

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. május 16-án 14⁰⁰ órától megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Fábri István, Bencsik Sándorné, Maronka Lajos és Papp János települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 6 fő jelen van. Kozmer Imre jelezte távolmaradását Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Maronka Lajos települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület – 6 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület – 6 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával? A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával a Képviselő-testület – 6 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

1.) Orosházi Regionális Vízellátó Rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés

Dr. Prozlik László átadja a szót Bencsik Sándornénak.

Bencsik Sándorné elmondja, a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az Orosházi Regionális Vízellátó Rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés jóváhagyásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

43/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az Orosházi Regionális Vízellátó Rendszer bérleti-üzemeltetési szerződést a módosításokkal egységes szerkezetben jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

2.) *Bejelentések*

- *Szovátai pihenőház bérbeadása*

Dr. Prozlik László elmondja, a pihenőház 4 éve működik, eddig sajnos veszteséggel. Tavaly talán nullszaldós volt. Eléggé nehéz ilyen távolról megfelelően üzemeltetni a vendégházat. Körülbelül egy hónapja voltak kint Szovátán, és próbáltak egy bérleti jogviszonyt létrehozni. Négy jelentkező volt. Ebből egy volt, aki komolyan gondolta, és a legjobb ajánlatot is tette. A vállalkozó neve Fancsali Zsolt. Szovátán két pihenőházat bérel és üzemeltet. Az egyik 100 méterre, a másik 200 méterre van a Medve-tótól. 8 éve ebből a vállalkozásból él. Úgy vették észre, hogy komoly vállalkozó, és komolyan benne van a vállalkozásban, és látja, hogy mit kell tenni. Elsősorban a garanciákat próbálták meg beépíteni a szerződésbe. Már önmagában az garancia, hogy két margarétás szállóként kívánja üzemeltetni a házat. Az ehhez szükséges eszközöket be fogja szerezni. A bérleti szerződés letelte után két margarétás minősítéssel fogja a házat visszaadni. Hogy a bérleti jogviszony létrejöttével kapcsolatos szándékát megerősítse, a szerződést aláírva, lepecsételve küldte vissza.

Bencsik Sándorné a pénzügyi bizottság részéről elmondja, a bizottság az előterjesztést tárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az üdülő bérbeadását. Elhangzott az ülésen, hogy új lehetőség lépett elő, amivel élni kell. Ez az új lehetőség tervezhető bevételt fog eredményezni. Remélhetőleg az állag megóvásra kerül, hiszen ez érdeke a vállalkozónak. A szerződésben szerepel, hogy a közüzemi számlák a vállalkozó nevére át lesznek írva.

Dr. Kishonti András szerint nem biztos, hogy az a jó megoldás, hogy átírják a számlákat. Az akkor jó, ha tudják kontrollálni. Vagy fizeti vagy nem fizeti a bérleti díjat. Ha otthagyja az épületet, kikötik a szolgáltatókat, akkor a tulajdonosnak kell visszakötnetni. Ez a megoldás akkor jó, ha ezt tudják kontrollálni, hogy valóban fizeti a közüzemi díjakat.

Papp János elmondja, tüzetesen áttanulmányozta a szerződést. Ez egy kiválóan jó szerződéstervezet. Van néhány pont, ahol körültekintőbbnek kell lenni. Rátapintottak az előtte szólók, ami benne is megfogalmazódott. Ő részt vett már hasonló ház kiadásában, ők úgy oldották meg, hogy mivel negyedéves fizetési ciklusok vannak, két negyedév kauciót kértek. A bérleti díj 50 %-át le kell tenni előre. Ez nyújt fedezetet arra, ha elmarad a bérleti díjjal és a közüzemi számlákkal baj van. Három hónap eltelté után egy évre a bérleti díjjal már rendelkeznek. Számára ez garanciát ad a bérleti díj vonatkozásában. A 4/1. pont lényeges kérdés. Ebben neki is volt vitája. Nagyon jó, hogy biztosítást köt. Nagyon fontos dolog, hogy ki köti meg a biztosítást. A biztosítás kedvezményezettje a tulajdonos legyen. Bekövetkező káreseménynél a tulajdonos kapja meg a biztosítást. A bérlő esetében lényegi elem az anyagiak miatt, hogy mekkora összegre kötik a biztosítást. Nekik kell meghatározni azt romániai értéken, hogy mekkora ingatlan és ingó értéken köteles szerződést kötni. Nem vonhatják ki magukat a biztosítási szerződés megkötéséből. Meg kell határozni, hogy a bérleti szerződés érvénybe lépésétől számított hány napon belül köteles megkötni a szerződést.

Közüzemi díjak vonatkozásában elmondja, lényeges dolog, hogy ő legyen a fizető. Ez abból a szempontból jó, hogy nem a kft. találkozik a számlával, nem kell keresztbeszámlázni. A díjhátralékot ha nem tudja érvényesíteni, akkor biztos, hogy jelzálogteherként rányomják az ingatlanra. 60 napos közüzemi díjkauciót kérjenek. Az legyen letétbe. Erre vonatkozóan valamilyen garancia kell.

A felmondás kérdésével kapcsolatban elmondja, ezt jól körbe kell járni még egyszer. Az 5. pont szerint nem szüntethető meg rendes felmondással. Ha a rendkívüli felmondásnak nincs

meg a jogalapja, és fel kívánja bontani a tulajdonos a szerződést, és nem tudja rendkívüli felmondással, akkor bármilyen indokból fel akarják mondani. Ezekkel az észrevételekkel javasolja a bérleti hasznosítást.

Fábri István elmondja, a bérbeadót terheli az adó és illeték. 2012-ben az építményadó mennyi volt? Ez lehet kiinduló alap. A könyvelést is a bérbeadó fogja fedezni. Ez 2012-ben mennyi volt? Tegnap úgy hangzott el, hogy nyereség lesz, összegszerű utalás is volt, hogy mekkora nyereség várható.

Dr. Prozlik László elmondja, Magyarországon is minden bérleti jogviszonynál az a legtisztább, ha a szolgáltatások a bérlő nevére vannak íratva. Romániában 5 hónap nem fizetés után kikapcsolják a villamos áramot. A tulajdonos bármikor ellenőrizheti az épület állagát. A bizottsági ülésen említette, hogy a mai számítás szerint 3750 EUR-ért adják bérbe. 4000 EUR-t nem sikerült elérni. 290 Ft-os EUR árfolyamon számolva ha leveszi a kinti építmény- és telekadót és a könyvelési díjat, körülbelül 700-720 ezer forint marad meg. Ez nettó megmaradás. Tavalyi évben az építményadó 1 % volt, idén 1,2 %-ra emelkedett. Az épületeket háromévente értékbecsülni kell. Az értékbecslést az a könyvelőiroda végzi, aki a könyvelés is végzi.

Fábri István szerint kétségtelen, hogy a bérleti szerződés ha létrejön, az kedvezőbb, mintha a Szogádor üzemelteti. A korábbi elképzelések nem jöttek be. Gondol az aranytojást tojó tyúkra, és hogy adóemelésre nem kerül sor, olyan nyereséges lesz. Más a véleménye a nyereséggel kapcsolatosan. Ha emelték az adót 1,2 %-ra, akkor a számításai szerint 1.100.000 forint körüli összegről van szó. Felolvastam a 2012. évi üzleti tervből, szeretné, ha bekerülne a jegyzőkönyvbe. „A szovátai pihenőház építése és eszközbeszerzése tagi kölcsönből történt. A kölcsönként nyújtott mindenkorl jegybanki alapkamattal számított összeg a számviteli szabályok értelmében a társasági adóalapot megnöveli. Ennek a társasági adóvonzata körülbelül 450 ezer forint.” Ez egy 2012. évi üzleti terv. Nem tudja, hogy ezzel a konszolidációval ennek a pénznek mi lett a sorsa. Ez a 400-500 ezer forint adófizetési kötelezettsége továbbra is fennmarad a Progádor Kft-nek. Ha igen, akkor szerinte ismét veszteséges, a számítása szerint. Természetesen ahhoz képest, ami eddig volt, ez egy jobb pozíció, ezt elismeri. Úgy gondolja, hogy ez előrehaladás, de mégsem annyira jó, ahogy ez megint elő lett terjesztve, el lett mondva.

Dr. Kishonti Andrásnak két javaslata van. Be kellene venni a szerződésbe, hogy a tulajdonos három havonta ellenőrizheti a számlák befizetését, évente egy alkalommal az épület állagát leltár tükrében ellenőrizheti.

Dr. Prozlik László elmondja, hogy mennyi az adó, azt nem véletlen említette, az értékbecslésen múlik. Az értékbecslés tavalyi évben megtörtént. 237 ezer lei-re értékelték. Ennek az 1,2 %-át vették. Ezért merete azt mondani, hogy 700-720 ezer forint a nyerség. A könyvelés havonta 220 lei. Amióta ezt a beruházást beindították, eltelt hét év, hat év alatt ez a beruházás hozott az önkormányzatnak alaphangon 80-90-100 millió forintot, mert az az épület értékben ott van. Ha úgy adódik, értékesíthető. Ennyivel növekedett Gádoros vagyona. Kommunális adót Gádoroson 2007. óta nem emeltek. Milyen adót emeltek? Olyan díjat emeltek, ami nem rajtuk múlt. A tagi kölcsön nagyon jó felvetés. Erről már beszélgettek. A tagi kölcsönt valahogy időtartamhoz kellene kötni, hogy a Progádor szíveskedjen visszafizetni. Köszöni a felvetést. Felveti ezt majd a kft. ügyvezetői kinevezésének tárgyalásakor. Ha négy év alatt fizeti vissza, az évente 2,5 millió forint. Ezután társasági adót kell fizetnie a kft-nek. Azt a pénzt, amit egy évben idefizet, ezt az államnak fizeti be társasági

adóként. Ha a Szogádor terhe a Progádorról leválik, akkor szíveskedjen az önkormányzati tagi kölcsönt visszafizetni. A legideálisabb az lenne, ha egyszerre fizetné vissza. Fogadják el ezt a számítást, mert nemcsak ő számolta. Ennél évente többet vitt, többet kellett ráfordítani. Ha ez a vállalkozó mindezt úgy működteti, hogy vendége is legyen, akkor beszélhetnek arról, hogy az utat meg kell javítani, festeni kell, a padozatot is ki kell cserélni, vagy ráhúzni laminált padlót. Úgy néz erre az épületre, hogy akkor tud oda vendéget vinni, ha minőséget közepes vagy magas színvonalra viszi. Utóbbi fél-egy évben kétszer-háromszor volt, azt tapasztalta, hogy az épület megvan, áll, szép, de nincs gazdája. Nem fordítottak elegendő figyelmet rá. Kint nem az itteni személet működik. Az még nem valósult meg, hogy kamerarendszert építsenek ki. A lehetőség megvolt eddig arra, hogy plusz bevételhez jusson az ottani gondnok. Erre vannak adataik is. Nem a levegőbe beszél.

Az elhangzottakat megpróbálják a szerződésben érvényesíteni.

További kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szovátai pihenőház bérbeadására vonatkozó szerződés elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy az épületre kötött biztosítás kedvezményezettje a Szogádor Kft. legyen, és három havonta ellenőrzési, betekintési joga legyen a tulajdonosnak a közüzemi számlákba?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

44/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület szovátai pihenőház bérbeadását támogatja, javasolja az ügyvezetőnek a határozat mellékletét képező a bérleti szerződés megkötését azzal, hogy a szerződésben szerepeljen, hogy a pihenőház vállalkozó (bérlő) által kötött biztosítás kedvezményezettje a Szogádor Kft. legyen, és a pihenőház közüzemi számláinak befizetését a tulajdonos három havonta ellenőrizhesse.

- Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület részére támogatás nyújtása

Dr. Prozlik László elmondja, az egyesület elnökhelyettese küldött egy levelet, melyből kiderül, hogy az egyesület által beadott Pongó féle ház felújítására vonatkozó pályázat a várt 100 %-os támogatási intenzitás helyett néhány tételre csak 65 %-os támogatást ért el. A pályázat megvalósításához saját erő is szükséges. Az egyesület ekkora saját pénzeszközzel nem rendelkezik, ezért kéri a testületet, hogy 600 ezer forinttal támogassa a pályázat megvalósulását.

A közbeszerzést kiírták, ez a hónap végén zárul le, akkor meglesz a nyertes pályázó. A tervek szerint június elején kezdenék a munkálatokat, melyet augusztus 31-ére be kell fejezni. A pályázati határozat kézhezvétele után 6 hónappal be kell nyújtani az első számlát, ez a határidő ebben a hónapban letelik.

Az eszközökre és egyéb költségekre 65 %-os a támogatási intenzitás. Az eszközbeszerzés 5,2 millió forint, az egyéb költség 2,4 millió forint. Ebből csak a tervezési és a pályázati díjat és az eszközöket tudják bevenni.

Ezek személyes érintettséget jelent be, és az ülés vezetését átadja Dr. Kishonti András alpolgármesternek.

Bencsik Sándorné elmondja, a pénzügyi bizottság támogatja a 600 ezer forintos támogatás nyújtását. Mivel utófinanszírozott a pályázat, az egyesületnek hitelt kell felvenni, kéri, hogy a hitel fedezetéül az önkormányzat ajánlja fel a Jókai u. 5. szám alatti ingatlant.

Dr. Kishonti András megkérdezi, van-e valakinek véleménye, javaslata, hozzászólása?

Fábri Istvánnak a problémája annyi, hogy az egyesület megszavazza, felhasználja, ellenőrzi. E miatt nem támogatja.

Papp János elmondja, támogatni fogja az előterjesztést. Ez a pénz itt fog maradni a faluban, hadd jöjjön, az övék lesz, a falué lesz. A lényeg a végeredmény. Ha 30 millió forintot ide tudnak hozni ilyen áron, akkor hozzanak. Gazdagabb lesz tőle a falu.

Dr. Prozlik László elmondja, ezzel a hagyományőrző egyesület nagy terhet vett a nyakába. Ez nem az egyesület haszna. Azért pályázott az egyesület, hogy 100 %-os támogatással egy ingatlan ne legyen düledezőfélben. Az ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, ha valaki volt MVH-s pályázat ellenőrzésénél, az jobban meggondolja, hogy mit mond ellenőrzés gyanánt. Mindent aprólékosan megnéznék.

Fábri István elhagyja az üléstermet.

Bencsik Sándorné elmondja, az is rengeteg költség, ha hagyják az épületet, mert azt később el kell onnan takarítani. Az sem lesz kevés összeg.

Dr. Kishonti András azzal ért egyet, hogy 600 ezer forint befektetés 30 millió forintot megér. Az az aggálya, hogy honnan szednek 600 ezer forintot. Ha a felújítás elkészül, hogyan tudják hasznosítani, hogyan tudják fenntartani. A meglévő épületeket nem tudják normálisan karbantartani. Egy új épületre nem kell pár évig költeni. Az is oda fog jutni, hogy arra költeni kell. A faluban lévő épületekre is kell költeni. A beruházással kapcsolatban nincs aggálya, értelmesnek és racionálisnak tartja.

Dr. Prozlik László észrevételezi, hogy a támogatási szerződésben elírás van, az alpolgármesternek kell benne szerepelni, az aláíró is az alpolgármester.

Dr. Kishonti András további észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület 600 ezer forintot nyújtson a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület részére az önkormányzat tulajdonát képező Gádoros, Jókai u. 5. szám alatti lakóingatlan felújításához az egyesület által beadott pályázat megvalósítása érdekében?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

45/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület részére az önkormányzat tulajdonát képező Gádoros, Jókai u. 5. szám alatti lakóingatlan felújításához a pályázat megvalósítása érdekében 600 ezer forint összegű támogatást nyújt a tartalék terhére.

Egyidejűleg a határozat mellékletét képező támogatási szerződést jóváhagyja.

Felkéri Dr. Kishonti András alpolgármestert az ehhez szükséges eljárás lefolytatására és a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Kishonti András alpolgármester

Határidő: Azonnal

Dr. Kishonti András ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület Gádoros, Jókai u. 5. szám alatti önkormányzat tulajdonú ingatlan felújításra nyert pályázat megvalósításához szükséges egyesületi hitelfelvétel biztosítása érdekében 18.500 ezer forint erejéig a Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezetnél, mint hitelezőnél kezességet vállaljon a visszafizetésre, illetőleg a felújításra kerülő ingatlant hitelfedezetként ajánlja fel?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

46/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület Gádoros, Jókai u. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felújítására a LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től nyújtandó támogatások jogcímre 2012. július 31. napján benyújtott 20758/762 azonosító számon nyilvántartott nyertes pályázatának megvalósításához szükséges egyesületi hitelfelvétel biztosítása érdekében 18.500.000 Ft erejéig a Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezetnél, mint hitelezőnél kezességet vállal a visszafizetésre, illetőleg a felújításra kerülő fentebbi ingatlant hitelfedezetként felajánlja.

Felhatalmazza Dr. Kishonti András alpolgármestert az ehhez szükséges eljárás lefolytatására és szerződések megkötésére.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Kishonti András alpolgármester

Dr. Kishonti András alpolgármester ezt követően átadja az ülés vezetését Dr. Prozlik László polgármesternek.

- *Szennyvízberuházás, eszközbeszerzés*

Dr. Prozlik László ismereti az előterjesztést.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

47/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete „Szállítási szerződés „Gádoros Nagyközség szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása, azonosító szám: KEOP-1. 2. 0/2F/09-2010-0056” projekthez kapcsolódó eszközbeszerzésre” elnevezésű eljárást eredményessé nyilvánítja.

A feladatok elvégzésével az eljárás nyertesét, az M-U-T Hungária Kft-t (2851 Környe, Iparcentrum 3.) bízza meg nettó 24.920.000 Ft ajánlati árral, valamint felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

Seres Gépipari és Kereskedelmi Kft.

7630 Pécs, Bajor u. 2/1.

Nettó ajánlati ár: 24.980.000 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert – a Kbt. szerinti 10 napos szerződéskötési moratórium leteltével – szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevővel, vagy – a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén – a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtandó ajánlattevővel.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester,
Varga József jegyző

- *EDF Démász közvilágítási ajánlata*

Dr. Prozlik László elmondja, az EDF Démász megküldte a közvilágításra vonatkozó ajánlatát, az ajánlatban először 17,55 Ft/kWh szerepelt, ez változott 16,99 Ft/kWh-ra.

Kéri, hogy a testület fogadja el a szerződéses ajánlatot. Felteszi szavazásra, ki ért egyet az EDF Démász ZRt. 2014. 01. 01-től 2014. 12. 31-ig terjedő időszakra vonatkozó közvilágítási szerződéses ajánlatának – mely 16,99 Ft/kWh ajánlati árat tartalmaz – elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

48/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az EDF Démász ZRt. 2014. 01. 01-től 2014. 12. 31-ig terjedő

időszakra vonatkozó közvilágítási szerződéses ajánlatát – mely 16,99 Ft/kWh ajánlati árat tartalmaz – elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szerződéses ajánlat elfogadási nyilatkozat aláírására.
Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Határidő: Azonnal

- *Gyermeknap*

Dr. Prozlik László átadja a szót Bencsik Sándornénak.

Bencsik Sándorné elmondja, a gyermeknap május 25-én szombaton lesz. A pénzügyi bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendezvényekre tervezett keretből 300 ezer forint biztosítását a gyermeknap megrendezésére.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a 2013. évi gyermeknap megrendezésére a 2013. évi költségvetésből 300 ezer forintot biztosítson?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

49/2013. (V. 16.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a 2013. évi gyermeknap megrendezésére a 2013. évi költségvetéséből 300 ezer forintot biztosít.

Határidő: 2012. május 26.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Tóth Tibor
igazgatási csoportvezető

H I T E L E S Í T J Ű K :

Bencsik Sándorné
települési képviselő

Maronka Lajos
települési képviselő