

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2014. szeptember 9-én 13⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Kozmer Imre bizottsági elnök, Bencsik Sándorné, Horváth Mariann és Papp János bizottsági tagok

Jelen volt

tanácskozási joggal: Dr. Prozlik László polgármester
Dr. Kishonti András alpolgármester
Fábri István és Maronka Lajos települési képviselők
Varga József jegyző
Libor Zsoltné Pénzügyi csoportvezető

Kozmer Imre bizottsági elnök köszönti a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjait, üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert négy bizottsági tag jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Papp János javasolja, mellyel a bizottság – 4 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a bizottság – 4 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, mellyel a bizottság – 4 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

1.) Önkormányzat és intézményei 2014. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Kozmer Imre bizottsági elnök átadja a szót Dr. Prozlik László polgármesternek.

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, a számok sokat mondanak arról, hogy az első félévi gazdálkodás mennyire ésszerű és visszafogott volt. Reméli, hogy a következő félévben, amikor nagyobb kifizetések lesznek, akkor az év végére is pozitív szaldóval zár az önkormányzat.

Papp János bizottsági tag elmondja, alapján véve onnan kell elindulni, hogy ez sajtáságos év, amit ez a Képviselő-testület kezdett el, és másik Képviselő-testület fogja befejezni. Ebben a tekintetben mindegyiküknek van felelősségük, hogy milyen pénzügyi helyzetet hagynak hátra. Négyévente előforduló rendkívüli minősítést kaphat ez az első félévi beszámoló. Lényeges elem a 2014. I. félévi gazdálkodásban, és valamennyien tisztában vannak azzal, hogy amiért a költségvetésüket ilyen helyzetbe tudják tartani, azért van, mert ÖNHIKI-s támogatást kaptak, pontosan 39,7 millió forintot. Amennyiben az önkormányzat ehhez nem jutott volna hozzá, mindezeket a célokat, feladatokat megvalósítani nem tudta volna. Ennek nagyon nagy jelentősége van ebben a költségvetésben, és mindenkinek, aki ebben részt vállalt azért, hogy ez a pénz Gádorosra kerüljön. A továbbiakban is lényeges kérdésként szerepelnek mindazok a problémák, amelyek az előző években is velejártak a költségvetéssel. Sajnos a finanszírozási keretek nem elegendőek az intézmények finanszírozásához, 18-19 millió forint

az a pénzeszköz, amit a négy működő intézmény működéséhez a saját bevételből hozzá kell tenni. A gondozási központ működéséhez 8,7 millió forintot, az óvoda működéséhez 3,3 millió forintot, a művelődési ház működéséhez 1 millió forintot, a hivatal működéséhez 5,5 millió forintot kell külső forrásból hozzátenni, mert a finanszírozási keret nem fedezi. Erre a közhatalmi bevételekből tudják a forrásokat előteremteni. A 45,5 millió forintos közhatalmi bevételnek és az egyéb bevételnek kategóriájában nem mindegy, hogy a hátralévő bevételek beszédésének a realitása mennyire van meg. Ez egy lényeges elem. Csak ez nyújthat fedezetet arra, hogy az intézményi finanszírozást működtetni tudják. 25 millió forint körüli nagyságrendben vannak kintlévőségek. Két dolog aggasztja, a személyi juttatás 185 millió forintos módosított előirányzata, a teljesítés ... millió forint. Miből adódó dolog ez? Ha az időarányos részt nézi, akkor a második félévben gond lehet. Dolog kiadások finanszírozásával kapcsolatban elmondja, éves szinten általában 60 millió forint körül van ez az összeg több évi gyakorlat alapján. 35 millió forint dologi kiadás fedezet van még. Mennyi ebből az, ami a beruházások, felújítások kiadása, vagy a közműszolgáltató felé fennálló díjak? Ezeket tudják finanszírozni?

Társadalom és szociálpolitikai juttatásokkal kapcsolatban elmondja, mindig hangsúlyozni szokta a 60 millió forintot, ezt soknak tartja. Ez elszáll. Nem tudja, hogy milyen fajta realitás van e mögött. 59,6 millió forint módosított előirányzattal szemben 19 millió forint van betervezve. Marad itt pénz? Ha a kérdéseire igen a válasz, akkor megnyugtató a második félév, és normális évezárás elé nézhet a falu.

Fábri István képviselő kérdései a következők: az előterjesztés második oldalán a bérleti díj bevételeinél elírás a 217 ezer forint? Város és községgazdálkodásnál működési célú támogatásnál van eredeti 1 millió forint, a teljesítés 56 millió forint. Költségvetés felhalmozási kiadásainál ravatalozó 6 millió forint az első félévben teljesült. Ez hitelből vagy önerőből teljesült? Személygépkocsi témájával kapcsolatban kérdése, az első félévben volt-e magáncélú felhasználás km-ben? Negyedévenként kell ezt ellenőrizni.

Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető Papp János kérdéseire válaszolva elmondja, a bérnél a teljesítés azért nagyobb, mint 50 %, mert a közcélúak bére nem volt sosem betervezve. Amit kaptak pluszban, annak az eredeti előirányzata meg lett növelve. Ami eredetileg be lett tervezve, annak a bére rendszeresen meg van, ők az intézményi dolgozók. Az ő bérüket nézve a teljesítés arányos. Előirányzatot módosítottak, és akiknek nem szerepelt a bérük, módosított előirányzatként szerepel. A munkaügyi központtól amennyi bért megkaptak, azzal lett csak módosítva, azzal tudják csak módosítani. A munkaügyi központ folyamatosan küldi a bért. Ami félévig itt volt bér, azt tudták betenni a félévi beszámolóba.

Arra a kérdésre, hogy a segélyeknél marad-e pénz, elmondja, amik pénzben vannak kifizetve, azok időarányosak. A természetben kifizetettekénél van még nagyobb összeg, ami bennmaradt, ez a gyermekek és idősek karácsonyi csomagjára és tüzelősegélyekre van. Ez eddig nem jelentkezett.

Foglalkoztatást helyettesítő támogatásnál 25 millió forint volt betervezve, 7,8 millió forint a teljesítést. Ezek az emberek most itt dolgoznak. Innen az FHT-s listákból kerülnek ki a dolgozók közfoglalkoztatottként. Lehetséges, hogy itt maradni fog pénz éppen emiatt.

Rendszeres gyermekvédelmi támogatásnál nem történt kifizetés, most kellett augusztusban Erzsébet utalvány formájában kifizetni. A következő november végén fog kifizetésre kerülni. Ezért nincs még félévi teljesítés.

Lakásfenntartási támogatással kapcsolatban elmondja, az előző évek teljesítésének megfelelően terveztek az idén. Nincs 50 %-os a teljesítés. Talán kevesebben jogosultak lakásfenntartási támogatásra.

Dologi kiadások esetében ha megkapják személyi juttatásra a pénzt, a dologira is kapnak. Ha megérkeznek a pénzek, folyamatosan történik a könyvelése.

A behajtásokkal kapcsolatban elmondja, úgy gondolja, a kollégák igyekeznek a behajtásokat szorgalmazni. Jelen pillanatban is több inkasszót nyújtottak be cégek felé iparüzési adó hátralék tekintetében. Egy-két vállalkozótól érkezett nagyobb összegű befizetés, 2-3 millió forintos tételű. Az inkasszók közül még sok esetben folyamatban, de benyújtásra került. Bérleti díjknál is vannak kintlévőségek. Megpróbálták felszólításokat kiküldeni. Ha nem sikerül, ügyvéd útján behajtásra fognak kerülni reményeik szerint. Bérleti díjak esetében két nagyobb vállalkozónak van tartozása. Felszólítások lettek küldve nekik, ügyvéd általi felszólítás még nem Számla nincs kibocsátva.

Papp János pénzügyi bizottsági tag elmondja, addig nem is lehet kezdeni semmit, amíg számla nincs kibocsátva. Meg kell tenni az intézkedéseket. Nem lehet tologatni, vonogatni, ha kell, ki kell bocsátani a számlákat.

Kozmer Imre bizottsági elnök kérdése, milyen helyiségeket bérelnek?

Dr. Prozlik László polgármester, az intézményi finanszírozással és személyi juttatással kapcsolatban elmondja, figyelembe kell venni, hogy idő közben változott a közhasznú foglalkoztatottak létszáma. Tavaly egész évben 157 főt foglalkoztattak, idén már 197 főt. Nekik a bére a kifizetéseknel jelentkezik. Az FHT-sok száma 10 alatt van. Lényegesen alacsonyabb a szociális jellegű kifizetés azért, mert tudják őket alkalmazni. A kettő bizonyára kompenzálja egymást.

A bérleti díjak esetében a kintlévőség több mint 4 millió forint. A két legnagyobb tartozással rendelkező a Piac téri ABC bérlője, és a Fő utcai bolt és Darányi utcai iskola bérlője. Az utóbbi tartozása 2,7 millió forint. Az előbbi tartozása 1,2 millió forint. Amíg számlakibocsátás nincs, nem lehet végrehajtást indítani. A számla ÁFA tartalmát az önkormányzatnak be kell fizetni a kiállított számla után. Eddig ezzel a lehetőséggel még nem éltek. Az inkasszálsági lehetőséggel éltek. A munkáltatói kölcsön 100 ezer forint alatt van. Egyetlen esetben van magasabb összeg. Kétszeri felszólítás volt a legnagyobb tétel esetében. Vannak kamatok, amik kisebb tételt jelentenek. A köztemetések esetében a kintlévőség 1 millió forint. A felsoroltak összesen 6 millió forintot tesznek ki. Lényegesen magasabb összeg az adók módjára történő behajtások összege, amely körülbelül 30 millió forint. Olyan cégek is vannak, amelyek megszűntek, tőlük a tartozást már nem lehet behajtani. Behajtható cégeknél próbálkozott jegyző úr, több-kevesebb sikerrel. Ha öt éven túli tartozás van, nem is lehet behajtani. A hivatalnak mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy behajtsa. A bérleti díj ÁFA-ját ki kell számolni, ha az adós ügyvédi felszólításra nem rendezi az adósságot, akkor inkasszót kell érvényesíteni. Ennek az ÁFA-ja egy vállalkozó esetében 700-800 ezer forint.

Varga József jegyző elmondja, az adó tartozások növekedése évről-évre folyamatos. Adódik ez abból is, hogy 10-11 évvel ezelőtt 8 üres ház volt, most 200 van. Nehéz behajtani a kommunális adót. Iparüzési adónál adták át behajtásra a legnagyobb tartozókat. Talán 8-10 cég tartozása teszi ki az adó tartozások majdnem felét. 100 ezer forint feletti tartozó 45-50 személy. Magyarországon a végrehajtás megy a leggyengébben. 11 % végrehajtási költséget át kell utalni a végrehajtónak, először az ő jutaléka van meg. A végrehajtás kétes. „Futunk a pénzünk után.” A libás cégeknek vannak tartozásai. Amíg nem érkezik felszámolás, befejezésről értesítés, addig tartozásként kell nyilvántartani. Szennyvízzel kapcsolatos behajtásokra is az a két ember volt az adó csoportnál. 7 millió forintot behajtottak. 9 millió forintba kimentek a felszólítások és behajtások, a munka megy folyamatosan.

Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető elmondja, a bérleti szerződésnél előirányzat módosítás történt 217 ezer forinttal. A ravatalozó esetében két részletben fizettek a vállalkozónak önerőből, ez a 6.050 ezer forint. A MÁK felé benyújtották a hiteligényléssel kapcsolatos kérelmüket az irányba, hogy azt engedélyezzék. Erre még mindig nem kaptak választ. A Toyota személygépkocsival kapcsolatos magáncélú használat véleménye szerint nem történt, de ennek utána kell néznie.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a magáncélú használattal kapcsolatban írásban fognak választ adni, mert ezt meg kell nézni.

A bérleti díjak elmaradásával kapcsolatban elmondja, lehet, hogy naiv, de eddig fogalma sem volt, hogy ki bérlő a Darányi utcai épületet. Tudja, hogy az, aki a Fő utcai boltot bérlő gádorosi vállalkozó, a pénzügyi bizottság tagja, aki soha meg nem jelent egyébként. Miért bérelnék önkormányzati épületet, ha nem fizetnek, tartozgatnak, gurítják maguk előtt.

Papp János bizottsági tag elmondja, 96,3 millió forint szerepel a felhalmozási célú kiadások között. Úgy szerepel ez, hogy óvadék átadás. Mit takar ez a szennyvízberuházással kapcsolatosan?

Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető elmondja, mikor megkapták a pénzügyi összeget, megnövekedett a támogatási intenzitás. Az óvadéki számlára kellett utalni, ezért került oda. Ez az önerő. Elírás történt.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek a 2014. I. félévi beszámoló elfogadását azzal, hogy az iparüzési adó és közhatalmi bevételek behajtására tegyen intézkedéseket a polgármesteri hivatal adócsoportja?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

35/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat és intézményei 2014. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót azzal, hogy az iparüzési adó és közhatalmi bevételek behajtására a polgármesteri hivatal adócsoportja tegyen intézkedéseket.

2.) 2013. évi zárszámadási rendelet módosítása

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök kérdés és hozzászólási hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a pénzügyi bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a zárszámadási rendelet módosítását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

36/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2013. évi zárszámadásról szóló rendelet módosítását.

3.) 2014. évi költségvetési rendelet módosítása

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2014. évi költségvetésről szóló rendelet módosítását?

A Pénzügyi Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

37/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2014. évi költségvetésről szóló rendelet módosítását.

4.) Bejelentések***- Idősek Otthona felújítására vonatkozó pályázat – megbízási szerződés módosítása***

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, az idősek otthona pályázati úton való felújításáról szóló pályázati író megbízási szerződésben, amelyet 2012-ben írt alá, a sikerdíj kifejezés szerepel, mely a mai jogszabályi feltételeknek már nem felel meg. Az Eubility Kft-vel kötött szerződés e pontját emiatt szükséges módosítani, de a benne szereplő bruttó 500 ezer forintos megbízási díj nem változna.

Kozmer Imre bizottsági elnök kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek az idősek otthonon pályázati úton történő felújításáról szóló, az Eubility Kft-vel kötött pályázati író megbízási szerződés módosítását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

38/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az idősek otthona pályázati úton történő felújítása tárgyában az Eubility Kft-vel pályázati írásra kötött megbízási szerződés módosítását.

- Idősek otthona felújítása – közbeszerző, kivitelező, projektmenedzser kiválasztása

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, ezek a szerződések a pályázati író által a minisztériumba elküldött, és általa elfogadott, jóváhagyott szerződésminták. Az előleget kívánják lehívni. Ezt nem az önkormányzat fogja majd megtenni. Nem az önkormányzatnak

kell hitelt felvenni. A kötbér összege nettó 0,25 %. Ezek szerepelnek a kivitelezési szerződésben. A határidő: 2015. június 30. A szállítók finanszírozása 25 %.

Kozmer Imre bizottsági elnök felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek elfogadásra az idősek otthona felújítása tárgyában a közbeszerző, kivitelező és projektmenedzser kiválasztásáról szóló előterjesztésben foglalt határozati javaslatot?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

39/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az idősek otthona felújítása tárgyában a közbeszerző, kivitelező és projektmenedzser kiválasztásáról szóló előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

- *Birkózó Egyesület kérelme*

Fábri István képviselő kérdése, hogy nem lenne-e jobb, ha ebben már az új testület döntene?

Kozmer Imre bizottsági elnök elmondja, a 698 ezer forintot használtak fel, ebből 600 ezer forint önkormányzati támogatás. Javasolja, hogy az igényelt 300 ezer forint felét adják oda, hogy tudjanak működni.

Papp János bizottsági tag szerint a dologi kiadások terhére oda kell adni a 300 ezer forintot.

Horváth Mariann bizottsági tag elmondja, ezek a gyerekek járnak edzésre, és szép eredményeik is vannak.

Dr. Kishonti András alpolgármester szerint nem az utolsó hónapban kellene dönteni.

Kozmer Imre bizottsági elnök további javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a Birkózó Egyesület részére 300 ezer forintot biztosítsanak az önkormányzat dologi kiadásainak terhére?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

40/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Birkózó Egyesület részére 300 ezer forint nyújtását az önkormányzat dologi kiadásainak terhére.

- *Alföldvíz Zrt. 2015. évi rekonstrukciós munkálatok*

Dr. Prozlik László polgármester ismerteti, mely szakaszt érintené az Alföldvíz rekonstrukciós terve.

Kozmer Imre bizottsági elnök megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja testületnek az Alföldvíz Zrt. által a 2015. évre vonatkozó rekonstrukciós terv elfogadását?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

41/2014. (IX. 9.) Pü. és Gazd. Biz. számú határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az Alföldvíz Zrt. gördülő fejlesztési tervét.

- *Bencze és Társa Kft. kérelme*

Varga József jegyző elmondja a Bencze és Társa Kft. kérte az iparüzési adójának elengedését arra tekintettel, hogy a szennyvízberuházás során neki többletköltsége keletkezett az önkormányzat késedelmes fizetése következtében. Az ügyben az adóhatóság a hatáskör, de mert a vállalkozó a Képviselő-testületnek írt, ezért tájékoztatásként terjesztette elő a kérelmet.

Kozmer Imre bizottsági elnök további napirendi pont hiányában megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Kozmer Imre
bizottság elnöke

Papp János
bizottsági tag