

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 2019. június 27-én 10 órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök, Fábri István, és Kollár Szilvia bizottsági tagok.

Jelen volt

tanácskozási joggal: Maronka Lajos polgármester
Dr. Kishonti András alpolgármester
Dr. Olasz Imréné dr. jegyző
Csik Jánosné FB elnöke
Budainé Ódor Irén FB tagja
Haklik Józsefné belső ellenőr

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Tisztelettel köszönti a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjait, polgármester urat, alpolgármester urat, és a jegyző asszonyt. Palai József és Varga Zsolt bizottsági tag jelezte, később fog érkezni.

A bizottság határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Fábri István bizottsági tagot javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Fábri István bizottsági tagot jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátotta a napirendi pontok megtárgyalását, azzal a kiegészítéssel, hogy utolsó napirendként tárgyalják meg a Felügyelő Bizottságnak a tájékoztatását a Progádor Kft.-vel kapcsolatban.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága ülésének napirendjét 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Gádorosi Labdarúgó SE kérelme tárgyában
- 2.) Napközi Otthonos Óvoda tájékoztatása
- 3.) Orosháza Mentőállomás támogatási kérelem
- 4.) Darált beton kérése dűlőút rendbetételéhez
- 5.) Gádorosi Idősek Klubjának kérelme tárgyában
- 6.) Roleri-Fém Kft. bérleti szerződése tárgyában
- 7.) A Felügyelő Bizottság tájékoztatása Progádor Kft.-vel kapcsolatban
- 8.) Bejelentések

1.) Gádorosi Labdarúgó SE kérelme tárgyában

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Javaslat, hogy ne tárgyaljanak erről az előterjesztésről, addig, amíg a Progádor Kft.-nek az ügye le nem zárul. Egy későbbi ülésre halasztják.

Szavazásra bocsátja, hogy a Gádorosi Labdarúgó SE kérelmét elnapolják későbbi időpontra.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

91/2019. (VI. 27.) Pü. és Gazd. Biz. határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a

- Gádorosi Labdarúgó SE kérelmét elnapolni későbbi időpontra.

Felelős: Cseresnyés Károlyné a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Napközi Otthonos Óvoda tájékoztatása

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Az óvoda személyi segítséget kér a munkálatok elvégzéséhez.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A lapos tető szigetelése nem kevés pénzbe kerülne, amit most nem tudnak megoldani. A festéssel kapcsolatos javításokra, úgy tudják, hogy van még maradék javítófesték. Az ereszcsonna tisztítás nem kerül pénzbe. A homok csere kerülhet pénzbe.

Fábri István bizottsági tag:

A szociális bizottság ülésén is szerepelt ez az előterjesztés. Ők is beszélgettek a karbantartási és felújítási munkákról. Nem tudták, hogy milyen villanszerelési munkákat akarnak csinálni. A csoportszobánál, az átadáskor már látta, hogy kicsi helyen beázás volt, de a lapos tető felújítása nem szerepelt a pályázatban. Meg kellene nézetni, hogy mibe kerülhetne a javítás.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A villanszerelési munkálatokat már elvégezték az önkormányzat költségvetése terhére, egy villanytűzhelynek kellett a vezetékét kiépíteni, meg is történt, javító festék van. Muhel János vállalkozóval ezt kijavíthatják. Az ereszcsonát pedig az itteni dolgozóknak kell kitarítani.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2019. (VI. 27.) Pü. és Gazd. Biz. határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a

„A Képviselő-testület dönt arról, hogy tudomásul veszi a Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Napközi Otthonos Óvodájában a karbantartási, felújítási munkákat, és 2019. augusztus 23-ig megpróbálja teljesíteni.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint”

Felelős: Cseresnyés Károlyné a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Orosháza Mentőállomás támogatási kérelem**Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:**

Az önkormányzat eléggé szűkös anyagi helyzetben van, ezért most nem javasolja a Mentőállomás támogatását.
Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2019. (VI. 27.) Pü. és Gazd. Biz. határozat:

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a

„Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy nem támogatja az Országos Mentőszolgálat Alapítvány kérelmét az önkormányzat szűkös költségvetése miatt.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közzléséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Cseresnyés Károlyné a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Darált beton kérése dűllőút rendbetételéhez**Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:**

Egyszer már adtak darált betont út felújításra, de most a mennyiség kétszeresét kérik. Egy határt kellene húzni, hogy ha eddig 15 m³-t adtak egy személynek, akkor csak annyit adjanak másnak is. A darált beton gyorsan elfogy, és a darálásért fizetni kell az önkormányzatnak. Most is 15 m³-t javasol csak.

Fábri István bizottsági tag:

Ő is egyetért a javaslattal, hogy legyen egy határ a mennyiségre, de szeretné látni azt is, hogy hova kell ez a darált beton, de most nem volt lehetősége azt megnézni.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a bizottság kiegészítésével együtt.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2019. (VI. 27.) Pü. és Gazd. Biz. határozat:

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a

- A bizottság javasolja a darált betonnak kérelmező részére történő ingyenes átadását. De kéri a képviselő-testülettől, hogy szabjanak határt, hogy egy személynek csak 15 m³ darált betont adnak.

Felelős: Cseresnyés Károlyné a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Gádososi Idősek Klubjának kérelme tárgyában

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Javasolja, hogy kapja meg a Klub a támogatást. Várja a véleményeket.

Fábri István bizottsági tag:

Úgy látja, hogy megindult a Gondozási Központnál egy lakosság igényeit szolgáló, és segítő tevékenység, amelyet ő is javasol támogatásra.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A határozatban benne van, hogy ezt az összeget a dologi kiadások terhére biztosítják. De milyen dologi kiadás? Javasolná, hogy a Gondozási Központ dologi kiadásainak a terhére legyen biztosítva.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy saját belső átcsoportosítással oldja meg a Gondozási Központ az utazási költségét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

95/2019. (VI. 27.) Pü. és Gazd. Biz. határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja

- Az Idősek Klubja utazási kérelmét támogatják, de a Gondozási Központ a saját dologi kiadásainak a terhére biztosítsa a 96.520,- Ft-ot, belső átcsoportosítással.

Felelős: Cseresnyés Károlyné a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Roleri-Fém Kft. bérleti szerződés tárgyában

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Erről már volt szó, minden akadály elhárult. A szerződés elkészült. Felkérjük a polgármester urat a szerződés aláírására.

Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2019. (VI. 27.) Pü. és Gazd. Biz. határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a

„Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Roleri-Fém Kft. részére (ügyvezető: Benkő Roland, -- .., adószám:

--- - cégjegyzékszám:) a Gádoros, . szám alatti volt Iskola mellett található tároló helyiséget, és a körülötte elhelyezkedő 246 m² területet 2019. július 01. napjától, 20 évre, 2039. június 30-ig bérbe adja havi 20.000,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó: 25.400,- Ft bérleti díj mellett. A vállalkozó vállalja, hogy az épület tetejét, csatornáját, és nagykapuját felújítja, a villanyáramot és a vizet bevezeti. A bérlő az általa végzett felújítási munkákat bérleti díj csökkentő tételként elszámolja.

A Kft. a tároló helyiséget köteles folyamatosan karbantartani, valamint a rezszi költséget fizetni.

Felkéri a Polgármester urat a mellékelt bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: azonnal”

Felelős: Cseresnyés Károlyné a bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) A Felügyelő Bizottság tájékoztatása a Progádor Kft.-vel kapcsolatban

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Megadja a szót Csík Jánosnének, a Felügyelő Bizottság elnökének.

Csik Jánosné FB elnök:

Tájékoztatást ad arról, hogy mire jutottak az elmúlt 4-4,5 nap alatt. A feltett kérdések alapján vizsgálták, hogy mi is történt a Progádor Kft.-nél, és hogyan alakult ki ez a helyzet.

Két felkérést kaptak, az egyiket Bencsik Sándorné képviselő asszonytól, de erről a felkérésről a jegyző asszony sem tudott. Az ITV negatív követelése jutott el a polgármester úrhoz is, és tőle is kapott egy felkérést az FB a vizsgálatra.

Tudják, hogy a képviselő-testületi ülésen két képviselő nem fogadta el a mérlegbeszámolót, és ezzel kapcsolatban tett fel kérdést Bencsik Sándorné képviselő.

Kérdése a következő volt: A Felügyelő Bizottság a 2018. évi mérlegről alkotott véleménye elfogadásakor vizsgálta-e hogyan alakult ki 2018. évben ekkora veszteség?

Ez nem olyan „nagy” veszteség. Amit a képviselő-testület megkapott határozati kivonatot, a mérlegvizsgálatokról az nagyon hiányos, illetve a jegyzőkönyv tartalma nem lett ismertetve, - úgy tudja - amiben a kifogásukat, észrevételüket jelezték azzal kapcsolatban, hogy a 2018. évi mérleget nem tudták vizsgálni. Tudja, hogy feladatuk lett volna. Áprilisban már volt egy FB ülés, amikor szerették volna a mérleg alátámasztást, a leltár kimutatásokat, mielőbbi összeállításra, de semmilyen anyagot nem kaptak. Elnapolták májusra, melyet jegyzőkönyveztek is, el is küldték az önkormányzathoz. A pénzügyi bizottság elnökéhez biztosan eljutott. De ő az önkormányzat címére küldte. Május 14-én próbálták vizsgálni az elkészült mérleget, mivel a testületi ülésre javaslatot kellett adni. Semmilyen anyagot nem kaptak akkor még. Két nappal később 16-ára készült el az anyag, amit ők 17-én néztek meg, az utolsó pillanatban, és meg kellett fogalmazniuk egy határozati javaslatot, hogy a testületnek elfogadásra javasolják-e? A jegyzőkönyv határozatában az szerepel, hogy a Felügyelő Bizottság a Progádor Kft. 2018. évi mérlegbeszámolóját a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, előtte taglalva van, hogy milyen észrevétellel. A Felügyelő Bizottság a beszámoló adatait megismerte, alátámasztás nem volt. Azzal az állásponttal értenek egyet, hogy az idő rövidege miatt részletes átvizsgálásra nem volt módja, de mivel a könyvelést végző cég felelős vezetője, igazságügyi szakértői minősítéssel rendelkező mérlegképes könyvelő, ez alapján bíztak abban, hogy úgy is történt a könyvelés és a mérleg összeállítása, elfogadásra javasolták azzal az észrevétellel, hogy a hiányosságok kijavítása után kerüljön

letétbe helyezésre a beszámoló. Ott felsorolják, kiegészítő mellékletben még, hogy mik kellene még kijavítani a letétbe helyezés előtt.

De a FB a testületnek javasolta elfogadásra. Amit lehetett megtett a FB. Lehet, hogy óriási hiba volt, hogy nem vizsgálták, de nem volt rá idő és anyag sem.

Bencsik Sándorné képviselő megérkezik a terembe.

Csík Jánosné FB elnök:

Az első kérdésbe volt belefoglalva még, hogy: Hogyan alakult ki a mínusz 1,2 millió Ft? Van egy összehasonlító táblázat, melyről nem tudja a mérlegnek melléklete volt-e? Ebből csak összesített adatokat mond el, hogyan változott 2018. év a 2017. évihez képest. Az értékesítés nettó árbevétele, és az egyéb bevételek 8,7 millió Ft-tal nőttek. A kiadások ezzel szemben 15 millió Ft-tal nőttek. A különbség 6,3 millió Ft. Az előző évi 5,1 millió Ft pozitívum volt, de ezzel a 6,3 millióval kevesebb lett, és itt van az 1,2 millió Ft.

Nagyon szembetűnő a személyi jellegű ráfordításoknak a növekedése, az előző évi 7 millió Ft-ról 19 millió Ft lett, ez 12 millió Ft-tal több, mint az előző évi. Ebben közrejátszik a II. félévben átvett közfoglalkoztatás a Progádor Kft.-hez, ezeknek a bérére kompenzációt kapott és számlázott az önkormányzatnak a Progádor Kft. bizonyos tevékenységet, aminek fedezni kellett volna a plusz kiadásokat. Az átutalt összeg nettóban nem egészen 600 ezer Ft-os plusz bevételt jelent. Nem csak a 3 emberé. Nem csak járulékok vannak, hanem egyéb vonzatai is. A Progádor Kft.-nél azelőtt nem volt természetbeni juttatásként SZÉP kártya. Az átvett közfoglalkoztatottak bére ezzel nem csökkenhetett, amikor oda átvették őket. De hiba volt, hogy ezt nem bérben kompenzálták átvételkor, mert ezzel arra kötelezte a munkáltatót, hogy a többi dolgozónak is - Erzsébet utalványt, SZÉP kártyát - ugyanolyan juttatást adjon. Ez természetesen plusz költséget jelentett. Nem beszélve a béremelésekről.

Palai József és Varga Zsolt képviselők megérkeznek a terembe.

Csík Jánosné FB elnök:

A dolgozók bérét egymáshoz igazítani kellett. Ezek mind plusz kiadást jelentettek. De ezt nem kötelezően kellett volna követni, ha a helyzettel tisztában van az igazgató úr, akkor nem adhatott volna juttatásokat, jutalmakat félévkor, év végén. De ehhez joga volt, a gazdálkodást is ő irányította. A FB véleménye az, hogy nem volt tisztában a Kft.-nek a helyzetével. A könyvelés átkerült Orosházára. A könyvelő azt tudja lekönyvelni, amilyen anyagot kap. Mikor milyen pénzügyi helyzet alakul ki, arról nem kapott tájékoztatást az igazgató úr. Ha helyben történik a könyvelés talán más lett volna a helyzet, de lehet, hogy az ügyvezető ezt nem is látta át.

Az eredmény kialakulásához felelőtlen gazdálkodás, túlköltekezés vezetett.

Következő kérdés: Az ITV-hez átutalt pénzek bizonylattal való alátámasztása.

A képviselő úrnak küldött is egy választ levelet Farkas László igazgató úr, amit a képviselő úr nem fogadott el.

4 napig keresték, boncolgatták, egyeztették a befizetéseket, a hátralék kialakulását.

A tisztánlátás érdekében onnan indultak ki, hogy még az előző vezetés által az ITV Zrt.-vel kötött megállapodást áttanulmányozták. Van az internet szolgáltató és a kábeltévé szolgáltató. Az ITV Zrt. egy pesti cég, ő szolgáltatja a kábeltévét, az ő nevében számlát állít ki a Progádor Kft. Az egész bevétel az ITV Zrt.-t illeti. Azért a tevékenységért, hogy az ügyfelekkel a kapcsolatot tartja, számlát állít ki, nyilvántartást vezet és a rendszer használatáért egyfajta jogcímen bérleti díjat fizet a Progádor Kft.-nek az ITV Zrt.

Ezt így hibásnak tartja, mivel a megoldást is keresik. A bérleti díjat a rendszer használatáért teljesen függetlenné kellene tenni a beszédett díjaktól – véleménye szerint. Javasolja egy új megállapodás kötését, a jövőre nézve.

Ha fizet az ügyfél, ha nem, a rendszerhasználatáért bérleti díjat jogosan számláz a Progádor Kft. az ITV Zrt. felé. A jutaléknak a másik része az ügyintézésért fizetett díj. Ezt mind a kettőt az ügyfelek számához, illetve az igénybevett csomagokkal kikalkulált beszedett díjhoz köti. A jutaléknak az alapja a kiszámlázás, nem a befolyt összeg, ez megint egy nagyon nagy hiba. Van kb. 900 ügyfele az ITV Zrt.-nek, akinek generál egy számlát minden hónapban a befizetései alapján, ezt a kiszámlázott összeget vállalta a Progádor Kft., hogy 100 %-ban beszedi és átutalja az ITV Zrt.-nek, ha befolyt a lakosságtól, ha nem. Ez így van a megállapodásban. Ez a megállapodás rossz. Mindenki ismeri a fizetési morált, egyik hónapban hátralékot mutat, a másikban pedig túlfizetést. De általában hiányt mutat a számla hónapról, hónapra. Olyan pénzt kell átutalni, amelyet nem tudott beszedni a Kft. a lakosságtól. Például, van olyan hónap amikor nagyon kevés a befizetés, de 2,5 millió Ft-ot kiszámlázott az ITV Zrt. a Progádor Kft.-nek, de a Kft. csak 1 millió Ft-ot tudott beszedni, ott 1,5 millió Ft pénzügyi hiányként mutatkozik, viszont a beszedett összegből a jutalékkal csökkentett összeget kellene átutalni. A jutalék bevétel megvan, de pénzügyileg nem realizálódott.

Hogy tavaly hogyan működött, és miért nem bukott ki ekkora hiány, pénzügyi teljesíthetlenség? A fizetési morál akkor is ilyen volt, de a Kft.-nek volt nyeresége, és abból finanszírozni tudta az átutalásokat. Most, amikor a gazdálkodás 0-ra ment, vagy éppen mínuszba, nem tudta átutalni azt az összeget, amit kért a Zrt. a Kft. pedig nem tudta beszedni a lakosságtól a díjat.

Éves szinten a lakosságtól befolyt pénz 24 millió Ft, ami kiszámlázásra került. de aminek be kellett volna folynia az 31 millió Ft. 7 millió Ft a be nem folyt összeg, de kérik átutalni.

Mindenki előtt világos most már, hogy ez a megállapodás így tovább nem tartható fenn, mert sem a Progádor Kft., sem az önkormányzat nem tudja megfinanszírozni azt az összeget, amit nem szednek be a lakosságtól, de át kellene utalni az ITV Zrt.-nek.

Továbbiakban ez így tovább nem mehet, de visszamenőlegesen mit lehet csinálni, az már kétoldalú. Az ITV Zrt. erre mit fog reagálni, nem tudja. A behajthatatlan követeléseket félévkor és év végén 2,5 millió Ft volt, amelyet leírt a Progádor Kft. könyvelése, de ez igazából nem írható le, legalább is nem a Kft. eredménye terhére. Ez nem a Kft. követelése a lakosságtól, hanem, ha befizette volna, akkor az ITV Zrt. bevétele volna. Ez egy eredményt módosító tétel. Ha ezt nem írják le, akkor nem mutat ki negatív eredményt.

Érthető volt-e mindenkinek, amit elmondott?

Palai József képviselő:

Mióta van az ITV Zrt.-vel szerződés?

Csík Jánosné FB elnök:

2013-ban kötötte a szerződést még az előző vezetés. Volt egy módosítás, de csak a csomagváltásra.

Palai József képviselő:

Az előző években nem volt ekkora hiány. Miből adódott ez az óriási hiány?

Csík Jánosné FB elnök:

Elmondta már, hogy nem volt miből megfinanszírozni.

Palai József képviselő:

Az előző években volt?

Csík Jánosné FB elnök:

Lehet, hogy jobb volt a fizetési morál. Most az előző éveket nem kellett vizsgálni.

Palai József képviselő:

A rendszernek a karbantartása a Progádor Kft.-t terheli?

Csik Jánosné FB elnök:

Igen, a hálózat karbantartása a Progádor Kft.-t terheli.

Palai József képviselő:

Rendszerhasználati díjat, hány %-ot fizet?

Csik Jánosné FB elnök:

Ez egy érdekes dolog, mert nincs külön rendszerhasználati díj, hanem ez a kiszámlázott összegekből számított úgy mond jutalék, de bérleti díjként van elszámolva. Megnézte, hogy hónapról-hónapra hogyan alakul. A legmagasabb 39,9 %, tehát nem éri el a 40 %-ot sehol, de volt ahol csak 34 % volt.

Az internetszolgáltatóval összehasonlítva, ahol az Impulzus Kft.-vel kötöttek megállapodást, ott a díjnak a 60 % marad a Progádor Kft.-nél, és 40 % az internetszolgáltatóé.

Palai József képviselő:

A szerződések a Progádor Kft. köti a lakosokkal?

Csik Jánosné FB elnök:

Az ITV Zrt. köti a szerződések a lakosokkal. Az összes lakosság az ITV Zrt. ügyfele.

Palai József képviselő:

Akkor miért a Progádor a felelős, ha a lakosság nem fizet?

Csik Jánosné FB elnök:

Mert ilyen szerződést kötöttek.

Palai József képviselő:

Ki kötötte ezt a szerződést?

Csik Jánosné FB elnök:

A szerződést még Szatmári Sándorné kötötte.

Palai József képviselő:

Akik nem fizettek, azoknak hány %-kal növekedett az arányuk?

Csik Jánosné FB elnök:

Az előfizetők számában jelentős változás nincs? Amit kérdezt az nem vizsgálták most.

Palai József képviselő:

Az előző években ezzel nem volt probléma. A nyereség most elúszott valahol. Nem tudta kigazdálkodni a Kft. az ITV Zrt. pénzét. Miért csúszott meg a nyereség?

Csik Jánosné FB elnök:

A túlköltekezés, bérköltség-emelkedés miatt történt.

Palai József képviselő:

Úgy tudja, valaki vett fel saját kölcsönt a Kft.-ből?

Csik Jánosné FB elnök:

Igen, van egy 2018 februárjában folyósított 1,3 millió Ft-os munkáltatói kölcsön, amiből áprilisban 1 millió Ft vissza is lett fizetve, csak 300 ezer Ft maradt visszafizetendő.

Varga Zsolt képviselő:

Látszik, hogy a régi gazdálkodásban 3 fő volt, mindannyian elég kis fizetésért dolgoztak. Most látta, hogy a könyvelés 90 ezer Ft-ba került. Most nagy bérköltségek vannak. Tavaly lett odatéve a házi brigádból 2 fő, akiket a Kft. fizet. Beruházások most nem történtek. Ezekkel a bérekkel, ami most van a Progádor Kft.-nél, azzal nem tudnak működni. Először a meglévő ügyfelet értesítsék ki és utána kössék le a rendszerről, és ne fordítva. Az emberek, amikor van pénz, fizetnek, amikor nincs akkor később fizetnek, de szeretnék, hogy legyen szolgáltatásuk.

Palai József képviselő:

Más adóssága van-e a Kft.-nek?

Csik Jánosné FB elnök:

Az Impulzus Kft. felé is fennáll a tartozás.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A 2019. évben még nem utalt semmit a Progádor Kft. az ITV Zrt.-nek. 2018. évről van még 2 hónap tartozás. Júniusig 11.154.792,- Ft a tartozás az ITV Zrt.-nek.

Ezen felül van még az Impulzus Kft. felé a tartozás.

Palai József képviselő:

Mennyi az összes tartozás?

Csik Jánosné FB elnök:

Azt nem látják, mert nincs még lekönyvelve sem.

Varga Zsolt képviselő:

Ezt az ügyvezetőnek látnia kellett, csak nem szólt. A kifizetetlen számlákról tudnia kellett. Hogyan tudják beszédni ezt a pénzt? Gondolkozhatnak azon is, hogy hogyan tudnak megegyezni a Zrt.-vel. A szolgáltatásnak továbbra is menni kell. Rá kell jönni arra, hogy túl sok feladatot adtak a Kft.-nek, és nem kontrollálták. Túl nagy szabadságot kapott az ügyvezető.

Palai József képviselő:

A mérlegbeszámolót mikor adta át az ügyvezető a Felügyelő Bizottságnak?

Csik Jánosné FB elnök:

Május 17-én tudták nem megnézni, de bíztak a könyvelőben. A kérdésre a válasz, hogy nem vizsgálták. Leírták a jegyzőkönyvben, hogy az utolsó pillanatban kapták meg, és bíztak a könyvelő cégben. Most úgy értesül róla, hogy a testület nem kapta meg a jegyzőkönyvet, amit írtak, de kérték tőlük a testületi ülésre a határozatot. A könyvelőtől kaptak mérleg oldalakat, de se egy számla, se egy leltár, se egy főkönyvi kivonat nem érkezett.

A végső megállapítása az FB-nek, hogy nagy hiba volt, hogy teljes jogkörrel kapott az igazgató, és sajátjaként gazdálkodott a Kft. vagyonával. Túlköltekezett, felelőtlen gazdálkodást folytatott. A rossz megállapodásra is visszavezethető. Több tényező vezetett idáig. A megoldásra javaslatot nem tud tenni a bizottság.

Haklik Józsefné belső ellenőr:

Kiegészítené az FB mérleggel kapcsolatos mondanivalóját, hogy a mai napig nem kaptak olyan december 31-ei záró főkönyvi kivonatot, amit a mérleggel össze tudnak hasonlítani, úgy, hogy a mérlegnek minden sora összejöjjön. Év végén a mérleg minden sorát leltárral kell bizonyítani. Ezért van az, hogy némely számokban bizonytalanok. Amit kaptak, azt nem tudják alátámasztani.

Elmondja még, hogy tavaly volt egy ÁSZ vizsgálat, amiben megállapításra kerültek hiányosságok, még pedig, a Szogádor Kft.-nek az értékvesztés elszámolása. És ebben a mérlegben nem történt meg az ÁSZ vizsgálatnak az eredményének az átvezetése sem.

Csik Jánosné FB elnök:

Azt is beleírták a jegyzőkönyvbe, hogy a NAV ellenőrzés által feltárt hiányosságok az adóhiányt a Szogádor Kft.-nek nyújtott tagi kölcsönre vonatkozik, tudva lévő az értékvesztés, tudják, hogy soha nem fog visszajönni ennyi pénz. A NAV is javasolta, de ennek ellenére nincs elszámolva értékvesztés.

Kollár Szilvia bizottsági tag:

Neki ez az ügy furcsa, hogy azt mondják, hogy az okozta a bajt, „mert túl sok szabadkezet adtak az igazgató úrnak”. Nem így működik a dolog. Egy szervezet nem 1 emberből áll. Az FB is összeül rendszeresen, elméletileg. Elméletileg nekik is joguk van odamenni, megnézni, hogy tényleg igaz-e. Elméletileg. Itt nem 1 ember a felelős, hanem mindenki együtt. Senki nem vette a fáradságot, hogy tényleg úgy van-e? Ha van egy 2013. évi szerződés, azt sem az igazgató, sem az FB, sem a könyvelő nem vizsgálta felül. Ez egy multicégnél nem működik. Kényelmesek, és nem csinálják meg, és megy valahogy, majd valakinek a nyakába sózzák a felelősséget, az csak itt működik. Ne menjen tovább, az hogy „ki a felelős”? Vállalják mindannyian a felelősséget. Mi az, hogy április végéig nem adja le a 2018. évit? Ez komoly felelősség. Nincs fenn a NAV honlapon, ez büntetéssel jár. Végig kellene gondolni. Nem 1 ember a bűnös, hanem nagyon sok ember. Nem akarja védeni az igazgató urat. Ez az ő véleménye. Ha ő FB tag lenne, akkor vette volna a fáradságot, hogy megnézzze, mit tud segíteni.

Varga Zsolt képviselő:

Az igazgató úrnak a felelőssége januárban kezdődik, mivel nem szólt, hogy nincsenek kifizetve a számlák. Azért van ott, hogy közölje a tulajdonsokkal, ha baj van. Ha szólt volna januárban, jó lett volna.

Kollár Szilvia eltávozik a teremből.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

Megköszöni a Felügyelő Bizottság és a belső ellenőr munkáját. Most nekik a megoldást meg kell találni.

Maronka Lajos polgármester:

Ha nem szólnak a testületnek, hogy gond van, akkor ők erről nem tudnak. Azért van ott az intézményvezető, hogy ha baj van, szóljon.

Megnyugtatta a testületet, hogy tárgyalásokat folytat az ITV Zrt.-vel és az Impulzus Kft.-vel is. A szolgáltatás továbbra is menni fog. A környező településeken is van kábelszolgáltatás, de ott másként oldják meg. Teljesen mentes az önkormányzattól, és be lehet szedni a díjakat. Megoldást fognak találni, ami működőképes.

Csik Jánosné FB elnök:

Az ITV Zrt., amit követel a Progádor Kft.-től, az a lakossággal szemben fennálló követelése, de mivel olyan kötelezettséget vállalt a Progádor Kft., hogy 100 %-ban beszedi és átadja a díjat, ezért követeli a Progádor Kft-től.

Palai József képviselő:

Ez, ami a Progádor Kft.-nél történt, ez több egy anyag kezelésnél. Tesz is majd egy javaslatot testületi ülésen. Nagyon fontos, az, amit megállapított az FB. A jegyzőkönyvezés miatt, amit elmondott az FB elnöke, azt muszáj lesz testületi ülésen is elmondania.


Javasolja majd, hogy vegyék első napirendi pontnak ezt a tájékoztatót a képviselő-testületi ülésen.


Az ügyvezető részéről ez több mint anyag kezelés, óriási nagy a felelőssége, hogy ezt meg merte csinálni. Nagy tanulság, hogy a következő vezető számára mit fognak majd előírni, és az FB-nek mikor kell majd beszámolni a testület felé.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök:

További bejelentés nem volt, ezért a pénzügyi bizottsági ülést bezárja.

K.m.f.


Cseresnyés Károlyné
bizottsági elnök


Fábri István
bizottsági tag