

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. szeptember 1-jén 14:00 órakor megtartott rendkívüli ülésről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Cseresnyés Károlyné, Bencsik Sándorné, Fábri István és Varga Zsolt települési képviselők.

Jelen volt tanácskozási joggal meghívva: Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Maronka Lajos polgármester:

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent alpolgármestert, képviselőket és jegyző asszonyt. Palai úr jelezte, nem biztos, hogy jönni fog. Megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Kishonti András alpolgármestert és Cseresnyés Károlyné települési képviselőt javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Kishonti András alpolgármestert és Cseresnyés Károlyné települési képviselőt jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

Maronka Lajos polgármester:

Csak egyetlen napirend van, a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola ügye, tájékoztató jelleggel hívta össze a rendkívüli testületi ülést a jegyző asszony együttműködésével.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola ingatlanhasznosítási ügye
Előadó: Maronka Lajos polgármester

- 1.) *Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola ingatlanhasznosítási ügye*

Maronka Lajos polgármester:

A gádorosi katolikus általános iskolával kapcsolatban tudják, hogy a közoktatási megállapodás megszűnt, ezzel kapcsolatosan tájékoztak az EMMI-nél, a Kormányhivatalnál. Ezzel nincs is semmiféle probléma. A Szeged-Csanádi Egyházmegye május 29-én megkereste az Önkormányzatot levélben és közölte, hogy a bérleti és ingatlanhasználati szerződés 2017. augusztus 31-el lejár. Felhívta a figyelmüket, hogy az intézmény további működtetésének érdekében az ingatlan használatára vonatkozó szerződés megkötése szükséges. Volt erről testületi ülésen is beszélgetés. Megtették azokat a lépéseket, amiket kellett. Az Emberi Erőforrások Minisztériumánál is állásfoglalást kértek, aki közölte velük, hogy polgári jogi szerződés keretében kell megegyezni az Önkormányzat ingatlanának további használatával kapcsolatban. Semmi probléma, hiszen a Szeged-Csanádi Egyházmegye is ezt kérte. Testületi üléseken beszélgettek róla, sőt született egy megállapodás tervezet, amit a Szeged-Csanádi Egyházmegyének elküldtek. Utána még két levelet és telefonhívást is intéztek hozzájuk, de semmilyen megkeresés, válasz nem érkezett, a tegnapi napig. Ma pedig gyakorlatilag elkezdődött az iskolában az oktatás. Az a szépséghibája, hogy – amit az EMMI, a Kormányhivatal és a Szeged-Csanádi Egyházmegye is megerősített, hogy kell a szerződés - még sincs szerződés. Ez nem kötözködés. Nincs ingatlan hasznosítási szerződés. Ez olyan problémát vet fel, hogy a polgármestert, a képviselő-testületet bármikor hanyag vagy hűtlen kezelésért fel lehet jelenteni, ugyanis Gádoros egy ingatlanát úgy használnak, hogy nincs szerződés, engedély.

A másik dolog, - hogy van az iskolában kétszázhárom gyerek, tanítók, kiszolgáló személyzet - hogyan áll az épület biztosítása, eddig az Egyházmegye kötötte, de most hogyan köthetett bármilyen biztosítást, ha nincs szeptember 1-jétől élő szerződése? A balesetek miatt említhető, akkor a balesetkor ki a felelős? Hogyan kerül be egy gyerek, - vagy egy tanítót is érhet baleset – a gádorosi nagyközség ingatlanába?

Tűzvédelem. Gyermekétkeztetés, a képviselő-testület egyhangúlag megszavazta, hogy tárgyalni kellene az Egyházmegyével, amelyet több levéllel jeleztek. A gyermekétkeztetésről határozat van. De az Egyházmegye nem reagált a megkeresésekre, nem méltatták a lakosság által megválasztott testületet, a gyermekeket, lakosokat válaszra.

Felmerülő kérdés, ki fizeti a közüzemi díjakat mától kezdve? A szerződés lejárt, ezt ők írták. Ki fizeti a közüzemi díjakat mától kezdve? Ismét felszólítják, ma este a médián keresztül az Egyházmegyét, hogy haladéktalanul üljenek le velük megbeszélni, a gyermekétkeztetést legyen-e 42 % támogatás vagy ne, ki fizeti a közüzemi díjakat, ingatlanhasznosítási szerződést átbeszélni.

Nem voltak hajlandók aláírni, kidolgozni a testülettel, jegyzővel, 3-4 hónapon keresztül a szerződést. Ezt nagyon sérelmezik.

Ezeket szeretne volna megosztani a képviselő-társaival.

Varga Zsolt képviselő:

Polgármester úr említette, hogy a tegnapi napig nem érkezett vissza szerződés. A jegyzőtől kérdezi, hogy a mai napig érkezett-e vissza szerződés? Amit most megtekinthetnének. Tájékozódhatnának róla.

(Kiosztása kerül a levél, ami ma érkezett a Szeged-Csanádi Egyházmegyétől.)

Maronka Lajos polgármester:

Nem szerződés érkezett, hanem a szerződésre a javaslat.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Most jogszerűtlenül használja az Egyházmegye az iskola épületét, az tény, mert elseje van. Biztosítást lehet akkor is kötni, ha nem ő a tulajdonos, de valószínű, hogy folyamatos, éves,

féléves díjakat fizettek, és igaz ez a közüzemi díjakra is. Nem kell ingatlan tulajdonosnak lenni, lehet az ő nevükön vannak az órák. Ők fizetik. Az igaz, hogy az ingatlan nem az egyházzal és az a szerződés lejárt. A mai napon ők jogszerűtlenül használják az ingatlant.

Maronka Lajos polgármester:

Ilyenkor keletkezik a milliós büntetés, amikor az ÁSZ, vagy a MÁK ellenőríz.

Felolvassa a levelet, amelyet fél 12-kor kapott meg, miután elment az RTL munkatársa.

„Tisztelt Polgármester Úr! Mellékelten megküldjük Önkormányzatuk részére a következő öt évre kötött szerződést. Tisztelettel kérjük, hogy egyetértésük esetén a szerződésből hiányzó adatokat pótolni, és aláírás után egy példányt a Szent Gellért Katolikus Főhatóság (6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2.) részére visszaküldeni szíveskedjenek.”

A baj ott van, hogy „egyetértésük esetén”. Nincs benne a gyermekétkeztetés. Nincs leírva az eszközök sorsa, ami ott van 5 éve. Ha most hoz egy döntést a testület, akkor leveleznek Karácsonyig. Kellene, hogy jöjjön el valaki az Egyházmegyétől, vagy az Önkormányzattól valaki menjen el egy megbeszélésre, kérték írásban. Azt írják: „egyetértésük esetén”, de ezzel nem értenek egyet, hiába van augusztus 31-el aláírva. Hiszen nincsenek benne azok a pontok, amelyeket szerettek volna. Ez ugyanaz, ami volt. A testület nem így határozott. Ezt nem tudják aláírni. Mi van a beszerzett ingóságokkal, mi lesz a menetközben beszerzett ingóságokkal? Ebben egyhangú volt a képviselő-testület. A testület nem ellensége a saját iskolájának. A 42 %-os étkezési támogatásra sem mondtak semmit.

Fábri István képviselő:

Ez nem az, amit a testület állított össze? Van benne módosítás?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Elmondja nem ugyanaz, van benne módosítás. Az Önkormányzat által megküldött tervezet 2. pontnál az Önkormányzat 2022. szeptember 1-et írtak, az Egyházmegye pedig „2022. augusztus 31”-re javították az időpontot, ez teljesen igaz. A 6. pontnál a testület kérte, kerüljön bele, hogy a Falunap alkalmából és egyéb ünnepség alkalmával 30 nappal előbb jelezi az iskolának a rendezvényt, ünnepséget, hogy az Önkormányzat térítésmentesen használhassa, de csak a Falunap maradt benne, az egyéb rendezvény kimaradt belőle. A 15. pontnál a „súlyos szerződésszegés”-t kivették belőle. Az Önkormányzat augusztus 15-ét írt, ők augusztus 31-et írtak. A 19. pontnál a Gyulai Törvényszéket és az Orosházi Járásbíróságot írta az Önkormányzat, az Egyházmegye pedig a Békés Megyei Bíróságot és az Orosházi Városi Bíróságot.

Elmondja, a 19. pontnál az Önkormányzat által felsoroltak a jók.

Vissza kell, hogy küldjék mindenképpen.

Ahhoz, hogy ezt alá lehessen írni a testületnek el kell fogadni. Van benne ugyanis módosítás. A 89/2017. (VI. 22.) határozat alapján ez nem írható alá. Ami bíróságok benne vannak, azok már nem jók. Ki kell javítani. Polgármester úrnak elmondta, hogy amennyiben változás van a szerződésben, amit visszaküldenek, azt a testületnek újra el kell fogadni.

Fábri István képviselő:

Ezek szerint akkor ők belejavítottak.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Igen, belejavítottak. Nincs ezzel baj, mert arról volt szó, hogy egy ingatlanhasznosítási szerződés tervezetet küldjenek nekik. Ők arra majd reagálnak, és utána újra visszahozzák a testület elé és a testület elfogadja. Annyi probléma van, hogy 6. hó 22-én elkészítették a tervezetet, hogy ne legyenek késésben és innentől kezdve semmi jelzés nem érkezett az

Egyházmegyétől. Írtak a püspök úrnak kétszer, elküldték az iskola igazgatónak, és Barabás Hunornénak is. Ehhez képest ez a dolog ma érkezett meg. Ennek a következménye, hogy a 89/2017. (VI. 22.) határozat alapján nem is lehet aláírni ezt a szerződést. Ez nem ugyanaz, amit a testület elfogadott. Ebben a fázisban júliusban, augusztus legelején kellett volna tartaniuk, nem most.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László, gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Nem a tartalmi részével akar foglalkozni, hanem, hogy augusztus 31-i dátummal küldik el, szeptember 1-jén. Miért most küldte az Egyházmegye? Szerinte mivel megkereste az Önkormányzat a kormányhivatalt, és a Békés Megyei Tankerületet, valaki szólt nekik, hogy tegyenek valamit. Szerinte, még ha szó szerint is azt a szerződést küldik vissza, amiről szó volt a testületi ülésen, akkor is ott van még, hogy mi van az 5 éve beszerzett eszközökkel, és az ezután beszerzettekkel. Ezeknek egy külön polgárjogi szerződésben kell lenni. Ezért kellett volna idejönniük.

Maronka Lajos polgármester:

Tájékoztatja a testületet, hogy az RTL televízió kint volt interjút készített vele. Amiket elmondott itt, ugyanazt mondta el nekik is, ami aggasztja őt. Sajnálataát fejezte ki, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye így reagálta le, ennyibe nézte őket. Megalázónak tartja, és visszautasítja ezt a magatartást. Az RTL megkereste a Szeged-Csanádi Egyházmegyét, ők még délelőtt nem kívántak nyilatkozni. De amikor meg tudták, hogy Gádoroson járt az RTL, gyorsan fél 1 órakor a Szeged-Csanádi Egyházmegye küldött egy nyilatkozatot az RTL-nek, hogy „dr. Kis-Rigó László a Szeged-Csanádi Egyházmegye püspöke 2017 júliusában szándéknyilatkozatot küldött azon települések polgármestereinek, akiknél Szeged-Csanádi Egyházmegyei oktatási intézmény található, a levélben tájékoztatta őket, hogy nem kívánja iskoláikat visszaadni, vagyis a jövőben is vállalja ezeknek az intézményeknek a fenntartását és működtetését. A gádorosi Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola is ezek közé tartozik. Az Ön által említett szerződés 2017. augusztus 31-én valóban lejárt, ám az új ingatlanhasználati szerződést a püspök aláírta. Így 2017. szeptember 1-jétől zavartalanul folytatódhat az oktató-nevelő munka a gádorosi iskolában.” Itt hazudtak most. Ezért őt felhívta az RTL, hogy van-e ilyen szerződésük, amit a püspök úr aláírt, mert ezt az ő sajtó főnöke nyilatkozta. De nincs ingatlanhasznosítási szerződés.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Amit a biztosításról és a közüzemi számlákról lehetett elmondta. Nem tudja eldönteni, hogy az Egyház részéről csak trehányásról, vagy szándékos heccelésről van szó. De ami levél előttük van, amit aláírt Barabás Hunorné főigazgató asszony, az egy hazugság. Nem szereti a média kampányt, de ezt a levelet kellett volna megmutatni az RTL-nek. Mert azt írja a levélben Barabás Hunorné, hogy „mellékelten megküldik az Önkormányzat részére, a következő 5 évre kötött szerződést. A „kötött” szó múlt időben van, és ez hazugság. Ez nincs, ez nem létezik. Nem lát ilyen szerződést. Amit lát, az egy szerződés tervezet, amit aláírt dr. Kis-Rigó László és Barabás Hunorné. De ez nem megkötött szerződés. Polgárjogi értelemben, ha csak az egyik fél írja alá, az nem egy megkötött szerződés.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Semmiképpen sem megkötött szerződés. Még akkor sem lenne megkötött szerződés, ha szó szerint ugyanaz lenne, mint a testületi határozat. De nem is ugyanaz, mint a testületi határozat,

ezért nem is beszélhetnek megkötött szerződésről. A szerződésben két fél van, itt egyik fél írta még alá. A másik fél képviselője meg nem tudja aláírni, mert nincs rá felhatalmazása egyelőre. Mert nem egyezik a testületi határozattal. Ahhoz, hogy a polgármester írja ezt a szerződést aláírhatta, és majd megkötötté váljon ez a szerződés, ahhoz kell testületi határozatot hozni, újra. A 89/2017. (VI. 22.) határozatot hatályon kívül kell helyezni, mert ez nem ugyanaz.

Fábri István képviselő:

A testületnek egyetlen dolgot kell első sorban szem előtt tartani, hogy az oktatás hátrányt ne szenvedjen. A képviselő-testületnek meg kell tenniük mindent annak érdekében, hogy az ne szenvedjen hátrányt. Nem mindenki van hozzászokva a hivatali adminisztrációhoz, de lehetett volna az Egyháznak annyi gyakorlata az adminisztrációban, hogy erre odafigyeljenek. Újra el kell küldeniük a módosításokkal a szerződést az Egyházmegyének. Ami a képviselőkön múlik, a gyerekek oktatása érdekében, azt tegyék meg.

Varga Zsolt képviselő:

Elmondja, a testület már egyszer hozott egy határozatot, elküldték azt. Ők ezt módosították. Azt javasolja, egy kísérőlevél keretében küldjék el újra az Egyházmegyének, hogy írják alá. Az Egyházmegye sem rakott bele olyan dolgokat, amely az Önkormányzatnak hátrányos. Amit az Önkormányzat küldött tervezetet, nem érti, mitől volt aggályos elfogadni. Nagy változások nincsenek benne, küldjék el újra, hogy írják alá.

Bencsik Sándorné képviselő:

Úgy gondolja, az Egyház nézze meg a szerződést, mert a régit küldték vissza, nem azt, amit az Önkormányzat küldött.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A régi az közoktatási megállapodás volt, ez pedig ingatlanhasznosítási szerződés. Ez az Önkormányzat által elküldött ingatlanhasznosítási szerződés tervezet, a dátum augusztus 31., kihagyták, amit kért a testület, hogy ne csak a Falunap, hanem más rendezvényeken is, és az augusztus 15-öt 31-re javították.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Egyetért Fábri képviselő által mondottakkal. Amit az alpolgármester úr mondott, hogy nem tudja eldönteni, hogy véletlen vagy szándékosság, a szándékosságot nehéz bizonyítani, de az Egyházmegye három levelet kapott, innentől kezdve a hanyagságot feltételezni részéről nem prioritás. Szerinte szándékosság, hiszen eddig nem sikerült aláírni, most pedig gyorsan meg lett. Elmondja, van egy döntés arról, hogy az elmúlt 5 év, meg az elkövetkezendő 5 évnek a beszerzett eszközeiről egy külön polgárjogi megállapodást kell kötni. Ezt egyszerre kell aláírni, mert később már nem fogják aláírni. Meg lehet nézni a jegyzőkönyveket. Az egy másik polgárjogi megállapodás.

A testület, a jegyző és a polgármester és ő is azon van, hogy az oktatás folyamatos legyen, de hol a másik oldal, hogyan áll hozzá? Erkölcsi felelősségük hol van? Kozmer Imre iskolaigazgató erkölcsi felelőssége hol van? Miért nem szólt a feletteseinek, hogy írják már alá a szerződést, és küldjék vissza. Az is zavarja, hogy elvileg van egy megállapodás módosítás, amiről úgy néz ki, az Egyházmegye sem tud. Azzal mit kezd a testület és a jegyző asszony.

Maronka Lajos polgármester:

Van egy közoktatási megállapodás módosítás. 2014. október 10-e, péntek, két nappal a választások előtt, aláírta dr. Prozlik László Gáboros Nagyközség Önkormányzata részéről, dr. Kis-Rigó László megyéspüspök és Barabás Hunorné, SZEGEKIF igazgató. Módosították azt a megállapodást, amit 2012-ben írtak, most került elő. Nincs is a módosítással semmi baj. A 4. pontja az érdekes, - meg, hogy tegnap került elő - ami úgy hangzik, hogy : „A felek a jelen megállapodást 2014. szeptember 1-jétől visszamenőlegesen érvényesnek és hatályosnak nyilvánítják. Egyidejűleg az eredeti megállapodást a 21. pontjában rögzített 5 éves időtartamot is e pontban megjelölt időponttól számított 5 évig nyilvánítják érvényesnek.” Akkor ez azt jelenti, hogy 2019. október 1-jéig van szerződésük, de közoktatási akkor is. Nem ingatlanhasznosítási. Nem jó az egész. Az az érdekes, hogy most került elő, hogy 2014. október 10-én a választások előtt 2 nappal lett csinálva. És ezt mindjárt le is küldték az irattárba, ezt a szerződést, úgy mintha mind a három személy aláírta volna. Irattározni akkor irattározunk, ha egy dokumentum kész, nem kíván egyéb intézkedést. 2014. október 10-én lett csinálva és a válasz 2015. január 13-án jött vissza. Ennek a módosított közoktatási megállapodásnak itt van a kísérőlevele, amelyet dr. Prozlik László polgármester írt alá, és azonnal küldte az irattárba, még aznap. „További intézkedést nem igényel” bélyegző, aláírva: dr. Prozlik László. Hogyan lehetett irattárba küldeni, ha még emezek nem írták alá. Itt a kísérőlevél, ő aláírta, irattárba helyeztette, mintha minden a legnagyobb rendben lett volna. Elküldte Szeged-Csanádi Egyházmegyének, aki 2015. január 13-án küldte vissza. Na, utána lehetett volna irattározni. Kérdés, ez a megállapodás miért született? Az első három pontjával nincs is baj, csak a negyedikkel. Testületi döntés nincs róla, és hosszabbítottak. Okirat hamisításnak nevezik. Igaz, amit Jámborcsik úr mondott, ez más. Azért mondta el, hogy ilyen is van. Nem örül ennek.

Fábri István képviselő:

Ki szignózta az ügyiratot? Kire van iktatva?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A 2014-est dr. Prozlik László polgármesterre, a másik pedig természetesen az új polgármesterre. Ezek az iratok mindig a polgármesterre vannak szignálva.

Maronka Lajos polgármester:

2015. január 13-án mikor visszajött ez az ügyirat, akkor már ő volt a polgármester. És akkor lehetett volna a „További intézkedést nem igényel” pecsétet odaütni. Akkor már vissza lett küldve. Akkor mind a két fél aláírása rajta volt. Ő írta alá, mert ő volt akkor már a polgármester. 2014-ben október 10. napján, amikor megkötötték a szerződést, irattárba nem lehet küldeni, szabályozás van rá. Már pedig dr. Prozlik László irattárba küldte. Nem küldhette volna.

Bencsik Sándorné képviselő:

Azt nem érti akkor, amikor megjött 2015-ben ez a szerződés, akkor miért nem tudott róla a testület. Ezt a polgármesternek tudni kellett volna, hiszen ő kapta meg.

Maronka Lajos polgármester:

Ez a szerződés 2015-ben jött vissza.

Bencsik Sándorné képviselő:

De a polgármesternek erről tudnia kellett volna, hogy van egy ilyen szerződés. Mivel azt mondta, hogy 2015-ben kapta.

Fábri István képviselő:

Ez jegyzői téma.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Szerinte nem az a kérdés, hogy 2015-ben jött vissza a levél. Elég lassan halad minden, látszik. Az a kérdése a jegyző asszonyhoz, hogy ehhez a szerződésmódosításhoz kellett-e testületi döntés. Ugyanis ha kellett, akkor ez a szerződést nem létezik. Nincs. Onnantól kezdve tökmindegy, hogy mikor írták, honnan jött vissza. Mert nem volt testületi döntés, ő nem emlékszik ilyenre. Nem is volt testületi ülés 2 nappal korábban a választások előtt. Így ez a szerződés nem létezik. Erről nem érdemes beszélni.

Dr. Olasz Imrén dr. jegyző:

Megnéztük, hogy 2014-ben szeptember 9-én volt testületi ülésen szó az iskoláról, és a közoktatási megállapodás módosításáról. De csak annyi van, hogy az esőzések miatt a Nagy utcai iskola használhatatlanná vált, két osztályt át kellett tenni, és erre van testületi határozat, hogy a képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Kossuth u. 13. sz. alatti épületbe helyezzenek át két alsó tagozatos iskolai osztályt, és ennek értelmében felhatalmazzák a polgármestert a Gádoros Nagyközség Önkormányzat között kötött Közoktatási megállapodás telephely-változással kapcsolatos módosításának aláírására. E szerint a határozat szerint a telephely-módosítás lehetett volna aláírni és beletenni ebbe a közoktatási megállapodás módosításába. Nézi, hogy a módosításban van-e hivatkozás a testületi határozatra, mert azt bele kell venni, de nem talál ilyet.

A polgármester úr látta, nem látta dologról elmondja, hogy 2014. október 12-től polgármester. Másik, hogy egy hivatal úgy működik, ahogy működni kell akkor ennek az ügyiratnak – igaz, hogy a polgármester úrra van iktatva – de a jegyző feladata, hogy ezt nyomon kövesse, tudja, figyelje. Tehát a jegyzőnek kellett volna szólni, hogy tud-e erről a dologról a polgármester.

Egyébként pedig két ok miatt teljesen lényegtelen: egyik, hogy nincs testületi határozat, tehát gyakorlatilag ez a szerződésmódosítás nem érvényes, a másik ok pedig: közoktatási megállapodás módosításáról van szó, ami a jogszabály módosítások miatt, mint olyan, nem létezik, tehát ingatlanhasznosítási szerződést kötni kell.

A közoktatási megállapodás módosításról elmondja, hogy a választás előtti utolsó munkanapon testületi határozat nélkül ilyen megállapodás módosítást kötni enyhéz szólva, nem szép dolog. Különösen úgy, hogy tudni lehet, amikor megérkezik az aláírt példány, vagy polgármester lesz, vagy nem. A polgármesterek az utolsó héten ilyen nagy volumenű dolgokat nem szoktak csinálni. Különösen nem úgy, hogy nincs rá testületi határozat.

Ez a módosítás benne volt a 2015-ös ügyirat aljában. Ő a 2017-es ügyiratból dolgozott, és ezért nem vette észre. Nem gondolta, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye, ahol nem változott sem a főigazgató, sem a püspök úr, az nem tudja, hogy kell csinálni másikat, vagy nem kell. Szerintük is kell, le is írták.

Megoldást kell találni a testületnek. Ezt a szerződést nem lehet aláírni, az egyértelmű. Kell egy testületi döntés, ha egyetértenek vele, de úgy tűnik, hogy nem értenek vele egyet, mert azt mondja a testület, hogy az eredetit küldjék vissza. Akkor nem kell módosítani a határozatot, viszont véleménye szerint, hogy most már szeptember 1-je van – kellene egy átmeneti időszakra kötni egy megállapodást, hogy a többi dolog, amit a testület kért arra pont kerülhessen, mielőtt egy hosszabb távú együttműködési megállapodást aláír a testület.

Javasolja, hogy mindenkinek, minden szempontból jó legyen a dolog, az iskola működjön, mert senki sem akarja, hogy ne.

Vannak testületi határozatok, amihez kell tartani a testületnek magát, szeretné is tartani és döntések is születtek, amik befolyásolják ennek az aláírását is. Minimum annyi, hogy tiljenek le róla beszélni. Átmeneti megoldást kell találni.

Varga Zsolt képviselő:

Az átmeneti megoldás is egy szerződést takar. Akkor inkább küldjék vissza a testület szerződését, hogy írják alá az Egyházmegyénél. Szerinte, ha írnak egy szerződést egy átmeneti időszakra, amit vagy elfogadnak, vagy nem.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Egy olyan szerződést írnak az átmeneti időszakra, hogy az iskola működéséhez az ingatlant az Önkormányzat az ingatlanhasznosítási szerződés aláírásáig – maximum szeptember 30-ig – meghosszabbítja a Szeged-Csanádi Egyházmegye részére. Legyen egy hónap, hogy az iskola működni tudjon.

Varga Zsolt képviselő:

Ő is ezt mondja, hogy írjanak egy kísérőlevelet és mellékeljék a testület ingatlanhasznosítási tervezetét, és akkor vagy eljönnek megbeszélni, vagy aláírják.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

De csak kell egy testületi határozatot hozni arra, hogy arra az időszakra, amíg nincs aláírva, valami legyen.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Egyetért a jegyzővel, hogy legalizálni kell. Amit Varga Zsolt mond, az azért nem jó, mert az étkezés az rendben van, határozat van róla, de a másik két dolgról meg kellene állapodni. Amíg a megállapodás megszületik, addig valami rövidtávú legális megállapodás legyen. A szeptember 30-ai határ időpontot teljesen jónak tartja.

Elmondja, hogy amit az alpolgármester mondott az jogos, a 2014. október 10-én készített módosítás 4. pontja teljesen jogszabály ellenes és törvényellenes. Amit Bencsikné feszeget, arra a jegyző megválaszolt. A polgármester elé teszik, hogy írja alá. Az SZMSZ-ben is benne van, amit a jegyző mondott, hogy amik az Önkormányzathoz érkeznek iratok, azokat a jegyző bontja. Tehát a jegyzőnek, Varga Józsefnek kellett volna jelezni, - úgy ahogy a mostani jegyző mondta - hogy küldtek egy módosítást Szegedről. Ez a jegyző feladata.

Ennek a módosításnak meg kell vizsgálni a jogszerűtlenségét. Nem ezen a szinten, van ennek megfelelő formája.

Most döntsenek arról, hogy szeptember 30-ig legálisan tudjon működni az iskola, így el lehet mondani, hogy ez a képviselő-testület, ez a jegyző és ez a polgármester mindent megtett, hogy zavartalanul folyjon az oktatás Gádoroson. A labda nem a mi térfelünkön pattog és eddig sem ott pattogott. A szabálytalanságot, hanyagságot nem itt követték el Gádoroson, hanem Szegeden. Ezt ki kell mondani. Lesz erről még fórum.

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátotta az átmeneti időszakra szóló ingatlanhasznosítási megállapodást.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

121/2017. (IX.1.) KT. határozat:

Ideiglenes Ingatlan hasznosítási szerződés

Amely létrejött egyrészről **Gádosoros Nagyközség Önkormányzata** (5932 Gádosoros, Kossuth u. 16., képviseli: Maronka Lajos polgármester) mint használatba adó, (továbbiakban Önkormányzat),

Másrészről a **Szeged-Csanádi Egyházmegye** (6820, Aradi vértanúk tere 2., képviseli: Kiss-Rigó László megyéspüspök), mint használatba vevő, (a továbbiakban: Egyházmegye, mint fenntartó) között az alábbi napon és feltételekkel:

- A Használatba adó kizárólagos tulajdonát képezi a
Gádosoros belterület **767 hrsz.** alatt nyilvántartott, **kivett iskola** megnevezésű ingatlan, mely természetben 5932 Gádosoros, Iskola u. 4. szám alatt található,
- A Használatba adó Használatba vevő **ingyenes használatába adja** az 1. pontban meghatározott ingatlant 1 hónap időtartamra 2017. szeptember 01. napjától 2017. szeptember 31. napjáig.
- A használatba adás célja az ingatlanban történő folyamatos közoktatási feladatok ellátása. Használatba adó kiköti, hogy az 1. pontban megjelölt ingatlant Használatba vevő elsődlegesen a közoktatással összefüggő cél érdekében használhatja. Másodlagosan alkalmanként rendezvények számára, illetve a tevékenységéhez hasonló, oktatási, kulturális célokra
- A szerződő felek rögzítik, hogy a Használatba vevő az ingatlant az oktatáshoz szükséges teljes berendezéssel, felszereltséggel veszi birtokba.
- A Szeged-Csanádi Egyházmegye a használati jogát az Önkormányzat előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében – még ideiglenes jelleggel sem – ruházhatja át harmadik személyre.
- A felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat bármikor – előzetes értesítés nélkül is – jogosult jelen megállapodás rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatát ellenőrizni.
A felek megállapodnak abban, hogy a Falunap alkalmából – egyéb ünnepség előtt 30 nappal korábban jelzik az iskolának a rendezendő ünnepséget - az Önkormányzat térítésmentesen használhatja a Gádosoros, Iskola u. 4. sz. alatti tornatermet, és egyéb kiszolgáló helyiségeket.
- A Szeged-Csanádi Egyházmegye kijelenti, hogy az átvett ingatlant a használati jog időtartama alatt a rendes gazdálkodás szabályai szerint, rendeltetésszerűen használja.
- A Szeged-Csanádi Egyházmegye felel minden kárért, amelyet az 1. pont szerint használatba vett ingatlan rendeltetésellenes használatával az Önkormányzatnak, illetve

harmadik személynek okoz, ideértve a jogszabályi, hatósági előírások megszegésével okozott károkat is.

A Szeged-Csanádi Egyházmegye nem köteles megtéríteni a használat megszűnése esetén a rendeltetésszerű használattal járó értékcsökkenést.

A Szeged-Csanádi Egyházmegye vállalja, hogy a birtokba adás napjától fizeti az ingatlan működésével kapcsolatos rezsiköltségeket, (közüzemi díj, fűtés, világítás, víz- és csatornadíj).

A Szeged-Csanádi Egyházmegye a birtokba lépéstől a szerződés megszűnéséig köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi hatósági- és egyéb jogszabályi előírásokat megtartani.

Jelen megállapodás 1. pontjában meghatározott ingatlan külső, belső állagának megóvása, karbantartása, felújítása a Szeged-Csanádi Egyházmegye feladata és kötelessége. A Szeged-Csanádi Egyházmegye köteles, az épület tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni. A Szeged-Csanádi Egyházmegye saját költségén végzi el az épületen felmerülő egyéb szerkezeti és állagmegóvó munkákat. A Szeged-Csanádi Egyházmegye az ingatlanon belül és kívül csak az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával végezhet átalakításokat saját költségén. Az átalakításhoz és működéshez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése a Szeged-Csanádi Egyházmegye kötelessége.

Az Önkormányzat vállalja, hogy az intézmény fejlesztését szolgáló különböző pályázatokhoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást a Szeged-Csanádi Egyházmegye által kért – minimum 30 napos – határidőre megadja.

A felek jelen megállapodást 2017. szeptember 1. napjával 1 hónap időtartamra kötik, vállalják, hogy ezen időn belül tárgyalást folytatnak a hosszútávú ingatlanhasznosítás biztosítására, az ahhoz szükséges szerződés megkötésére.

A szerződés megszűnésekor az 1. pontban megjelölt ingatlant a Szeged-Csanádi Egyházmegye köteles a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül az Önkormányzat részére rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén a Szeged-Csanádi Egyházmegye cserehelyiségre és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. év V. Tv. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Megállapodó felek a megállapodásból eredő vitás kérdéseket elsősorban egymás között békés úton rendezik, ennek eredménytelensége esetén – hatáskörtől függően – jogvitájuk rendezésére a Gyulai Törvényszék, illetve az Orosházi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Jelen megállapodást Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a 121/2017. (IX. 1.) KT. határozatával jóváhagyta.

Kelt: Gádoros, 2017. szeptember 6.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat
részéről

Maronka Lajos
polgármester

Szeged-Csanádi Egyházmegye
részéről

Dr. Kiss-Rigó László Barabás Hunorné
megyéspüspök SZEGEKIF igazgató

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Fábri István képviselő-társának, aki egy bejelentést szeretne tenni.

Fábri István képviselő:

Tisztelettel köszönti képviselő-társait, jelenlévőket. El szeretné mondani, hogy miért is ül itt most, mivel július végén tett egy olyan bejelentést a testületnek, hogy a képviselő-testületi mandátumáról augusztus 31-el lemond. Utána mondta, hogy írásban is majd megteszi, mert tudja, hogy az írásos lemondás az érvényes és egyértelműsíti a lemondást. Az eltelt időszak alatt történtek olyan dolgok, megkeresések a lakosság részéről, választópolgárok, emberek részéről, hogy egyrészt, ha lehet fontolja meg, és ne mondjon le, részben volt egy ilyen. A másik meg, hogy azt mondták nagyon sokan, hogy az erőszaknak nem szabad teret engedni. Tehát azt mondja, hogy felvállalt, egy ilyen dolgot, ami történt vele, személyesen, nem engedi meg azt, hogy valaki félreállítsa, és ezért valaki verje a mellét. Azt szeretné bejelenteni, – megbeszélte a családjával is - hogy az erőszakos cselekedeteknek, amik történtek, meg ilyesminek nem ad teret. Egyelőre a képviselői tagságát megpróbálja továbbvinni.

Varga Zsolt képviselő:

Három közérdekű ügyben szólal meg.

Először: a tűzgyújtási tilalomról szóló rendeletet kéri feltenni a kábeltévére, sokan kérdezik, mikor lehet tüzet gyújtani.

A másik: megint rengeteg kóbor kutya van.

A harmadik, - igaz nem közérdekű ügy - de Pista bácsinak a bejelentésével kapcsolatban, úgy tudja, hogy ha képviselő lemondott, azt nem vonhatja vissza.

Bencsik Sándorné képviselő:

Kéri a jegyző asszonyt, adjon erre törvényes választ.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Már nem emlékszik, hogy volt a testületi ülésen szó szerint. Úgy emlékszik, hogy Pista bácsi úgy mondta, hogy augusztus 31-el lemond, amelyet írásban megerősít.

Bencsik Sándorné képviselő:

Mit mond ki az önkormányzati törvény 30. §-a?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Nem nézte meg. Most nem tudja pontosan.

Bencsik Sándorné képviselő:

Akkor ő elmondja. Kétféleképpen lehet lemondani. Le lehet mondani képviselő-testületi ülésen, a testületi ülés jegyzőkönyvében benne van a dátum meghatározással és a jegyzőkönyvben, ha benne van. A másik formája pedig: aki nem tud eljönni ide, az lemond írásban. Sajnálja, de a lemondás törvényszerű volt.

Fábri István képviselő:

Az ő ismeretei szerint fenntartja, hogy az írásos lemondás az az érvényes.

Bencsik Sándorné képviselő:

Kérni kell törvényességi felülvizsgálatot, ezért kérdezte meg a jegyzőt. Kéri a jegyzőt nézzen ennek utána, és kérjen törvényességi felülvizsgálatot.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Nagyon örül a hozzászólásnak. Nagyon kapálóznak a túloldalon. Meg lehet nézni azt is, hogy Fábri István milyen szövegkörnyezetben mondta el azt, fenyegetettség hatására tette azt meg.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző.

Ennek a paragrafusnak nem nézett utána, mert erre nem készült fel. Teljesíti Bencsik Sándorné települési képviselő kérését, szakmai segítségnyújtást kér.

Bencsik Sándorné képviselő:

Elmondja, nem kell beadni írásban a lemondást.

Maronka Lajos polgármester:


Több bejelentés nem volt.

Köszöni, hogy jelen voltak a testületi-tagok. Az ülést bezárja.




Maronka Lajos
polgármester

K. m. f.




Dr. Olasz Imréné dr.
jegyző

HITELESÍTJÜK:



Dr. Kishonti András
alpolgármester



Cseresnyés Károlyné
települési képviselő