

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádos Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 04-én 10⁰⁰ órától megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Cseresnyés Károlyné, Bencsik Sándorné, Palai József, Varga Zsolt és Fábri István települési képviselők

Jelen volt tanácskozási joggal meghívva: Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Maronka Lajos polgármester tisztelettel köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket, tanácsos urat, külön köszönti dr. Antal Gabriella ügyvédnőt és Jámborcsik Lászlót. A képviselő-testület határozatképes, mivel minden képviselő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Fábri István és Palai József települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja, mellyel a testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. A napirendi pontok meghívóban szereplő megtárgyalásával a testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Maronka Lajos polgármester a napirendek előtt még bejelenti, hogy 2016. november 1-től személyügyi tanácsadójának nevezte ki Jámborcsik Lászlót, társadalmi munkában látja el a feladatot.

1.) Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat elfogadása

Maronka Lajos polgármester megadja a szót a Képviselő-testületnek a kérdések, vélemények formálására az előterjesztés alapján
Észrevétel, vélemény hiányában teszi fel szavazásra, ki ért egyet a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazat, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

124/2016. (XI. 04.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület Gádos Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát e határozat mellékleteként elfogadja. Egyidejűleg a 111/2012. (IX. 11.) KT. számú határozattal elfogadott és többször módosított közbeszerzési és beszerzési szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: Azonnal

Felelős: Maronka Lajos polgármester

2.) Napközi Otthonos Óvoda vezetője vezetői megbízása lejárt időpontjának módosítása

Maronka Lajos polgármester elmondja megkapták az anyagot, egy korrigálásról van szó. Megadja a szót a vélemények, kérdések formálására.

Észrevétel hiányában teszi fel szavazásra, ki ért egyet a Napközi Otthonos Óvoda vezetője vezetői megbízása lejárt időpontjának módosításával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

125/2016. (XI. 04.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület Prozlik Mártát 2016. év szeptember hó 01. napjától 2021. év augusztus hó 15. napjáig megbízza a Gádorosi Napközi Otthonos Óvoda vezetésével.

A Képviselő-testület a 89/2016. (VIII. 25.) KT. számú határozat többi részét változatlanul hagyja.

3.) Hagyományőrző és Faluszépitő Egyesület kérelme

Maronka Lajos polgármester elmondja a pénzügyi bizottság tárgyalta az ügyet, felkéri az elnököt a tájékoztatásra.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke elmondja, a Képviselő-testületnek javasolják tárgyalásra, azzal a helyesbítéssel, hogy csak 466 eFt-ról kell dönten, mert a kamatot már megfizette az egyesület. A 466 eFt-ról nem született konszenzus, ezért tárgyalásra javasolják a testületnek.

Maronka Lajos polgármester megköszöni a tájékoztatást és megadja a szót a hozzászólásokra.

Palai József képviselő elmondja, nagyon kockázatosnak látja az MVH-val kötött szerződést, amennyiben a Faluszépitő Egyesület nem tudja teljesíteni és felszámolásra kerül, akkor ez a szerződés meghiúsul, akkor a pályázatra adott összeget kamatostól visszakeri az MVH. Fennáll ennek a lehetősége. De lehet, hogy rendezzi a kötbért az egyesület. Ezért az összegért nem vállalna ekkora kockázatot.

Maronka Lajos polgármester elmondja, továbbra sem vállalja, hogy hűtlen kezelésért megvádolják. Átadja a szót az ügyvédnek.

Dr. Antal Gabriella ügyvédő tájékoztatja a képviselőket, hogy ennek az összegnek a behajtása iránt fizetési meghagyás került kibocsájtásra, ezt elektronikus úton nyújtották be, de ezt papír alapon is megkapta az egyesület vezetője. Kérdezi, miért nem akkor tettek előterjesztést a Képviselő-testület felé? A fizetési meghagyásos eljárás jogerőssé vált, az önkormányzatnak költségei voltak ezzel kapcsolatban, utána még mindig nem tettek kérelmet a képviselő-testület felé. Ezért az önkormányzat végrehajtási eljárást indított, ezen eljárás során is tetemes költségek merültek fel, és még mindig nem érkezett kérelem a képviselő-testület felé. A végrehajtó számtalanszor megkereste az egyesületet, semmiféle tulajdona, a bankszámláján készpénz megtakarítással nem rendelkezik. Még mindig nem érkezett befizetés az egyesület részéről, majd egy levélben tájékoztatták, tekintettel arra, hogy a végrehajtási eljárás eredménytelen, joguk van esetlegesen felszámolási eljárás megindítására.

Ekkor az egyesület elnöke befizette azt a kamat összeget, amiről úgy gondolta, jogos. Ennyit ismert el az egyesület elnöke. Kérdezi, ezeket az eljárásokat megelőzte egy megállapodás, amit az egyesület és az önkormányzat kötött annak idején. Akkor senkinek nem tűnt fel, hogy a kötbér összege magas? Most évekkel, amikor az önkormányzat tetemes költségeket áldozott a behajtása iránt, most nyújtanak be kérelmet a Képviselő-testületnek, hogy engedjék el ezt az összeget? A véleménye az, hogy az önkormányzat nem kezeséget vállalt, hanem zálogkötelezett, így semmiféle behajtási eljárásban az önkormányzatra ezt a behajtási eljárást, végrehajtási eljárást nem fogják kiterjeszteni. Tehát nem kell helytállni semmivel. Zálogkötelezett az önkormányzat, ingatlanfedezetük van. Meg kell vizsgálni, hogy az ingatlanokra be van-e jegyezve ez a kölcsönösszege, hogyan áll ez a dolog. Erre vonatkozóan nem kapott semmiféle dokumentumot. Ez nem azt jelenti, hogy a felszámolási eljárást kiterjesztik az önkormányzatra. Egyébként a kölcsönszerződést sem látta, nem is tudja van-e ilyen, az önkormányzat által aláírt kölcsönszerződés. Kéri hallgassák meg a személyügyi tanácsadót is.

Palai József képviselő továbbra is azt mondja, meghallgatva az ügyvédnőt, hogy túlzottan nagy a kockázat. Egyet tud, hogy az MVH nem fogja hagyni a pénzt, valakitől, valahol behajtja. Nem érdeklik az előzmények, hogy mi történt, hogy történt. Azt próbálja kivetíteni, hogy túlzottan nagy kockázatot vállal az önkormányzat ezzel az összeggel. Megér-e ennyit? Lehet kompromisszumokat is kötni. Testületi döntésről van szó, nem egyszemélyes döntésről.

Maronka Lajos polgármester annyit reagál erre, hogy ha nem kérjük tőlük a kötbért és más okból tönremegy, és felszámolásra kerül az egyesület, akkor megint az önkormányzatra száll?

Dr. Kishonti András alpolgármester röviden elmondja ő azt látja, ugyanott vannak, ahol egy hónapja. Akkor abban maradtak, mivel nem láttak szerződéseket, - most sincsenek egyébként - hogy a következő tárgyalásra a szerződéseket előveszik és megnézetik, hogy mennyire jogszerűek. Milyen következményekkel jár, ha ezeket megsértik. Ez nem történt meg. Nagyon örül, hogy itt van az ügyvédnő, és hogy nemsokára lesz jegyző is. Egy dolgot emelne ki. Nem érti a kérelemnek az indoklását: „A késedelmi kötbért viszont eléggé túlzottnak és kissé jogtalanak érezzük.” Itt kötött egy szerződés, amit mind a két fél aláírt. Hivatkozhat arra, hogy nincs pénze az egyesületnek. De azt leírni, hogy egy jogszerű szerződésnek a következménye az túlzott, ezt nem tudja értelmezni. Ez jogilag rendben volt, mindenki aláírta, jónak tartotta, akkor miért lesz ez túltolt és jogtalan? Hozzáfűzte még, hogy ebben nem fog tudni dönteni így.

Maronka Lajos polgármester elmondja, nem az önkormányzat fogja tönkretenni az egyesületet, hanem önmagát fogja. Gádoroson vizályt szítanak. Jó lenne a falu sorsával foglalkozni.

Megadja a szót Jámborcsi Lászlónak.

Jámborcsik László személyügyi tanácsadó elmondja, amire itt hivatkoznak, azok a szerződések nincsenek. Tóth Tibor tudja tanusítani, a jegyzőkönyv is tartalmazza, hogy küldjék meg neki 15 napon belül azokat a szerződéseket, amelyekre hivatkozik Bencsik Sándorné képviselő, és Palai József képviselő aggályoskodik, hogy az önkormányzatnak helyt kell állnia, a Hagyományörző Egyesület helyett. Akkor is elmondta, nincsen ilyen szerződés. Nem tudták megküldeni. Tóth Tibor azt a szerződést küldte ki, amelyet a Progádor Kft kötött a Takarékszövetkezettel. Ez a hitelszerződés, annak az adóstársa a Hagyományörző Egyesület volt, zálogjogkötelezett meg az önkormányzat volt. Fel van sorolva 8 ingatlan. Az a szerződés már megszűnt. További szerződés nincsen. Az, hogy hogyan működtetik a Pongó-házat, az az

ő dolguk. Semmiféle kötelezettsége nincs az önkormányzatnak, még ha fel is számolnák az egyesületet. Nem kell félrevezetni a lakosságot, nem kell aggódni a Hagyományörző Egyesületért. Ezt el fogja mondani a Falugyűlésen is. Még az önkormányzati pénzzel a hátuk mögött másképp viselkedtek. Disznótorost, Falunapot rendeztek, most meg nem tudnak 466 eFt-ot visszafizetni, olyan szerződésre, amelyet saját magukkal kötöttek. Érdekes módon amikor azt Bencsik Sándorné megszavazta, akkor nem mondta, hogy túlzott a kötbér.

Ha mégis csak olyan döntés születik, hogy elengedi az önkormányzat, akkor hétfőn a Falugyűlésen olyan felhívással fog fordulni minden gádorosi lakoshoz, hogy akinek bármilyen tartozása van az önkormányzat felé azt ne fizesse be. Küldjön egy levelet, kb. 450 eFt-ig, és majd elengedik. Nem érti mit képzelnék. Semmi köze a Faluszépítő Egyesületnek az önkormányzathoz, ha felszámoltatják magukat, akkor felszámoltatják. Van annak a 466 eFt-nak helye, és nem kell olyan szerződésre hivatkozni, ami nincsen.

Szerinte lehet dönteni, mert nincs szerződés.

Nincs értelme félrevezetni az embereket és a többi képviselőt.

Bencsik Sándorné képviselő elmondja, a levelet nem ő írta alá. Kérdezi, hogy melyik szerződés nincs meg?

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető véleménye szerint két szerződésről beszélnek. Az MVH-s szerződés, amiről a Jámborcsik László beszél az nincs az önkormányzatnál.

Jámborcsik László személyügyi tanácsadó elmondja, a 19 millió Ft-os szerződés, amit majd vissza kell fizetni, ahogy mondják, az nincs meg az önkormányzatnál. Nem kell visszafizetni. Nem érti, hogy nem lehet ezt megérteni.

Varga Zsolt képviselő úgy gondolja elbeszélnek egymás mellett. Nem arról van szó, hogy vissza kell fizetni a 19 milliót, hanem arról van szó, hogy működtetni kell a Hagyományörző Egyesületnek. Két év múlva át kell adnia az önkormányzatnak. Ha nem tudja működtetni, akkor nem tudja átadni az önkormányzatnak. Arról kell beszélni, hogy kell-e ez az épület az önkormányzatnak. Pénzügyi bizottsági ülésen is azt mondta, nézzék meg milyen állapotban van és így kérjék majd vissza. Ha nem működik az egyesület, akkor nem az önkormányzatnak kell visszafizetni a 19 milliót, hanem nem kapják meg az épületet.

Jámborcsik László személyügyi tanácsadó elmondja a Pongó-ház az önkormányzat tulajdona. Arról is kellene beszélni, hogy a bérleti díjuk 5.000 Ft.

Palai József képviselő elmondja, a szerződést, amikor megszavazták nem csak Bencsikné ült itt. Amiről ő beszél, az egy MVH-val kötött szerződés, - de ő nem látott ilyen szerződést –ha valaki is az MVH-val valamit is pályázott, azzal lenni kell egy közös szerződésnek. Az MVH pedig előírta biztosan, hogy működtetni kell. Amennyiben az MVH-val kötött szerződésben lévő feltétel nem teljesül, az MVH mindent megtesz, hogy azt behajtsa.

Nem látott MVH-s szerződést, de biztosan van. Ezért tartja túlzottan nagy kockázatnak.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondta a múltkor is, amikor szóbakerült, hogy kik írták alá a szerződést, - azt elmondhatják - hogy ez a szerződés az önkormányzatnak egy előnyös szerződés. Az önkormányzatnak tartoznak. A másik probléma pedig az, hogy arról beszélünk, biztos van ilyen szerződés, de miért nincs itt. Abba egyeztek meg, hogy itt lesz minden szerződés. Addig ebben dönteni nem lehet.

A Hagyományörző Egyesület is gondolhatja azt, hogy nem működteti tovább, és akkor a kockázat ugyanúgy megvan.

Jámborcsik László személyügyi tanácsadó azt mondja, biztosan van szerződés a Hagyományörző és az MVH között. De ehhez mi köze az önkormányzatnak? Az egyesület mint támogatót és az MVH mint támogatót kötöttek egy szerződést biztosan. Ebben benne vannak a feltételek, mint amelyek minden szerződésben benne vannak. Igaz, amit Palai József mondott, hogy az MVH szigorúan betartatja a dolgokat, de ez legyen az egyesület dolga. A pályázónak a felelőssége, nem az önkormányzaté.

Fábr István képviselő elmondja, hogy a meghívón szerepel, a 3. napirendi ponthoz meg van hívva a Faluszépítő Egyesület elnöke. Nem érti miért nem tiszteli meg a Képviselő-testületet és jön el ide.

Dr. Kishonti András alpolgármester kérdezi, a Pongó-ház tulajdoni lapját valaki megnézte?

Varga Zsolt képviselő még nem hallott arról a szerződésről, amely kötetett a Hagyományörző Egyesület és az önkormányzat között, hogy pályázni tudjanak. Abban biztosan benne van, hogy 5 év múlva visszaszáll az önkormányzatra. Működtetni kell 5 évig.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja kötöttek szerződést a Hagyományörző Egyesülettel, emlékszik. Azt nem tudja már mit tartalmazott.

Palai József képviselő elmondja, kötött már az MVH-val szerződést és tudja mik szerepelnek benne, iszonyú kemény szerződések. Ha valaki nem teljesíti, akkor az MVH nagyon gyorsan intézkedik. Biztos benne, hogy az MVH a Faluszépítő Egyesülettel szerződést kötött, másképpen meg sem valósult volna a pályázat. Ezt a szerződést csatolni kellett az egész pályázati anyaghoz. Ő nem volt itt akkor, de az akkor készült MVH és Faluszépítő Egyesület közötti szerződést nem kellett az önkormányzatnak is aláírni, mint tulajdonosnak?

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, az biztosan így van ahogy Palai képviselő társa elmondja, de azt a Faluszépítő Egyesülettel kötötte, nem az önkormányzattal. Az a kérdés, hogy amit az önkormányzat kötött a Faluszépítő Egyesülettel abban a szerződésben mi szerepel. Szerepel-e benne, hogy esetleg valami hátrányt jelent az önkormányzatnak, ha a Faluszépítő Egyesület és az MVH között kötött szerződés megíúsul. Ez számára nem tiszta. De van két szerződés, egyszer kötött az MVH-val a Faluszépítő, az önkormányzat pedig a Faluszépítővel. Mivel nincs itt egyik szerződés sem, megint a semmiről beszélgetnek.

Palai József képviselő a kockázatot próbálja kiemelni. Abban a szerződésben még az is lehet, hogy a tulajdonos a falu. Biztos benne, hogy azt a szerződést még valakinek alá kellett írni. Mérlegre kell tenni megéri-e a kockázatot. Ezzel a pénzzel a falut nem károsította meg az egyesület.

Maronka Lajos polgármester megadja a szót az ügyvédnek.

Dr. Antal Gabriella ügyvéd egy pár gondolatot fűz még hozzá, ezeket a szerződéseket elő kell szedni. Látni kell a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy véleményt tudjanak alkotni. Már ő is a személyügyi tanácsadó is kérte Tóth Tibortól ezeket a szerződéseket. Ezek mindenféleképpen szükségesek, hogy ebben a témában továbbléphessenek. A lényeg az, hogy a végrehajtási eljárástól eredmény nem várható, nincs ingatlan tulajdon, nincs személygépkocsi tulajdon, nincs a pénzeszámlájukon megtakarítás. Itt a végrehajtási eljárásnak nem lesz eredménye. Gyakorlatilag felszámolási eljárást lehetne kezdeményezni, a

felszámolási eljárásnak van egy olyan alapfeltétele, hogy ha a végrehajtási eljárás eredménytelen, akkor ez önmagában megalapozza a felszámolás elindítását. Igaza van a polgármester úrnak és a személyügyi tanácsadónak, igazán ennek van elrettentő ereje. De ehhez szükséges az, hogy a szerződéseket lássák, illetve értelmezzék. Ha elengednék, - elmondja, 25 éve büntetőjogozik –az tényleg megalapíthatná esetlegesen a felelősséget, ez szintén kockázattal jár. Hűtlen kezelés jogcíme van.

Bencsik Sándorné képviselő válaszol Fábri képviselő kérdésére, Prozlik dr. úr nem tudott jelen lenni, mert nincs idehaza. Telefonon beszéltek, nem tud jönni a testületi ülésre. Ezt kérte, hogy adja át a Képviselő-testületnek.

Ügyvédnőtől kérdezi, ha a Képviselő-testület döntött arról, hogy azt az összeget odaadja, akkor a Képviselő-testület dönthet arról is, hogy elengedik. Innen kezdve hűtlen kezelés nem merülhet fel. A Képviselő-testület adta oda az önkormányzat tulajdonát, a Képviselő-testületnek kell döntenie. Testületi döntés kell róla.

Dr. Antal Gabriella ügyvéd megjegyzi volt már olyan büntető pere, ahol polgármester és Képviselő-testület ült a vádlottak padján. Azért jegyzi meg, mert ha büntetőjog szerint felelnie kell, akkor felelni is fog. Tulajdonképpen egy ügyészségi vád.

Maronka Lajos polgármester megköszöni a tájékoztatást.

Dr. Antal Gabriella eltávozik a teremből.

Dr. Kishonti András alpolgármester még elmondja, a szerződés ismerete nélkül nem lehet döntenie, mint ahogy az ügyvéd is mondta.

Annak utána kellene nézni, hogy a Hagyományörző Egyesületnek – azt hallják, hogy nincs tulajdona – de ő úgy emlékszik, a berendezés, amivel berendezték a Pongó-házat, úgy gondolja, az az egyesület tulajdona. Az egyesület vette.

Bencsik Sándorné képviselő elmondja a 600 eFt-ból vették, amit kaptak, de azt a pénzt 2017. július 31-ig vissza kell fizetni.

Ez nem volt benne a pályázatukban, ez külön van. Erről van szerződés az egyesület és az önkormányzat között. Szerinte a szerződésnek is meg kell lennie az önkormányzatnál.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja a „szerintem”, a „talán”, a „biztos”, az nem elég.

Maronka Lajos polgármester elmondja, most a kötbér szerződésről beszélünk. A gádorosi önkormányzatnak többen tartoznak, így kérheti bárki a tartozása elengedését. Van egy szerződés, ők írták alá, a kötbért kérik. A kockázat nem tudni, hogy került ide. Minden adós megmagyarázhatja, hogy miért nem fizet.

Varga Zsolt képviselő elmondja, amennyiben a Faluszépítő Egyesület tulajdona az a 600 eFt értékű bútor, berendezés, az lenne a megoldás, ha 2 év múlva az önkormányzathoz kerül, akkor a tartozás fejében hagyják ott. Kössön velük az önkormányzat egy ilyen megállapodást és kész. Nem kellene újra berendezni. Mérjék fel az állapotát, és a berendezés maradjon ott. Szerinte ez korrekt.

Maronka Lajos polgármester elmondja, ehhez a Hagyományörző Egyesülettől is egy olyan hozzáállás kellene. Ha jól emlékszik a közelmúltban többször meg volt a dr. Prozlik László

hívva. A hozzáállás a polgármester részéről nem negatív. Egy ilyen komoly ügyben le kell tudni ülni. Beküldhette volna a helyettesét is, aki képviseli. Nyitottak voltak, mert meghívták, többször.

Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető annyit fűz hozzá, hogy a 600 eFt-ot 2017. június 30-ig kell visszafizetnie a Hagyományörző Egyesületnek.

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető elmondja, ami szerződést Jámborcsik László kért az elmúlt testületi ülésen, azt határidőben elküldte neki. Tudja, hogy most nem ment ki a Képviselő-testületnek az összes szerződés, ami ezzel kapcsolatos, de ez egy rendkívüli testületi ülés, ő is csak 2 napja tudja, hogy ülés lesz. Nem volt idő, hogy az összes szerződést előkeressék és kiküldjék. De a soros testületi ülésre, november 29-re az összes szerződést ki fogják küldeni, megígéri alpolgármester úrnak. Ami szerződés fellelhető a polgármesteri hivatalban ki lesz küldve. Azt a szerződést is kiküldi minden képviselőnek, amit Jámborcsik László is megkapott.

Maronka Lajos polgármester kéri, hogy akkor ezt a napirendet napolják el, és majd a rendes testületi ülésen tárgyalják. Addigra legyenek meg a szerződések.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület kötbér kérelmét a következő rendes képviselő-testületi ülésre elnapolják, és addigra az összes ehhez kapcsolódó szerződést becsatolják.

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

126/2016. (XI. 04.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület kötbér kérelmét elnapolja a következő rendes testületi ülésre, amikor az összes ehhez kapcsolódó szerződést csatolják.

Határidő: 2016. november 29.

4.) Labdarúgó SE tájékoztatása és kérelme

Maronka Lajos polgármester elmondja, a pénzügyi bizottság tárgyalta a napirendi pontot, átadja a szót a bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné bizottság elnöke elmondja a pénzügyi bizottság tárgyalta a Labdarúgó SE beszámolóját és kérelmét. Az I. .sz. határozatot javasolják elfogadásra, azzal a kiegészítéssel, hogy az elmaradásokat, az áthúzódó tételeket – amit a jelenlegi elnöknek kellett kifizetnie – jegyzőkönyvezzék. Mivel a pénzre nagy szükségük van a pénzügyi bizottság javaslata, hogy az 500 eFt-ot adják oda nekik.

Maronka Lajos polgármester megadja a szót a véleményekre, hozzászólásokra.

Bencsik Sándorné képviselő kérdezi Pisont András hivatalosan mióta a Labdarúgó SE elnöke? Ő költötte el az egész 4 milliót?

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottság elnöke elmondja, csak a bejegyzéstől rendelkezett jogokkal. Kb. májustól.

Bencsik Sándorné képviselő elmondja, fenntartja, amit a pénzügyi bizottsági ülésen mondott, nem kívánja továbbra sem megszavazni az 500 eFt-ot a labdarúgó egyesületnek: Továbbra is kéri a számlák másolatát, mert nem kapta meg.

Dr. Kishonti András alpolgármester nem érti, miért kell az elnöknek felelőtlenül gazdálkodnia? Miért veszi úgy át az egyesületet, hogy nem történik átadás-átvétel? Az már innentől kezdve alkalmatlan egy egyesület vezetésére. Az nem védekezés, hogy nem tudott róla. A számlák nincsenek rendben, de ezt elmondta a pénzügyi bizottsági ülésen is.

Meg fogja szavazni, de csak azért, mert tudja, hogy mivel jár ez, a gyerekek miatt.

De a jövőben nem szavaz meg nekik semmit sem, ha nem változtatnak a működésükön.

Tudomásul kell venni, hogy a község pénzét költik. Kaptak egy olyan mértékű támogatást, amelyből a megye III-ban el lehet lenni.

Varga Zsolt képviselő a pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, nem kaptak részletes beszámolót. Nem tudtak a képviselők arról, hogy nekik 1,2 milliós elmaradásuk van. Ők azt tudták, hogy kaptak 4,2 millió Ft-ot és miért nem jönnek ki belőle.

Kéri, hogy pontosan írják le mennyi hátralékkal vették át az egyesületet. Valóban, így nem lett volna szabad átvenni. Rögzíteni kellett volna melyek a hiányosságok.

Ahhoz, hogy jövőre is lehessen foci, jó lenne egy teljes képet látni. Úgy volt a határozati javaslat a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy csak abban az esetben folyósítják számukra ezt a pénzt, ha a számlákat benyújtják a bizottságnak. Akkor tisztán lehet látni.

A pénzügyi bizottság a jövő héten össze tud ülni, és tud dönteni.

Az utaztatásról, ami sokban van, de van olyan utazási költség, amelyet jövőre fognak megkapni. Tehát a jövő évi költségvetésüknél figyelembe kell venni. A képviselő tagoknak ezt tudni kell.

Palai József képviselő megegyzi nem sokkal ezelőtt röpködtek, hogy hűtlen kezelés, meg vádlott. Most milyen alapon döntsön? Azt kéri, hogy először számoljon el a labdarúgó egyesület.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja az önkormányzat annyi pénzt ad, amennyit akar vagy tud adni. Egy sportegyesületet lehet támogatni. Ha elvárja az egyesület, hogy támogassák, akkor ők elvárhatják, hogy az egyesület is elszámoljon. Nem köteles, de ők sem kötelesek fizetni.

Az egyesület nem az önkormányzat tulajdona, egy önálló jogi személy, civil szervezet.

A jövőre nézve rendbe kell tenni. Nem lehet elvárni, hogy ez az önkormányzat 5-6 millió Ft-ot költsön labdarúgásra.

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottság elnöke elmondja, az volt a javaslata a bizottságnak, hogy prezentálja az 1,2 millió Ft-ot, a plusz kifizetést a labdarúgó egyesület. Ha ez megtörténik, akkor lehet utalni.

Maronka Lajos polgármester szavazásra teszi fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a Gádorosi Labdarúgó SE beszámolóját elfogadja, és részére 500.000 Ft plusz támogatást állapítson meg az előre nem várt plusz kiadások finanszírozására az általános tartalék keret terhére, azzal a kiegészítéssel, hogy az elmaradásokat, az áthúzódó tételeket – amit a jelenlegi elnöknek kellett kifizetnie – jegyzőkönyvezzék, és mutassák be a számlákat a pénzügyi és gazdasági bizottságnak?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

127/2016. (XI. 04.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádorosi Labdarúgó SE beszámolóját elfogadja, és részére 500.000 Ft plusz támogatást állapít meg az előre nem várt plusz kiadások finanszírozására az általános tartalék keret terhére, azzal a kiegészítéssel, hogy az elmaradásokat, az áthúzódó tételeket – amit a jelenlegi elnöknek kellett kifizetnie – jegyzőkönyvezzék, és mutassák be a számlákat a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak.

Határidő: Azonnal

Felelős: Pisont András Labdarúgó SE elnöke

5.) Bejelentések

- Jótékonyági akció keretén belül koraszülött mentőautó beszerzéséhez anyagi segítség kérése

Maronka Lajos polgármester megadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének, ők tárgyalják ezt a kérelmet.

Cseresnyés Károlyné bizottsági elnök elmondja, a bizottság tárgyalta a koraszülött mentőautó beszerzéséhez való hozzájárulást és javasolják tárgyalni a Képviselő-testületnek, azonban az összegben nem született döntés.

Maronka Lajos polgármester kérdezi, mennyi legyen az összeg, 50 ezer Ft?

Cseresnyés Károlyné bizottság elnöke a pénzügyi csoportvezetőtől kérdezi, mennyi összeg van még a tartalék keretben?

Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető elmondja körülbelül 1 millió Ft van a tartalék keretben.

Maronka Lajos polgármester szavazásra teszi fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a koraszülött mentőautó beszerzéséhez 50.000 Ft-tal járjon hozzá, a tartalék keret terhére?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

128/2016. (XI. 04.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány felhívása alapján, (Gyula, Petőfi u. 3.) jótékonyági akció keretén belül a koraszülött mentőautó beszerzéséhez 50.000 Ft-tal járjon hozzá, a tartalék keret terhére.

Bankszámlaszám: Szeghalom és Vidéke
 Takarékszövetkezet: 54000131-11035374
 Adószám: 18758667-1-04
 Határidő: Azonnal
 Felelős: Maronka Lajos polgármester

- Ráczy Norbert kérése

Maronka Lajos polgármester kérdezi a pénzügyi bizottság elnökét, mi a bizottság javaslata?

Cseresnyés Károlyné bizottság elnöke elmondja, a bizottság tárgyalta Ráczy Norbert fodrászversenyen való részvételéhez segítség nyújtását, de a kérelmet elutasította, nem támogatta azt.

Maronka Lajos polgármester szavazásra teszi fel, ki ért egyet azzal, hogy a pénzügyi bizottság javaslata alapján ne támogassák Ráczy Norbert kérelmét?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

129/2016. (XI. 04.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy Ráczy Norbert (5932 Gádos, Szőlő u. 66.) fodrászversenyen való részvételéhez nem járul hozzá, azt nem támogatja.

- Fő utcai bolt ügye

Maronka Lajos polgármester elmondja, sajnos van egy bezárásra került boltja az önkormányzatnak, a Fő utcán. Varga Zsolt képviselő úr bérelte nagyon sokáig. Van egy olyan probléma, hogy 2,7 millió Ft tartozása keletkezett. Az önkormányzati vezetés jóindulatúságát tükrözi az, hogy szeretné ezt a képviselő úrral vita, harag nélkül megoldani. Amiről szó van, az az, hogy Varga Zsolt képviselő úrral szeretnének leülni és megbeszélni. Varga Zsolt képviselő is jóindulatúságát fejezte ki akkor, amikor ő is szeretne volna ezt visszatéríteni az önkormányzatnak. Nem testületi ülés formájában, de legyen itt mindenki. Kötetlen beszélgetés lenne, készítenek egy szerződést is, melyet a Képviselő-testület elé viszik. Jó lenne, ha kereskedelmi célokra minél hamarabb meg tudna nyitni a bolt.

Cseresnyés Károlyné képviselő azt mondja, arról volt szó, hogy költségvetést készít Varga Zsolt.

Varga Zsolt képviselő elmondja Karizs úrral beszélt a tetőről már, úgy gondolja a 2,7 millió Ft-ba bele kell, hogy férjen. Legyen működőképes, ne ázzon be. Azt várja, hogy a szerződését módosítsák, hogy ezt az összeget ráköltheti-e. Ha rendben lesz, akkor a tetőt Karizsék elkészítik, azt mondták, még az idén. A többit lehet bármikor csinálni.

A szerződése nem engedi meg, hogy erre költse a pénzt. Legyen jó a szerződés jogilag. Két év óta fizeti a rezsit. Nem hagyott hátralékot. Egyszer kérte újítsák fel a hátulját, de ugyanúgy ázott, omlott.

Maronka Lajos polgármester elmondja, leülnek majd és a szerződést elkészítik, utána jöhet a testület elé.

Fábr István képviselő azt kérdezi, a jelenlegi szerződés szerinti dolgok hogyan teljesültek? Van a bérbeadónak és a bérbevevőnek kötelezettsége.

Dr. Kishonti András alpolgármester azt mondja, azt a szerződést is ide kell hozni.

Fábr István képviselő javaslata lenne a jövő évi munkatervbe, hogy foglalkozni kellene a Vízi közmű Társulat megszűnésével keletkezett feladatokkal. Mi a tennivaló.

Varga Zsolt képviselő jelzi, nagyon sok a kóbor kutya a községben. Nagy károkat tesznek az udvarokban. Valamit lépni kellene az ügyben.

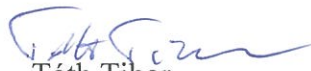
Tóth Tibor elmondja, Czinglér Csaba ügyintéző rengeteget telefonált ezzel kapcsolatban. Gádoroson sintér telep üzemeltetése nagyon költséges lenne, a környező városok csak a saját kóbor állataik összefogására tartanak fenn telepeket, más településről kóbor ebeket nem fogadnak be.

Maronka Lajos polgármester további bejelentés hiányában a rendkívüli ülést bezárja.




Maronka Lajos
polgármester

K. m. f.



Tóth Tibor
igazgatási csoportvezető

HITELESÍTJÜK:



Fábr István
települési képviselő



Palai József
települési képviselő