

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

- Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. augusztus 16-án 15⁰⁰ órától megtartott rendkívüli üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme
- Jelen vannak:** Maronka Lajos polgármester, dr. Kishonti András alpolgármester, Cseresnyés Károlyné, Bencsik Sándorné, Fábri István, Palai József, Varga Zsolt települési képviselők
- Jelen volt tanácskozási joggal meghívva:** Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Maronka Lajos polgármester tisztelettel köszönti a rendkívüli ülésen megjelent testületi tagokat és köszönti a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagját, Jámborcsik Lászlót. Elmondja, hogy határozatképes a testület. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Fábri István települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja, mellyel a testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. A Képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalásával, a javaslatnak megfelelő sorrendben – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

1.) Jegyzői poszttal kapcsolatos kérdések

(A polgármester kiosztja az előterjesztés anyagát.)

Maronka Lajos polgármester elmondja, hogy mindenki életét megkeseríti ez az áldatlan állapot, - amióta nincs jegyző - az ügyintézők, hivatalnokok munkáját is. Főleg a főtanácsos úrra tesz nagy terhet. Nem vagyunk jogászok. Megnéztük az önkormányzati törvényt és az SzMSz-t is. Érdekes dolgokat találtunk. Az egyik „A jegyző és az aljegyző” anyaga, ami úgy néz ki, mint ha törvénytörő módon működne. Ugyanis a polgármester és mások is úgy értelmezik, hogy csak legfeljebb hat hónap időtartamra lehet helyettesíteni a jegyzőt, ezért lett összehívva a képviselő-testület, hogy beszéljenek róla. Ha kell, akkor a Kormányhivatalhoz fordulnak. Megadja a szót a képviselő-testületnek.

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető tisztelettel köszönti a polgármestert és a képviselő-testületet. Elmondja, a tegnapi napon írt egy levelet a Kormányhivatalnak és kérte állásfoglalásukat, erre a válasz meg is érkezett, melyet most ki is oszt. Ha elolvassák, majd véleményt alkothatnak. Nem kíván mást mondani.

Dr. Kishonti András alpolgármester kérdezi, hogy a jegyzőnek a közszerolgalati jogviszonya megszűnt-e?

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető elmondja, hogy nem szűnt meg a közszerolgalati jogviszonya, most még táppénzen van. Augusztus 22-től tölti a két hónapos felmentési idejét, annak a leteltekor szűnik meg a közszerolgalati jogviszony.

Varga Zsolt képviselő köszönti a képviselő-testületet és jelzi, hogy már mondta többször a testületi ülésen, hogy az SzMSz-t kellene módosítani, és mentesíteni Tóth Tibor tanácsost a jegyző helyettesítésétől és már lehetett volna régen a Kormányhivataltól jegyzőt kérni, amíg a pályázat nincs kiírva.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, amíg nem szűnik meg a közszerolgalati jogviszony, addig nem tudnak lépni, még akkor sem, ha módosítják az SzMSz-t, ő így értelmezi a Kormányhivatal levelét

Varga Zsolt képviselő szerint most csak arról beszélnek, hogyan tudtak volna ide jegyzőt hozni. Ha az SzMSz-ben módosították volna, hogy nincs helyettese a jegyzőnek, akkor már lehetett volna kérni jegyzőt a Kormányhivataltól. A működési szabályzat azt mondja ki, hogy a jegyzőt távollétében az igazgatási csoportvezető, Tóth Tibor helyettesíti. Majd ha kiírják a pályázatot, akkor lesz jegyző.

Palai József képviselő is úgy gondolja, hogy az SzMSz-t módosítani kellett volna. Augusztus 22-vel munkába áll a jegyző, tehát onnantól van jegyző.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, hogy van jegyző. Amíg van jegyző, nem tudnak másikat felvenni. Amíg közszerolgalati jogviszonya van a jegyzőnek, addig nem tudnak lépni. Így értelmezi.

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető elmondja, így van, két jegyzője nem lehet egy településnek sem. Ameddig a közszerolgalati jogviszony megvan, addig nem lehet két jegyző.

Fábrri István képviselő osztja az alpolgármester véleményét, addig nem lehet új jegyzőt felvenni, amíg a régieknek a közszerolgalati jogviszonya meg nem szűnik. Jónak tartja, hogy az SzMSz-ben a jegyzőt a mindenkori igazgatási csoportvezető helyettesíti.

Varga Zsolt képviselő elmondja, hogy a helyettesítésről gondoskodni kell a működési szabályzatban, de nem egy éviről.

Bencsik Sándorné képviselő tisztelettel köszönti a polgármestert és a testületi tagokat. Köszöni a tájékoztatást a jegyzővel kapcsolatosan, de úgy gondolja, nem képviselő-testületi hatáskör. A polgármester hatásköre, minden állásfoglalásban a polgármesternek kell döntenie.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagja elmondja, hogy van jegyző, de ez nem akadályozza annak, hogy a 3. pont, ami az SzMSz-re hivatkozik, „legfeljebb hat hónap időtartamra” lehet megbízni az SzMSz alapján a jegyző helyettesítését. A hat hónap pedig réges-régen eltelt. Megítélése szerint Varga József tavaly augusztus óta táppénzen van,

augusztustól az SzMSz alapján Tóth Tibor igazgatási csoportvezető helyettesítheti hat hónap időtartamig. A hat hónap letelt. Nem tudja, hogy a Kormányhivatal tudja-e, hogy már Varga József egy éve táppénzen van. Nem tudja mi volt abban a levélben, amit Tóth Tibor írt. Tóth Tibornak kellett volna a Kormányhivatal felé jelezni, hogy a hat hónap eltelt. Van jegyző, de tartósan akadályoztatva van. Ha Tóth Tibor ezt jelzi, akkor a Kormányhivatal esetleg a polgármesterhez fordult volna a további teendők miatt. Lehet, hogy megbízta volna Tóth Tibort a továbbiakban is.

A jegyzőnek augusztus 22-én lejár a táppénze, megkezdődik a két hónapos felmentési ideje. A munkavégzés alól legalább a felére fel lehet menteni, de lehet az egészre is. Október 22-e körül a két hónap felmentési idő lejár. Szerinte november 1-től Gádoros jegyzői posztja jogilag is betölthető lenne. Már meg lehetne írni a jegyzői posztra a pályázatot. Ez a munkáltató hatásköre. Ezt meg kell lépni, attól függetlenül, hogy Varga Józseffel mi lesz, lehet, hogy még további táppénzre kiírják. A jegyzői poszttal kapcsolatosan a törvény értelmezése alapján ezt látja.

Azt az állásfoglalást, amit Tóth Tibor most kiosztott, miért nem kérte meg már korábban. Úgy hallotta, hogy volt egy kis perpatvar az önkormányzatnál, a rendkívüli testületi ülés összehívása körül. Kérdezi a polgármestertől, hogy amikor a rendkívüli testületi ülést össze akarta hívni igaz-e, hogy Tóth Tibor mindenáron meg akarta torpedózni ezt a dolgot, és azt mondta, hogy ő már beszélt szóban xy ügyintézővel (szíveskedjék majd jegyzőkönyvbe megmondani kivel beszélt személy szerint) erről a dologról. Amikor a polgármester mégis csak meg akarta tartani a rendkívüli ülést, akkor Tóth Tibor azt jelentette ki, hogy akkor ő elmegy táppénzre. Ez a kijelentés igaz-e, elhangzott-e, és akkor ezt ki hallotta? Ez furcsa számára.

A jegyzővel kapcsolatban még elmondja, szerinte a törvényi dolog egyértelmű, „legfeljebb hat hónapra”. A „legfeljebb” szót, a szavak általánosan elfogadott értelme alapján kell értelmezni, a bíróság is így értelmezi.

Dr. Kishoni András alpolgármester úgy érzi ez a beszélgetés megkésett és értelmetlen is. A hat hónap arra vonatkozik, hogy a jegyzőnek a közszolgálati jogviszonya megszűnik, és az ezt követő hat hónapon belül a polgármester úr nevez ki új jegyzőt. A hat hónap a közszolgálati jogviszony megszűnésétől kezdődik, nem pedig akkortól, amióta a jegyző nem dolgozik. A közszolgálati jogviszony a mai napig nem szűnt meg. Innentől ez a beszélgetés emiatt is értelmetlen, meg a jegyző úrnak napokon belül lejár az 1 év táppénze. Látott egy olyan levelet, hogy a jegyző szeretne visszajönni dolgozni augusztus 22-től. Felmerül egy kérdés ha szeretne jönni dolgozni, és ennek nincs egészségügyi akadálya (üzemorvos dönti el), ha nem alkalmas dolgozni, akkor az egy másik kérdés.

Palai József képviselő elmondja teljesen értelmetlen az egész. A táppénz tartós akadályoztatásnak számít, akkor az az egy év tavaly augusztus óta számít. Felmerül, hogy valóban hat hónapja törvénytelenül működnek. Ennek mi az oka, kinek a hibája nem egyértelmű. A jegyzőnek van munkáltatója, nem a képviselő-testület feladata.

Maronka Lajos polgármester megköszöni a hozzászólásokat és válaszol rájuk: Jámborcsik úrnak megadja a választ: valóban volt egy kis nézeteltérés tegnap a mai képviselő-testületi ülés összehívásával. Úgy tűnt, hogy főtanácsos úr nem szívesen hívná össze. Valóban elhangzott az a kijelentés, hogy ha mégis összehívom, akkor ő is táppénzre megy. Ez tényleg elhangzott, ezt Németh Lászlóné és Garab Rozália is hallotta. Azt tudja, hogy ez felháborító, mert a képviselő-testületet a polgármester hívja össze. Nincsenek titkok, tájékoztatja a képviselő-testületet. A

képviselő-testületnek nem árt tudni, hogy mi a helyzet. A második emberrel, aki a legbizalmasabb embere. Aki a képviselő-testület asztalára lerakja az előterjesztéseket és felügyeli őket, hogy törvényesen döntünk-e vagy nem. Tájékoztató jelleggel hívta össze a képviselő-testületet, mert szerette volna őket megtisztelni, hogy tudják, egyelőre mi van a jegyzővel. Egy településnek nagyon fontos a jegyző.

Azért van értelme ennek a beszélgetésnek, hogy hat hónapja mégiscsak törvénytőn működnek, mert ha volna jegyző, akkor szólnia kellett volna a Kormányhivatalnak, hogy tegye meg a kellő lépéseket. De a jegyző ezt nem tette meg, mivel beteg, de a helyettese sem. A hivatal nem úgy működik, ahogy kellene.

Tegnap csoportvezető úr azt mondta, írja meg a polgármester az előterjesztést. Akkor majd megírja, úgy ahogy sikerül.

Cseresnyés Károlyné képviselő szerint egyezzenek meg, hogy van jegyző, és törvényesen működnek. Tóth Tibornak a nyakába varrták ezt a dolgot. Ellátja a saját feladatát is még. Idejéhez, tudásához, jóindulatához mérten ellátja a jegyzői feladatokat is megoldja. Lehet, hogy mondta, hogy elmegy táppénzre, de néha mondunk ilyeneket, de nem tette meg, itt van. Sokszor nem talál a házban senkit, de Tóth Tibor biztos a helyén van. Mindig megpróbál a feladatoknak, elvárásoknak megfelelni.

Bencsik Sándorné képviselő is osztja Cseresnyésné álláspontját, hogy valóban van jegyző. Ha még egyszer elolvassák a mondatot, akkor látszik, hogy hat hónapig kellett volna az SZMSZ szerint ellátni a feladatot. Hat hónap után kellett volna a Kormányhivatalnak valakit kinevezni jegyzőnek. Le van írva: „A jegyzői feladatok ellátására szóló kinevezés az új jegyző kinevezéséig tart.” Ebben a félévben már törvénytelenül működtek, mert nem volt kinevezve olyan jegyző, aki ezt a feladatot ellátta volna.

Örülni kell, hogy Tóth Tibor ellátta ezt a feladatot, ami nem volt könnyű, mert nem az ő szakterülete. Köszönettel tartoznak neki, szerinte.

Továbbra is azt mondja, ez a polgármester feladata.

Egyetért Jámborcsikkal, hogy ki kell írni a pályázatot a jegyzői állásra.

Köszöni a polgármester tájékoztatását még egyszer, de ezért értelmetlen volt összehívni egy rendkívüli testületi ülést.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagja nem ért egyet, hogy értelmetlen volt a rendkívüli testületi ülés. A képviselő-testületi tagoknak tudni kell erről. Lehet, hogy a testületi tagok azon nem akadtak ki, hogy Tóth Tibor azt mondta, hogy elmegy táppénzre, de a köztisztviselői törvény alapján méltatlansággal ki kellene rúgni.

Ő úgy értelmezi, hogy jogilag van jegyzőnk, de gyakorlatilag nincs, szerinte a polgármester is így gondolkozik erről. Lettek olyan előterjesztések, amelyek nem úgy lettek előkészítve, ahogy kellett volna. A polgármester a felelős, de neki van egy segéd jobb keze, aki a törvényességről kellene, hogy őrkdjön, és nem őrkdik. Benne van az önkormányzati törvényben, hogy mik a jegyzőnek a feladatai.

Elmondja, hogy Varga József jegyző – a dolgok állása szerint - nem fogja a gádorosi önkormányzatnál betölteni a jegyzői posztot, a felmentési ideje megkezdődik, a bírósági eljárás pedig pénzről szól. A bíróság nem a visszahelyezéséről dönt, nem is kérte azt. Bizalmatlanság miatt lett benyújtva a felmentés, tudomása szerint. Ha egy napot is munkába állna, az a pernél nagy bukta lenne, mert akiben elvesztik a bizalmat, azt oda nem engedik be. Fel lehet menteni munkavégzés alól, és kap munkabért úgy, hogy nem dolgozik semmit.

Varga Zsolt képviselő tudni szeretné, hogy áll a peres ügy, és volt-e már tárgyalás és ott mi történt?

Maronka Lajos polgármester válaszában elmondja, hogy volt egy tárgyalás, végkielégítést kér Varga József jegyző. Itt bizalomvesztésről van szó, ami megalapozott. Itt is vannak jól menő vállalkozók és, ha meginog a bizalmuk a munkatársukban, akkor nem fogják visszahelyezni ugyanoda.

Bencsik Sándorné képviselő megkérdezi, mennyi időre van felmentve a jegyző a munkavégzés alól?

Maronka Lajos polgármester válaszában elmondja, hogy két hónapra.

Dr. Kishonti András alpolgármester megkérdezi, hogy a jegyző jelentkezett munkára?

Maronka Lajos polgármester elmondja, a jegyző írt egy levelet, abban közölte, szeretne munkába állni és kérdezi, milyen munkát tudnak neki adni augusztus 22-vel. A táppénze megszűnik ekkor. Ebben az esetben a munkáltató elrendelheti az üzemorvosi felülvizsgálatot. Ha valaki egy évet beteg, meg kell nézni milyen munkát végezhet. Az egészségi állapotát nem lehet veszélyeztetni a munkavállalónak. Hozni fogja az üzemorvosi papírját és látni fogjuk, hogy alkalmas-e erre az ülőmunkára vagy nem. Majd eldől. Utána lesz egy felmentési idő. A jegyzővel kapcsolatban bizalomvesztés történt. A bizalom nagyon fontos a munkatársakkal, hiszen sokszor például egy pénzügyi táblázat hetekig is készülhet, sok munka van benne, nem biztos, hogy érti a polgármester, de ő írja alá, mert teljes a bizalma az ügyintézővel. A hivatali ügyintézők azért esküdnek fel, hogy a legjobb tudásuk szerint végzik a munkájukat. Ha a bizalom elveszik, akkor probléma van. Volt olyan, hogy behoztak a testületi ülésre olyan dolgokat, amiket nem kellett volna, kellemetlen volt. Nem volt jól tájékoztatva a polgármester. Ezért van a jegyző. Mert a polgármester szakmája nem biztos, hogy az. Jegyző kell, de gyakorlatilag kell jegyző.

Ez most nem vita, ez egy tájékoztatás, egy beszélgetés, erről a nehéz helyzetről, amiben vannak.

Jámborcsik László a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási bizottság tagja alpolgármester úrtól kérdezi, mint orvostól, hogy ha két évig van a törvényben, hogy táppénzen lehet valaki, akkor két évig lesz táppénzen a jegyző? Most elmegy az üzemorvoshoz, és alkalmasnak találja, akkor mitől gyógyult meg? Azért mert a táppénze lejárt? Mindegy, hogy kiről van szó, ez nem így működik. Kíváncsi, hogy milyen papírral fog jönni a jegyző. Lejár a táppénz és akkor már alkalmas a munkára, ilyen nincs.

Dr.Kishonti András alpolgármester elmondja, hogy a jegyző személyét tekintve nem mond semmit erről. Személyiségi jogokat sértene. A kártérítésre, végkielégítésre visszatérve elmondja, hogy a jegyző nemcsak végkielégítést kér, hanem kártérítést is. A jegyző már hónapokkal előbb lett beteg, illetve keresőképtelen mielőtt felmondtak neki. Talán fél év telt el. Addig semmiféle kár nem érhetette, de onnantól sem érhetette kár, hiszen táppénzt kapott. Ráadásul a táppénz egy részét a munkáltató fizeti. Kár a jegyzőt nem érte, hiszen a betegsége miatt hiányzott a munkahelyéről. Az önkormányzat nem okozott kárt a jegyzőnek úgy gondolja. A bíróság majd eldönti.

A konkrét kérdésre válaszolva elmondja, Magyarországon tartósan táppénzen 12 hónapig lehet bárki, amennyiben indokolja a betegsége. 180-200 nap után a táppénzen tartó orvos köteles a beteget az NRSZH-hoz, az Országos Orvosszakértői Intézethez irányítani, előzetes elbírálásra. Abban döntenek, hogy tartható-e tovább táppénzen a beteg, mennyi ideig és milyen feltételekkel, illetve megállapíthat munkaképesség-csökkenést. Abban az esetben, ha valaki a teljes egy évet tölti táppénzen, akkor feltételezhető, hogy megállapították a munkaképesség-csökkenést, magyarul leszázalékolták. A beteg dönthet, hogy a táppénzt veszi igénybe, vagy a rokkant nyugdíjat a táppénzes éve végéig. Egyéb esetben meg szokott szünni egy éven belül a táppénz. Hat hónapon belül ki szokott derülni, hogy meggyógyul-e valaki vagy nem. Nagy valószínűséggel leszázalékolják a beteget.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási bizottság tagja kérdezi, a munkáltató hogyan tudja ezt meg?

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, csak az üzemorvosnak köteles átadni.

Maronka Lajos polgármester elmondja, vannak nagyon fontos pozíciók, melyek ha nincsenek betöltve súlyos problémákhoz vezethetnek. Emlékezzenek vissza, 8,5 millió Ft-ba került egy rossz mondat. Itt milliókról van szó. Igaza van Jámborcsik úrnak, ha 5 évig lehetne táppénzen a jegyző, akkor addig lenne? Sok mindenért összeültek már, és sokszor nem volt jó az előterjesztés, mert le volt terhelve stb. Gyakorlatilag nincs itt a jegyző, kár az önkormányzatot érte.

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető szót kér és elmondja, valóban elhangzott az a mondat. De itt van. Amiért azt mondta, azért mert néha vannak hiányos előterjesztések, de hiányos információból nem lehet tökéletes előterjesztést készíteni. Tegnap kérdezte polgármester úrtól miről lesz szó. Polgármester úr még nem mondott konkrétumot. Csak annyit, a jegyzővel kapcsolatos helyzetről. Erre mondta, ebből most én hogy csináljak előterjesztést, hiszen úgy is tudta, az előterjesztéssel van a probléma, hiányos, nem megfelelő.

Maronka Lajos megköszöni a választ. Hálás a gádorosi embereknek, szépre, jóra megtanították. Nem szeret az ember beteg lenni. Például, ha másfél hónapig beteg lenne, akkor a másik oldal már lehet, követelné az újraválasztásokat. Lenne zajongás és morgás. Pedig neki is van helyettese, az alpolgármester úr.

Varga Zsolt képviselő szerint a polgármesternek hat hónap után lépnie kellett volna, nem a képviselő-testület feladata.

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető továbbra is úgy gondolja, úgy értelmezi az állásfoglalást, hogy nem működött törvénysértően az önkormányzat. A működés törvényes volt.

Dr. Kishonti András alpolgármester is azt mondja, ha törvénysértés történt volna, azt leírta volna a Kormányhivatal. A jegyzőnek a közszolgálati jogviszonya él. A Kormányhivatal nem írta, hogy törvénysértés történt. Szerinte sem jó, hogy gyakorlatban nincs jegyző.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagja elmondja, a Kormányhivataltól kapott tájékoztatásban a 81 § 3. pontjáról szót nem ejtenek, amiben a

legfeljebb hat hónap benne van. Azt kéri, hogy ebben a tájékoztatóban hivatkoznak egy 326-35/2016-os megkeresésre, úgy gondolja ezt Tóth Tibor írta, kéri, hogy küldjék meg neki azt a levelet. Szeretné tudni mit tartalmaz. Nem szeretné, ha kihasználnák a polgármester jóhiszeműségét.

Az aláíratásokkal kapcsolatban elmondja, a jegyzői per nyilvános, ahol elhangzott, hogy 2015-ben készült egy jegyzői értékelés, ami nagyon jó volt, csak azt is a polgármester elé tették aláírásra, gyorsan aláíraták vele, hogy itt az állami számvevőszék, gyorsan kellene, és ő jóhiszeműen aláírta.

Maronka Lajos polgármester megkérdezi, a napirenddel kapcsolatban több hozzászólás, vélemény van-e? További vélemény, hozzászólás nem volt, ezért a napirendet lezárja.

2.) Egyebek

Palai József képviselő a temetővel kapcsolatban szeretné elmondani tapasztalatát. Temetésen volt a Gádorosi Köztemetőben és a ravatalozó előtt nem hallottak semmit sem a beszédből a kihangosítón keresztül. A szerencsétlenül járt család a hangosításért is fizet. Beszéltek olyan emberekkel, akiknek a közelmúltban hunyt el hozzátartozójuk és azt mondják, most a temetés többbe kerül, mint korábban. A temetőben széjjelnézve, nincs különösebben pozitív változás. Nem látta a mostani temetkezési vállalattal kötött szerződést, nem tudja mi van benne. Kéri, hogy a szerződést minden képviselő kapja meg. Teljesíti-e a szerződésben leírtakat a temetkezési vállalat. Hogy ne fordulhasson elő ilyen többet. Legyen változás a temetői szolgáltatásokkal kapcsolatban.

A másik dolog, amit már elmondott a polgármester úrnak, hogy a képviselő-testületi meghívó és anyag olyan formátumban van kiküldve, hogy nem tudja megnyitni. Így nem tud felkészülni. Van, hogy későn kapja meg. A rendkívüli testületi ülésekkel kapcsolatban, pedig az a problémája, hogy hétfőn kap egy telefont, és nem tud semmit. Ő is dolgozik, mások is dolgoznak. Vagy sikerül, vagy nem eljőnnie. Vagy itt kell átolvasnia két perc alatt. Ezt sértőnek érzi. Ha nem tud felkészülni, nem tud hozzászólni.

A harmadik dolog, az elmúlt testületi ülésen kértek egy állásfoglalást az október 2-ai népszavazással kapcsolatban. (Sajnos nem tudott részt venni rajta) Lett-e állásfoglalás? És mi az.

Maronka Lajos polgármester elmondja, hogy hozzá is érkezett panasz, az egyik temetéssel kapcsolatban, hogy nem volt hangosítás. Megkérdezte, ki végezte a temetést. Kiderült, hogy a PIÉTA volt. Valószínű otthon hagyták a hangosító berendezést. Neheztelnek arra a temetkezési vállalatra, aki nem teljesíti a kötelességét. A Naplementével kapcsolatban elmondja, ma is kint volt a temetőben, mik vannak, min lehetne javítani stb. A temető képe lehetne százszorta jobb, majd meg fogják tenni a lépéseket. A Naplementével kötött szerződést kéri holnap kipostázni minden képviselőnek. A hangosításért mindig az a felelős, aki temet. Akkor van probléma, ha más ravataloz, más hantol, akkor veszekedés van. Szólnak a temetkezési vállalatoknak, de írhatnak is, akkor sem biztos, hogy van változás.

Testületi anyag nem nyitható: két alkalommal Palai úr nem tudta kinyitni. Jelezte a titkárságnak, első alkalommal el is vitte neki az ő anyagát. Ne legyen tömörítve az anyag. Kapja meg. Nem szeretnék, ha nem kapná meg.

Rendkívüli testületi ülésekről elmondja, ilyenkor gyorsan kell dönteni, elnézést kér mindenkitől. Az előterjesztések is akkor lesznek készen. Ezért rendkívüli a testületi ülés.

Állásfoglalásról: határozatot kértek, és az nem született, az október 2-ai választásokkal kapcsolatban.

Bencsik Sándorné képviselő kérdezi a temetővel kapcsolatosan, ki van téve egy üres résznél a tábla, hogy önkormányzati terület, ez a rész borzasztóan néz ki. Többen szóváltették.

Maronka Lajos polgármester tájékoztatja, hogy már le van kaszálva a gaz.

Dr. Kishonti András alpolgármester kérdezi, a temetkezési vállalkozók maguk hozzák a hangosítást, vagy van az önkormányzatnak saját?

Már jelezte, a Nagy utcán a lakosok kérték, hogy az utca végén és a Takarékszövetkezetnél, olyan buszmegállókat kellene kialakítani, ami fedett. Kérdezi, van-e ezzel kapcsolatban előrelépés?

Javasolja Palai József képviselő társának, hogy hozza be a laptopját és arra rátelepítenek olyan programot, amely automatikusan megnyitja a fájlokat.

Mivel nincs laptopja, felajánlják neki, hogy vegye meg a tisztelet díjából, arra fel lehet telepíteni a programokat, amelyek kezelik a fájlokat.

Maronka Lajos polgármester válaszában elmondja, hangosítása az önkormányzatnak nincs a ravatalozónál, mindenki hozza a sajátját.

A buszváróval kapcsolatban elmondja, idő kérdése és elkészül.

Cseresnyés Károlyné képviselő az ügyvédnőről érdeklődik, hogy kb. január 19-től van, akkor arról volt szó, hogy hat hónap múlva visszatérnek rá, hogy a lakosság részéről van-e igény a szolgáltatásra? Figyeli-e ezt valaki és jönnek-e hozzá az emberek?

Maronka Lajos polgármester elmondja, péntekenként az ügyvédnő mindig a polgármesterrel kezd. A lakosok pedig hol ketten-hárman, hol öten itt várakoznak. Ez egy jó szolgáltatás a lakosság felé. Szinte minden pénteken igénybe veszik..

Jámorcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagjának három kérdése van. Első: Nem nagyon lát a faluban „zöld szigeteket”. Hiányolja a szelektív hulladékgyűjtést. Papír, fém, üveg gyűjtő konténerek kellenének és különböző színű zsákok a különböző hulladékoknak.

Második: A falu útjait átnézte egy bizottság, nem látja történt-e ebben előrelépés. Az Euroaszfalt a csatornázással, az Alföldvíz az ivóvíz vezetéssel az utakat megrongálta, ezekre milyen válasz érkezett. Tesznek-e valamit? Nem lát változást az utak állapotában. Némi saját kátyúzást látott.

Harmadik: az az információja, hogy a titkársági ügyintézői posztra pályázat lett kiírva. A polgármester tud-e erről? Az SzMSz 3 §-a alapján „A hivatal a Képviselő-testület döntése szerint és saját önkormányzati jogkörében a polgármester irányítja.” Az a kérdése, tud-e erről a pályázatról a polgármester? Megbízott-e valakit, hogy milyen feltételekkel legyen kiírva? Miért nem található a Gádoros község honlapján és a gádorosi hirdető táblán sem? Csak a Közszolgálati honlapon lett meghirdetve a feltételekkel. Tóth Tibornál lehet pályázni, aki ezt a

posztot be akarja tölteni. Megnézte az ott hivatkozott jogszabályt és az arról szól, hogy a jogszabály és az államigazgatási szerv szabályzata előírja, hogy pályázatot kell kiírni. Szerinte egy titkárnői poszt kiírása nem egy pályázati körbe tartozik. Mivel ez a polgármesternek a személyi titkára szerinte még egyedül is jogosult lehetne dönteni. Az a kérdése tud-e róla a polgármester, egyetértett-e a feltételekkel, és ki írta ki? Miért nincs rajta a honlapon?

Maronka Lajos polgármester válaszában elmondja, olyan községben élnek, ahol sok a jó indulatú és sok a rossz indulatú ember, nem tudják lenyelni az elmúlt 16 évet. Mindent megtesznek itt a hivatalban is egyes emberek, hogy ellehetetlenítsék mások munkáját.

(Varga Zsolt képviselő elhagyja a termet.)

Zöld szigetekről elmondja, majd utánanéznek.

Euro-aszfaltról érkezett válasz, ezt megkeressük, és megküldjük Jámborcsik úrnak.

Pályázati kiírással kapcsolatban: ha lenne jegyző, akkor tudnák, hogy a polgármester nélkül nem lehet kiírni a pályázatot és a feltételeket sem. Nem tájékoztatták róla, tehát nem is tudott róla. Ez valakinek a felelőssége. Az egyik legbizalmasabb állás a jegyző után a titkárnő. Vannak itt vezető emberek, akiknek nem hiszi, hogy kinevezhetne a saját ismeretségi köréből valakit, hátha felveszik az illetőt.

Azt az ember fogja alkalmazni, akit jónak lát erre a pozícióra.

Elmondja, hogy nem lett tájékoztatva, de most már nála is ott van a közigállásra feltett pályázat.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagja még egyszer megkérdezi, ki írta ki a pályázatot és miért nincs a gádorosi honlapon, a hirdető táblán?

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető elmondja, ő írta ki a pályázatot. A közigállásra kötelező kiírni és a jogszabályoknak megfelelően történt a kiírás. Polgármester úrral beszéltek már azóta róla, 25-én lesz az elbírálás. A jegyző dolga a kiírás. Fog csökkenni a pénzügyön is a létszám és az is ki van írva. Elmondja a véleményét majd, de a polgármester dönt. Lehet, hogy nem akkor szólt róla, amikor kiírták, mert a pénzügyi állással együtt gyorsan történt. De a polgármester hozzájárulása nélkül nem fog dönteni és nem is akar.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagja elmondja, az jó, hogy jogszabály szerint, de olyan nincs, hogy nem egyeztetnek a polgármesterrel egy pályázati kiírásról és a feltételekről. Nem lehet csak utólag tájékoztatni a polgármestert.

Cseresnyés Károlyné képviselő elmondja, hogy folyamatosan keresi őt a Gádoros SE, és kéri, hogy ami pénzük még bent van, azt kaphassák meg. Át fogják íratni a fogyasztásmérőket a Gádoros SE nevére. Majd ők finanszírozzák és odafigyelnek rá. Nem tudja, hogy testületi döntés kell-e hozzá, hogy a bent maradó összeget, - a 4,2 millió Ft, ami a költségvetésben el lett fogadva és van még az a hatszáz valahány ezer forint, illetve még a július-augusztusi rezsi, mert szeptember 1-től történne az átírás, (a fogyasztásmérőké), arra is kellene valamit visszatartani, - az 550 ezer forintot egy összegben most megkaphassák.

Tóth Tibor igazgatási csoportvezető elmondja, testületi döntés már nem kell hozzá. A költségvetésben jóváhagyta a testület. Ameddig abból tart, addig vihetik.

Dr. Kishonti András alpolgármester úgy emlékszik, hogy az elfogadott határozat alapján időarányosan veheti ki az összeget a Gádorosi SE. És ha ez igaz, akkor kell határozat. Mert ez

már régen nem időarányos. Őt is megkereste az elnök úr, Pisont András és ő nem azt kérte, tőle hogy a még bent maradó összeget biztosítsák, hanem még 150 ezer forintot kért az elfogadottn kívül. Ehhez nem járul hozzá, azt mondta neki.

Hosszú évek óta, amikor készítik az éves költségvetést, kérte úgy állapítsák meg az összeget, hogy ne kelljen augusztusban hozzányúlni. Most úgy állapították meg, hogy amit letettek az asztalra, arra azt mondták, hogy rendben van. Most ehhez képest ott tartanak, hogy augusztus közepén elfogyott a pénz. Most a nevezési díjakra kell a pénz és a sportorvosi vizsgálatra. A Gádoros SE kapott homályos ígérvényeket, hogy innen lesz pénz, onnan lesz pénz. Ő mondta az elnök úrnak, hogy ígérvényekkel nem lehet fizetni a boltban, sem a számlákat kifizetni.

Az önkormányzatnak ahhoz semmi köze, hogy ők hogyan vették át. Történt egy átadás-átvétel, és akkor pontosan meg lehetett nézni hogyan állnak.

Több pénzt nem fog megszavazni erre.

Jámborcsik László Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tagja elmondja ő is csak néz, hogy a 4,2 millióból csak 600 ezer Ft van. Ez azt jelenti, hogy 3,6 millió Ft már elúszott. Ez nagyon sok pénz, ebből két évet végig lehetne vinni. Nem lát bele a költségvetésükbe, hogy eddig mi volt. Úgy hallotta örökölte nagy telefonköltségeket. Meg kell nézni azt ki csinálta az előző vezetésnél. Felelősségre kell vonni.

Ha majd lesz elszámolás meg fogja nézni, milyen számlákat nyújtanak be. A Pénzügyi Bizottságnak el kell, hogy számoljanak.

Dr. Kishonti András alpolgármester még hozzáfűzi, hogy az a 4,2 millió Ft az nem annyi, mert az elnök úr tisztelet díja is ott van, amivel együtt közel 5 millió Ft-ra jön ki.

Maronka Lajos polgármester bejelenti, hogy augusztus 6-án temették Kis Sándor református lelkészt, Gádorosért kitüntetettet. Egy kiváló lelkésztől és édesapától búcsúztak. Nyugodjék békében!


A Képviselő-testület is kifejezi együttérzését.

Maronka Lajos polgármester további bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.



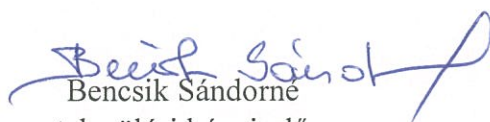
Maronka Lajos
polgármester

K. m. f.




Tóth Tibor
igazgatási csoportvezető

H I T E L E S Í T J Ü K :



Bencsik Sándorné
települési képviselő



Fábri István
települési képviselő