

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. június 25-én 14⁰⁰ órától megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Cseresnyés Károlyné, Fábri István, Papp János és Varga Zsolt települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző
Haklik Józsefné belső ellenőr

Maronka Lajos polgármester tisztelettel köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Kishonti András és Fábri István települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával? A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával a Képviselő-testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

1.) 2015. évi költségvetési rendelet módosítása

Maronka Lajos polgármester átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné a pénzügyi bizottság elnöke elmondja, a bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek a 2015. évi költségvetési rendelet módosítását.

Varga József jegyző elmondja, a módosító rendelet bevezető szövegét ki kellene egészíteni azzal, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta, illetőleg a költségvetési rendelet 2. §-ában benne van, hogy önállóan működő és gazdálkodó, valamint önállóan gazdálkodó, ezt ki kell venni a rendeletből. Ezekkel a kiegészítésekkel kellene elfogadni a rendelet-módosítást. Az Áht. már nem tartalmazza ezt a két költségvetési szervre vonatkozó kifejezést.

Maronka Lajos polgármester kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2015. évi költségvetési rendelet módosításával, hogy a módosító rendelet bevezető szövege tartalmazza, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalta a módosítást, és a 2. §-ból maradjon ki, hogy önállóan működő és gazdálkodó és önállóan gazdálkodó?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (III. 1.) önkormányzati rendeletét a 9/2015. (VI. 29.) önkormányzati rendelettel.

2.) Kamerapályázat

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

92/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a 28/2014. (IV. 1.) BM rendelet által kiírt közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatására az Gádoros Nagyközség Önkormányzata által beadott és nyert pályázat estén a megvalósításhoz szükséges eszközök beszerzésére a beérkezett ajánlatok közül a legolcsóbb ajánlattevő, a B+P Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát választja. Felkéri a polgármestert, hogy a kivitelezés megvalósítása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés illetve a pályázat későbbi szakaszában az elszámolást érintő dokumentumok aláírására.

3.) Hitelfelvételhez ingatlanok felajánlása

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat a testületnek.

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a beruházási hitellel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

93/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Gádoros Takarékkal történő 9,9 millió forint összegű fejlesztési célú hitel felvétele érdekében az alábbi ingatlanokat ajánlja fel fedezetként:

1.) Gádoros	023/16 hrsz	szántó	6.945 m ²
2.) Gádoros	0124/128 hrsz.	kivett szántó, szeméttelap	28.732 m ²
3.) Gádoros	1264 hrsz.	szántó, kivett agyaggödör	29.264 m ²
4.) Gádoros	1873/41 hrsz	szántó	54.769 m ²

Felhatalmazza a Maronka Lajos polgármestert a folyószámlahitel szerződés megkötésére, és az ehhez szükséges intézkedések megtételére, illetőleg a járulékos költségek megfizetésére.

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a folyószámla hitellel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

94/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Gádoros Takarékkal történő 16 millió forint összegű folyószámlahitel felvétele érdekében az alábbi ingatlanokat ajánlja fel fedezetként:

- 1.) Gádoros 822/A/1 hrsz. Jókai u. 5.
- 2.) Gádoros 911 hrsz. Kossuth u. 1.
- 3.) Gádoros 1762/2 hrsz. Piac téri ABC

Felhatalmazza a Maronka Lajos polgármestert a folyószámlahitel szerződés megkötésére, és az ehhez szükséges intézkedések megtételére, illetőleg a járulékos költségek megfizetésére.

4.) Bejelentések

- *Bánfalva u. 11. szám alatti ingatlan felajánlása*

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság nem javasolja elfogadni a felajánlást.

Maronka Lajos polgármester elmondja, sok az önkormányzat tulajdonában lévő romos porta, ingatlan. Megkérte Czinglér Csaba ügyintézőt, nézzen utána, mennyibe kerül egy ilyen romos ingatlanok a hivatalos eltakarítása. Körülbelül 300-400 ezer forint összeget tesz ki. Ebben az esetben a földhivatal is törli az ingatlant a térképről.

Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő második határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

95/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádoros, Bánfalva u. 11. szám alatti ingatlan vétel jogcímén való megvásárlásának felajánlását köszönettel veszi, de költségvetési lehetősége hiányában az ingatlan helyzetének rendezésével kapcsolatos költségek miatt az ajánlatot nem fogadja el.

- *Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. hulladékszállításra vonatkozó szerződéstervezete*

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, rengeteg kétélye van a hulladékszállítással kapcsolatban. A Dél-kelet Alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásnak is tagja az önkormányzat. Uniós támogatással átrakóállomás fog megépülni, amibe társulni kell. Ez vélhetően csak januárban fog bekövetkezni. Ha 10 éves szerződést kötnek Szegeddel, akkor azt hogyan fogják felbontani jövőre, és átmenni Békéscsabára? A DAREH-től azt a választ kapta, hogy ezt a problémát az ügyvédek majd megoldják. A lakosságot hozzászoktatják egy edényzethez, megvásároltatják velük. Fél évig ezt használják, majd becsatlakoznak. Meg kell fontolni, hogy milyen időszakra kössenek szerződést. Vagy kilépnek a DAREH-ből. A szelektív hulladékgyűjtés még nagyobb probléma. Nincsenek ösztönző szankciók sem. A DAREH-nél különbség lesz téve a szelektíven és nem szelektíven gyűjtött szemét között árban. Ebben a tervzetben nincs is szó árakról. Ezt a emberek felé hogyan fogják tudni lekezelni? Nagy baj, hogy a településen még csak közterületre sem volt kitéve szelektív edény.

Papp János képviselő elmondja, van valamilyen kötelezettségük. Miért kellett szemétszállítót váltani?

Varga József jegyző elmondja, azért, mert Orosháza felmondta a szerződést.

Papp János képviselő elmondja, örülni kell, hogy van még szemétszállító cég ilyen kintlévőség mellett. Meg kell kötni a szerződést. 10 millió forinttal tartozik Gádoros lakossága.

Varga József jegyző elmondja, DAREH társulati tag az önkormányzat, a DAREH-hel kapcsolatos ügyeket mindig a polgármester intézte. Papp János képviselővel ért egyet. Örüljenek, ha elviszik a szemetet. Az árakat központilag határozzák meg, hatósági áras lesz.

Maronka Lajos polgármester további hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben lévő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

96/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződéssel egyetért, és felkéri a polgármestert annak aláírására.

- *Házi segítségnyújtás működési engedély módosításáról szóló határozat hatályon kívül helyezése*

Fábri István képviselő elmondja, nem igazán érti, hogy ez miért kell.

Varga József jegyző elmondja, elindul egy engedélyezési eljárás a gyámhivatalnál, ugyanakkor, ha döntés született volna a házi segítségnyújtás átadásáról, elindul egy másik eljárás. Amikor bemegey az engedély, felülvizsgálják a létszámot. Kiszámolták, hogy 25 fő házi segítségnyújtásban részesülőhöz a szociális étkeztetést is figyelembe véve három

gondozónő épp elégséges. 27 főnél + 1 gondozónő beállítása szükséges. Figyelembe veszi a várakozók létszámát is. Ha többletlétszám kell, akkor a két új gondozott belép, a többletlétszámnak a költsége sokkal több, mint a két új belépő a házi segítségnyújtásnál. Eleve veszteséges. Ha megadják az engedélyt a plusz két főnek, akkor plusz egy fő alkalmazása szükséges.

Bencsik Sándorné képviselő elmondja, az 1/2000. rendelet írja elő a dolgozói létszámot. Szociális gondozónő házi segítségnyújtásban ellátottak szerint 9 fő.

Varga Zsolt képviselő kérdése, van-e igény a plusz két főre?

Bencsik Sándorné képviselő elmondja, igen, van igény, de ez hullámzó. Nyáron kevesebb. A jegyző úr által elmondottakkal kapcsolatban elmondja, nem tudja, hogy a gyámhatóság mire hivatkozott.

Varga József jegyző elmondja, a sorban állók listáját, az igényjogosultságot is nézik. Felülvizsgálják az egészséget. Vizsgálják, hogy indokolt-e a létszámnövelés.

Bencsik Sándorné képviselő elmondja, ha kell hozzá plusz egy fő, ebben az esetben azt mondja, hogy akkor ne. Akkor az sokkal több költséget jelent.

Ezzel kapcsolatos törvénymódosítás van a parlament előtt. Házi segítségnyújtást beszigorítja. A cél az lehet, hogy ne legyenek olyan gondozottak, akikhez nem járnak. Ne vegyenek el normatívát az államtól.

Várják meg a törvénymódosítást, hogy mit fog ez az önkormányzatnak jelenteni, utána lépjenek ebben a témában. Öröndetesnek tartja ezt a törvénymódosítást. Ingyen ellátás nem lesz. Minimum 285 Ft óradíj lesz az intézmény térítési díja, ettől kevesebb ne lehet. Nem lesz ingyenes ellátást, nem lesz papír alapú gondozás. Javasolja, vegyék le az előterjesztést napirendről.

Maronka Lajos polgármester további hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a házi segítségnyújtás működési engedély módosítását tartalmazó határozat hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztést a Képviselő-testület levegye napirendről?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a házi segítségnyújtás működési engedély módosítását tartalmazó határozat hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztés leveszi a napirendről.

- *Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratának módosítása*

Cseresnyés Károlyné képviselő kérdése, miért van erre most szükség?

Varga József jegyző elmondja, az alapító okiratokra vonatkozóan az államháztartási törvény szinte minden évben kivétel nélkül új szabályozást tartalmaz. Adott kliséknek kell megfelelni módosításkor. A régi alapító okiratot meg kell feleltetni az újnak, van olyan, ami a régiben benne volt, az újbán nincs, van, ami az újbán benne kell legyen, de a régiben nem volt benne. Az sem mindegy, hogy melyik oldalon van a kormányzati funkció és a kormányzati szám. Az új formában lehet elfogadni az óvoda alapító okiratát. Minden egyes módosításkor át kell variálni az új formába. A következő a művelődési házé lesz a tájház miatt.

Cseresnyés Károlyné képviselő elmondja, sajnálatos módon ilyen alapító okirat módosítás az iskolánál nem volt. Van 6,5 millió forintos büntetés.

Varga József jegyző elmondja, az egy másik ügy, régi, az 2011-es alapító okirat módosítás volt, amikor a kisegítő tevékenységet ki kellett venni és az alaptevékenység maradt benne.

Cseresnyés Károlyné képviselő kérdése, amikor a polgármester átvette a széklet, tájékoztatást kapott arról, hogy milyen perek vannak folyamatban?

Varga József elmondja, benne van ez is az átadás-átvételi jegyzőkönyvben. Benne van, hogy két per van folyamatban.

Cseresnyés Károlyné képviselő kérdése, hogy várható-e még ilyen volumenű kifizetés? A másoknak vége van?

Varga József jegyző elmondja, egyelőre nem. Nem tudja, a másik perrel mi van.

Cseresnyés Károlyné képviselő elmondja, 15 napon belül ki kell fizetni a 6,5 millió forintot.

Varga József jegyző kérdése, ki mondta, hogy 15 napon belül ki kell fizetni?

Cseresnyés Károlyné képviselő elmondja, a polgármester mondta.

Varga József jegyző elmondja, akkor a polgármester tévedett.

Maronka Lajos polgármester elmondja, rövid határidőn belül ki kell fizetni.

Varga József jegyző elmondja, a MÁK előbb határozatot hoz. Abban lesz benne, hogy mennyit kell kifizetni és mikorra. Annyi érkezett, hogy a bíróság nem adott helyt az önkormányzat keresetének a 3.375 ezer forint vonatkozásában. De azt részletekben már ki is fizették. Az oktatási év két részből áll, őszi és tavaszi. Ez a második év, ami 2012-re húzódik át, annak a második része. Fel van függesztve az eljárás, amíg a bíróság nem dönt benne.

Cseresnyés Károlyné képviselő kérdése, nem tudják pontosan az összeget, és hogy mikor kell fizetni?

Varga József jegyző elmondja, az összeget nem, de, hogy mikor, azt megírják, elvileg 30 napon belül. Részletfizetési kérelmet a kincstár elnökéhez lehet benyújtani.

Cseresnyés Károlyné képviselő megjegyzi, a költségvetés megint borul.

Varga József jegyző elmondja, az alapító okiratban az iskolai étkeztetés kisegítő tevékenységként szerepelt, de az Áht. törvénymódosítással a tevékenységet kivette belőle. Arról nem volt tájékoztatás, hogy alaptevékenységhez kell betenni az étkeztetést az oktatás mellé. Az iskolai étkeztetés nem biztos, hogy feltétlenül alaptevékenység. Ebből volt bajuk. Ez négy éves téma.

Cseresnyés Károlyné képviselő elmondja, ők csak most hallottak róla.

Varga József jegyző szerint ez kizárt dolog. A jegyzőkönyv rögzítette ezt a átadás-átvételnél.

Maronka Lajos polgármester elmondja, azért ez nem így működik, jegyző úr. Az asztal tele volt anyaggal átadáskor. Ha a ház ég, akkor nem ilyen csomó anyagot ad át, hanem szólnak, hogy ez és ez a legfontosabb, legégetőbb. Azért elnézést, de azért ez nem így működik. Az egy dolog, hogy átadtak és átvettek egy csomó papírt. Az asztal meg volt telve papírral, ez mind nagyon fontos okirat volt. Vannak prioritást élvező ügyek, és vannak olyanok, amikről elég, ha 2017-ben tájékoztatják. Sokan beleesnek olyan tévedésbe, hogy azt hiszik, hogy ő itt van 16 éve. Be kell vallani, hogy nem látja át a dolgokat. Mindenhol így van, ahol új ürge van. Nem bírja felvenni a pörgést. Lehet, hogy a hivatalnokok közül, és a jegyzők közül úgy gondolják, hogy látja és érti, de ez nem biztos. Az új fiúnál kellett volna mondani, hogy a ház sarka ég, nem nagyon, csak ég. Mindig a felelősséget emlegetik. Lehet a felelősséget emlegetni. Ezért ki volt a felelős? Valaki csak megcsinálta ezt az alapító okiratot. Hogy lehet az, hogy kimaradt belőle valami, vagy több lesz benne? Mert az sem jó, ha több van benne. Ilyen nincs, hogy egy egész megyét megbüntetnek. Lehet, hogy volt ez az előző Képviselő-testület előtt. Csak azt nem tudja, hogy hogy a francba jutott el a kúriáig. Ha Gádorost valamiért beperelnék, és eljutna a kúriáig, és még ha az ő sara is lenne, azért csak szólna a nyilvánosságnak, a polgároknak, hogy van egy ilyen per a nyakukba, tudjanak róla. Erről nem hallott, itt ült négy évnek ezelőtt. Lehet, hogy elment a füle mellett, de erről a súlyos perről nem hallott. Mi van, ha nem tudják vagy nem akarják kifizetni?

Cseresnyés Károlyné képviselő szerint meg kell keresni a felelőst.

Maronka Lajos polgármester elmondja, jó volt az a gondolat átadás után, hogy kihívja a NAV-ot és a rendőrséget. Az kellett volna. Akkor tisztázódott volna a dolog. Nem múlta idejét az ügy. Kit érdekel, hogy kinek szűnik meg a munkahelye, vagy zárják le a hivatalt. Ez őt különösképpen nem zavarja. Ha bűncselekményre, disznóságokra utaló dolgok vannak, akkor ki kell hívni a rendőrséget. Vizsgálja meg a visszaéléseket, mert mocskosul sok van. Többször mondta, szépen mondta, visszafogottan mondta, emelt hangon mondta, hogy probléma lesz belőle. Nem értenek a szép szóból. Tényleg kihívja, neki van hova mennie. Neki semmi problémát ez nem jelent, de ne kényszerítsék az embert arra, hogy rendőrségi ügyet csináljon belőle.

Jámborcsik László gádorosi lakos elmondja, úgy látja, hogy előjönnek csontvázak a szekrényből, hivatali mulasztásokból álló bajok, lazán kezelt dolgok. Előbb-utóbb rendet kéne tenni. Hogy bizonyos dolgok a nyakukba zúdulnak községi szinten, ezért a felelősöket meg kellene nevezni, elő kellene venni. Meg kell vizsgálni, munkakörből adódó felelősséget, akár anyagi felelősséget is lehet vizsgálni. Megfelelő személyi konzekvenciák levonására nem került sor. Időszerű lenne ebben is elgondolkodni.

Maronka Lajos polgármester további hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az 1. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

97/2015. (VI. 25.) KT: számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A korábbi alapító okirat bevezető része helyébe a következő bevezető rész lép: „Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló

2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése lapján Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Napközi Otthonos Óvodája alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1. pontjából a telephely, címe valamint az első alapító okirat száma elhagyásra kerül.
3. Az alapító okirat a következő 2.1. ponttal egészül ki:
„A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1992. január 1.”
4. Az alapító okirat 3. pontja helyébe – mely az egységes alapító okiratban 4.4. pont alatt szerepel – a következő rendelkezés lép:

„A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1.	091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
2.	091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelési ellátásának szakmai feladatai
3.	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
4.	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
5.	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
6.	098022	Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység működtetési feladatai
7.	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok

”

5. Az alapító okirat 4. pontja – mely a módosított okiratban 5. 1. alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A költségvetési szerv vezetőjét Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 évre szóló határozott időre bízta meg, a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 21-22. §-ai alapján.”

6. Az alapító okirat a következő 5.3. ponttal egészül ki:

„5. 3. A költségvetési szerv szervezeti felépítése és működése:

A költségvetési szerv szervezeti felépítési és működési rendjét, a vezetők közötti feladatmegosztást, a belső és külső kapcsolatokra vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg.”

7. Az alapító okirat új számozás szerinti 6. alcíme a következőkkel egészül ki:

„6.1. A köznevelési intézmény fenntartójának

6.1.1. megnevezése: Gádoros Nagyközség Önkormányzata

6.1.2. székhelye: 5932 Gádoros, Kossuth u. 16.

6.2.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerinti óvodai nevelés, és a törvény 4. § (1) bekezdés r) pontja szerinti sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése

6.2.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: A gazdálkodási feladatokat a polgármesteri hivatal látja el az intézménynél”

8. Az alapító okirat 6. pontja helyébe – mely az egységes alapító okiratban 6.4. pont alatt szerepel – a következő rendelkezés lép:

A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	ingatlan hasznos alapterülete (m ²)	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	5932 Gádosros, Béke tér 6.	505	413 m ²	ingyenes használat	közfeladat ellátása

9. Az alapító okirat 7. pontja elhagyásra kerül.

10. Az alapító okirat 1. (szakmai alaptervékenység és 8.2. (sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása) pontja- mely a módosított okiratban 4. 3. pont alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép:

- A tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény

- Óvodai nevelés, ellátás
 - Oktatási, nevelési módszertani feladatok végzése,
- Oktatáshoz kapcsolódó kiegészítő tevékenység: óvodai fejlesztő program
 - Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása (sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi (hallássérült), beszéd fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral küzd)
 - Óvodai intézményi étkeztetés (feltételek biztosítása)
 - Munkahelyi étkeztetés
 - Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

„Ha a sajátos nevelési igényű, gyermek, tanuló szakértői véleményében a sajátos nevelési igényt

a) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége alapozza meg, azon a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességét,

b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége alapozza meg, azon a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességét is érteni kell.”

11. Az alapító okirat új számozás szerinti 6. alcíme a következő „6.2.2. alapfeladatának jogszabály szerint megnevezése és a 6.2.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok” ponttal egészül ki.

12. Az alapító okirat 5. pontjának (2) bekezdése „az intézményt határozatlan időre hozták létre” szöveg törlésre kerül.”

13. Az alapító okirat 8.1. pontja – mely a módosított okiratban 6.3.1. pont alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép: „székhelyén: 120 fő”

14. Az alapító okirat záradéka helyébe a következő rendelkezés lép:

„Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2015. július 1. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. augusztus 19. napján kelt alapító okiratot visszavonom.”

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

98/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napközi Otthonos Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát e határozat mellékleteként elfogadja. A Képviselő-testület által 79/2014. (VIII. 19.) KT. számú határozattal elfogadott egységes szerkezetű alapító okiratát ezzel egyidejűleg hatályát veszti.

Felkéri a polgármester az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására, illetve annak és a módosító okiratnak a Magyar Államkincstárhoz történő 8 napon belüli megküldésére.

- Talajterhelésről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a testületnek a módosítást.

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a talajterhelési díjról szóló 11/2013. (X. 19.) önkormányzati rendeletét a 10/2015. (VI. 29.) önkormányzati rendelettel.

- Szováta Bizottság állásfoglalása

Fábr István képviselő elmondja, döntés született a Progádor ügyvezetőjéről. Mit jelent ez a Szogádorral kapcsolatosan? Azt jelenti, hogy automatikusan ő viszi tovább? Vagy új kinevezés kell?

Maronka Lajos polgármester elmondja, nem tudja. Kérte a Szogádor anyagát, testületi határozatokat kapott. Arra lehet utalni azokból, hogy Szatmáriné a Szogádor ügyvezetője. Nem tudja megmondani az új ügyvezetőnek, hogy ő-e a Szogádor ügyvezetője vagy sem.

Fölmérgelik, tisztogatni fog. Nem bánja, ha nem lesz internet, de mocsok sem lesz Gádoroson. Úgy csöpögtetik az anyagot, mint ahogy a Szogádor Kft. csöpögtette. Mondják meg, hogy nincs. Magyarazzák meg, hogy miért nincs.

Papp János képviselő elmondja, ha van egy kft. – akárhol van bejegyezve – lenni kell társasági alaptó okiratának. Az alapító okiratban le van szabályozva. A cégkivonat egy cég nyilvántartásának legfontosabb dokumentuma. Rögzíteni kell, hogy valaki az alapító okirat értelmében cégvezető és aláírásra is jogosult. Biztos benne, hogy Romániában is közjegyzők teszik ezt meg. Ezt nem itt kell őrizni. Vagy a könyvelő irodájában van, vagy a Szogádor ügyvezetője őrzi valahol. Nem az önkormányzat feladata, hogy itt tartsa nyilván a dokumentumokat.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, Progádor ügyvezetőjét nevezik ki az önkormányzatnál. Egyáltalán nem biztos, hogy Szatmáriné a vezetője a Szogádornak. Pontosan nem tudják, hogy ki a vezetője. A Progádor és Szogádor tekintetében teljes vérátömlesztésre van szükség. A Progádor vezetőjének záros határidőn belül ezt tisztázni kell feléjük.

A bizottság munkáját megköszöni. A bizottságot meg is szüntethetik, és a tettek mezejére kellene lépni. A lényegét nem tudják. A Szogádort ki vezeti, ki tartozik felelősséggel. Egyetlen megoldás van, a rossz, elhibázott döntést záros határidőn belül értékesíteni kell. Egyrészt azért, mert veszteséget termel évek óta. Az a pénzeszköz, ami kint van Romániában, az itt hiányzik, évek óta hiányzik. Görgetik magukkal ezt a problémát.

Maronka Lajos polgármester megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos elmondja, az álláspontja az, hogy kint kell lenni a papíroknak Romániában. A tulajdonosi jogokat a Progádor Kft. felett a Képviselő-testület gyakorolja. A kinevezés itt van. Biztos, hogy Szatmáriné be van jegyezve cégbíróságon.

Maronka Lajos polgármester köszöni a Szováta Bizottság munkáját. Javasolja, értékeltsék fel az épületet, és a legrövidebb időn belül értékesítsék azt, és a bizottságot szüntesse meg a testület?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

99/2015. (VI. 25.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Szovátán működő, és az önkormányzat gazdasági társaságának tulajdonában lévő pihenőházat felértékelte, és az értébecslés elkészülte után értékesíti.

Felkéri Progádor Kft. ügyvezetőjét az értébecslés elkészíttetésére.

A Szováta Bizottságot a mai nappal megszünteti.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Farkas László a Progádor Kft.
ügyvezetője

Határidő: 2015. augusztus 31.

- *Hulladékgazdálkodás helyi közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet*

Maronka Lajos polgármester kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a hulladékgazdálkodás helyi közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a hulladékgazdálkodás helyi közszolgáltatásról szóló 11/2015. (VI. 29.) önkormányzati rendeletét.

Maronka Lajos polgármester megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Fábr István képviselő kérdése, ha már ott van, van esély a szökőkút üzembe helyezésére? Falunap előkészítésével kapcsolatban történt valami? Komer Imre lakásügyével mi a helyzet? Milyen döntést hozott a bíróság? A Progádor Kft-nél a Pongó házra felvett hitel visszafizetése megtörtént?

Maronka Lajos polgármester elmondja, a szerelő azt mondta, hogy a szökőkútnál szétrohadt a pumpa, ki kell cserélni. Falunap 26-án lesz, visszafogottabb, lesz mint eddig volt, programdússá szeretné tenni. Horváth Mariannt bízta meg ennek a lebonyolításával. Kéri ehhez képviselők segítségét. Kozmer Imre pere úgy áll, hogy az önkormányzat megnyerte a pert, viszont Kozmer úrnak a bíróság megállapította, hogy az 1992-ben kötött szerződése érvényes. Azért nyerte meg a pert az önkormányzat, mert Kozmer Imre azért perelte őket, hogy ismerjék el a Dr. Prozlik Lászlóval 2014. szeptemberében szóban megkötött szerződést. Azért perelte őket, ezt nem ismerte el a bíróság, elismerte az 1992-est.

A Pongó házról tudnak is meg nem is. Valószínű, hogy az önkormányzat fog pert indítani. 600 ezer forinttal tartoznak, de azért csinálnak disznótorost. 5000 Ft/év bérleti díjért bérlő házat. Ha ez nem gyomorforgató és nem ér meg egy jó pert akkor semmi. Ehhez hozzá kell nyúlni, abból a házból profitálnak.

Jámborcsik László gádoroi lakos elmondja, Szatmáriné azt mondta, hogy az MVH-tól megkapta a támogatási összeget. A hitel ki van rendezve. A két millió forint hitel kamatát a kft. nyelte be. A 600 ezer forintot visszafizette az egyesület? Ha nem, akkor miért nem? Fel kellett volna szólítani őket, hogy záros határidőn belül a 600 ezret pengessék ki az önkormányzatnak.

Dr. Kishonti András alpolgármesternek az a javaslata, hogy a polgármester bízta meg a Progádor Kft. új ügyvezetőjét, hogy a vitás és vitatott kérdéseket göngyöltse fel, vizsgálja meg, a következő testületi ülésen számoljon be felőlük.

Jámborcsik László gádorosi lakos elmondja, Kajla Szabolcs ügyében az Orosházi Bíróság előtt per zajlik 2014. január 2-án kötött megbízási szerződés az önkormányzat és Kajla Szabolcs között. Ennek a szerződésnek lenni kell iktatószámának, ezt szeretné elkérni. Olyan változás állt be, hogy Kajla Szabolcs arról nyilatkozott, hogy ezt a pályagondnokságot 5 éve évenkénti szerződéssel látta el. Felhívta a bírónő, hogy az elmúlt öt év szerződését csatolja be. Lehet, hogy át fog kerülni a Gyulai Munkaügyi Bírósághoz a per. Ebből komolyabb problémája is lehet az önkormányzatnak.


Varga József elmondja, vannak adatvédelmi szabályok, azokat be kell tartani, azt meg kell nézni.

Maronka Lajos polgármester további bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.




Maronka Lajos
polgármester

K. m. f.



Varga József
jegyző

HITELESÍTJÜK:



Dr. Kishonti András
települési képviselő



Fábri István
települési képviselő