

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

- Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. április 21-én 14<sup>00</sup> órától megtartott rendes üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme
- Jelen vannak:** Maronka Lajos polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Cseresnyés Károlyné, Fábri István, Papp János és Varga Zsolt települési képviselők
- Jelen volt tanácskozási joggal meghívva:** Varga József jegyző  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Maronka Lajos polgármester tisztelettel köszönti a rendes ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 6 fő jelen van. Köszönti az Oros Kémény Bt. vezetőjét, Nagy Lászlót Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Fábri István települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület – 6 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával azzal a módosítással, hogy a 3.) napirendet 1.) napirendi pontként tárgyalják? A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásának említett sorrendben történő megtárgyalásával a Képviselő-testület – 6 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

### *1.) Tájékoztató a kéményseprő-ipari tevékenység helyi helyzetéről*

Maronka Lajos polgármester köszönti az Oros-Kémény Bt. vezetőjét Nagy Lászlót, megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítenivalója?

Nagy László ügyvezető elmondja, nem tudják, mit hoz a jövő, nagy tanácstalanságban vannak. Olyan dolgok kerültek napvilágra, ami a szakmának nagyon ártott. Felröppent a hír tavaly nyáron, hogy ingyenes lesz a kéményseprés. Ez azt jelentette, hogy három megye csődbe ment. A lakosság elküldte őket. Lett rezsicsökkentés, egy alkalomra szűkítették le a kéményseprését. A vidéki ember minden éghető anyaggal tüzel. Volt katasztrófavédelmi ellenőrzés, szétnéztek Gádoroson. A katasztrófavédelem a felügyeleti szervük.

PET palackok vannak összekészítve, gumi van összevágva, és ezzel tüzelnek. Tehát emiatt sem elég az évi egy ellenőrzés.

Van egy rájuk vonatkozó törvénytervezet, talán a május végén kormány elé viszik. ezt a törvénytervezetet 60 helyen lehet megtámadni. Megalakult a kéményseprők országos szakszervezete. Nem tudják, hogy mi a célja, a dolgozókat akarják-e védeni vagy a szakmát.

Maronka Lajos polgármester kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a kéményseprő-ipari tevékenység helyzetéről szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal. ellenszavazat é tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**47/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a kéményseprő-ipari tevékenység helyi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

***2.) 2014. évi költségvetési rendelet módosítása***

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság tárgyalásra javasolja a testületnek a rendeletmódosítást.

Maronka Lajos polgármester kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2014. évi költségvetési rendelet módosításával?

**A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II. 6.) önkormányzati rendelet a 5/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelettel.**

***3.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról***

Fábri István képviselő elmondja, megkapták a START munkaprogrammal kapcsolatos írásos anyagot. A katolikus parókiának a belső kertjében rendszeresen, évek óta munkát végeztek a közhasznú munkások. Ez a terület benne van a programban? Ha eddig dolgoztak, most miért nem dolgoznak ott a közhasznú munkások? Tavaly volt ott paprika és bab.

Bencsik Sándorné képviselő megjegyzi, nem szerepel a lejárt határidejű határozatok között a gondozási központ beszámolója. Miért nem?

Varga József jegyző elmondja, valószínűleg nem járt még le a határozat határideje.

Maronka Lajos polgármester elmondja, nincs lopás, csalás, hazudás, ez az értékrendje szerint óriási eredmény. Azért nincsenek, mert nem lehet lopni, csalni, hazudni. Ha tudása van róla, akkor baj van. Azért voltak közmunkások a plébánia kertjében, mert az egyháznak segítettek időként. Amikor kitakarították jóakaró emberek, utána magára hagyták. Hogy miért? Azért mert közben ültetgettek, palántálgattak, meg is kapálták, azt a kertet, ahol egy úriembernek birsalma fái voltak. A választások után egy közmunkással lenyíratta valaki a fűvet nála. Nem szabad ezt, nem kell udvariaskodni, van lengőkaszája. Azért voltak a közmunkások a plébánián, hogy más munkát is elvégezzenek.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, ő is lenyírja a rendelő előtt a fűvet 30 éve. Úgy tudja, az említett földterület az egyházközség tulajdona. Végképp nem érti, hogy a közmunkások mit kerestek ott?

Maronka Lajos polgármester elmondja, az a terület az egyházközség tulajdona. Prozlik doktorral kötött hosszú távú szerződést arra területre. Mindent a megyének jóvá kellett hagyni. Ezt a szerződést jóváhagyásra el kellett küldeni. A Prozlik doktor ezt a területet tisztességesen és becsületesen bérlí. A közmunkásokkal van a probléma.

További kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatóval?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**48/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

***4.) Rendezési terv felülvizsgálata***

Maronka Lajos polgármester kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**49/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, meg kívánja vizsgálni a hatályos településrendezési tervének jogszabályokkal, illetőleg az önkormányzat gazdasági programjával való megfeleltethetőségét. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen ezzel kapcsolatban egyeztetést a rendezési tervet előkészítő szakemberrel, és a következő soros Képviselő-testületi ülésre ennek eredményéről készítsen előterjesztést.

Határidő: 2015. május 2.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

***5.) Gyermeknap előkészítése***

Maronka Lajos polgármester észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben lévő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**50/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a 2015. május 23-án megrendezésre kerülő községi gyermeknapra a rendezvényekre tervezett 2.000 ezer forintból 400 ezer forintot biztosít a lebonyolításra. Felkéri a polgármestert a gyermeknap megszervezése

érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

### 6.) *Bejelentések*

- *Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása*

Maronka Lajos polgármester kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**51/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület hozzájárul a Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. egyes tagok törzsbetétjeinek megemlése miatti társasági szerződés módosításához. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

- *Az avar és kerti hulladék égetés, valamint a szabadtéri tűzgyújtás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet*

Maronka Lajos polgármester észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az avar és kerti hulladék égetés, valamint a szabadtéri tűzgyújtás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az avar és kerti hulladék égetés, valamint a szabadtéri tűzgyújtás helyi szabályairól szóló 6/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendeletét.**

- *Szociális rendelet módosítása*

Fábri István a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke elmondja, a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, azt tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek.

Maronka Lajos polgármester észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szociális rendelet módosításával?

**A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosítottat a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 2/2015. (III. 1.) önkormányzati rendeletét a 7/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelettel.**

- *Gondozási Központ szakmai programjai módosítása*

Fábri István szociális bizottsági elnök elmondja, a bizottság tárgyalásra javasolja testületnek a gondozási központ szakmai programjai módosítását.

Maronka Lajos polgármester hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**52/2015. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

**A Képviselő-testület 118/2012. (X. 25.) KT számú határozattal elfogadott szociális étkeztetés házirendjének 7.2 pontja az alábbiak szerint módosul:**

„Sztv.100. § Az intézményi jogviszony megszűnik

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a jogosult halálával,
- c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha e törvény rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható,
- d) a 94/C. § szerinti megállapodás felmondásával.”

„Sztv.101. § (1) A 94/C. § szerinti megállapodást

- a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indokolás nélkül,
- b) állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén az intézményvezető (szolgáltató vezetője) a (2) bekezdés szerinti esetekben,
- c) egyházi fenntartású és nem állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén a fenntartó vagy az általa megbízott személy
- ca) alapszolgáltatás esetén bármikor,
- cb) bentlakásos intézményi ellátás esetén a (2) bekezdés szerinti esetekben írásban mondhatja fel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja és c) pont cb) alpontja szerinti felmondásnak akkor van helye, ha

- a) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi elhelyezése nem indokolt,
- b) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti,
- c) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítésdíj-fizetési kötelezettségének – a 102. § szerint – nem tesz eleget.

(3) A felmondási idő, ha a 94/C. § szerinti megállapodás másként nem rendelkezik

- a) alapszolgáltatás esetén tizenöt nap,
- b) bentlakásos intézmény esetén három hónap.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben, ha a felmondás jogszerűségét az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja, az arról

szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat.

(5) Bíróságtól kérhető

- a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt a fenntartó vitatja,
- b) az (1) bekezdés c) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja,
- c) a (4) bekezdés szerinti fenntartói döntés jogellenességének megállapítása, ha azt a (4)

bekezdés szerinti személyek valamelyike vitatja.

(6) A (4) és (5) bekezdés szerinti esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó nem dönt, illetve a bíróság jogerős határozatot nem hoz.

(7) A (4)–(6) bekezdésben foglaltakról az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti felmondásban tájékoztatást kell adni.

(8) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszonyt a beutaló szerv szünteti meg, kivéve, ha beutaló határozatot olyan önkormányzat hozta, amely már nem fenntartója az intézménynek.

102. § (1) Az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy a térítési díj- fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, ha

a) hat hónapon át folyamatosan térítésdíj-tartozás áll fenn, és az a hatodik hónap utolsó napján a kéthavi személyi térítési díj összegét meghaladja, és

b) vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(2) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy vagyoni, jövedelmi viszonyai olyan mértékben megváltoztak, hogy a személyi térítési díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek nem tud eleget tenni, köteles az intézményvezetőnél rendkívüli jövedelemvizsgálat lefolytatását kezdeményezni. Az intézményvezető a jövedelemvizsgálatot – ideértve a 68/B. § és a 117/B. § szerinti esetet is – a 119/C. § szabályai szerint lefolytatja, és a személyi térítési díjat a jövedelemvizsgálat eredményének megfelelően állapítja meg.

(3) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy nem kéri a (2) bekezdés szerinti jövedelemvizsgálat lefolytatását, az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában úgy kell tekinteni, hogy vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(4) Ha három hónapon át térítésdíj-tartozás áll fenn, az ellátottat, a törvényes képviselőt vagy a térítési díjat megfizető személyt írásban tájékoztatni kell a felmondás lehetőségéről, annak kezdő időpontjáról, valamint a (3) bekezdésben foglaltakról.

(5) A 101. § (2) bekezdés c) pontja és ez a § nem alkalmazható, ha a 119. § (2) bekezdése szerint jelzálogjog bejegyzés történt a kötelezett ingatlanvagyonán.”

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**53/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

**A Képviselő-testület 125/2011. (IX.13) KT. számú határozattal elfogadott Idősek Otthona házirendjének X. pontja a következőképpen módosul:**

„Sztv.100. § Az intézményi jogviszony megszűnik

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a jogosult halálával,
- c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha e törvény rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható,
- d) a 94/C. § szerinti megállapodás felmondásával.”

„Sztv.101. § (1) A 94/C. § szerinti megállapodást

- a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indokolás nélkül,
- b) állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén az intézményvezető (szolgáltató vezetője)

a (2) bekezdés szerinti esetekben,

c) egyházi fenntartású és nem állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén a fenntartó vagy az általa megbízott személy

ca) alapszolgáltatás esetén bármikor,

cb) bentlakásos intézményi ellátás esetén a (2) bekezdés szerinti esetekben írásban mondhatja fel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja és c) pont cb) alpontja szerinti felmondásnak akkor van helye, ha

a) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi elhelyezése nem indokolt,

b) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti,

c) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítésdíj-fizetési kötelezettségének – a 102. § szerint – nem tesz eleget.

(3) A felmondási idő, ha a 94/C. § szerinti megállapodás másként nem rendelkezik

a) alapszolgáltatás esetén tizenöt nap,

b) bentlakásos intézmény esetén három hónap.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben, ha a felmondás jogszerűségét az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja, az arról

szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat.

(5) Bíróságtól kérhető

a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt a fenntartó vitatja,

b) az (1) bekezdés c) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja,

c) a (4) bekezdés szerinti fenntartói döntés jogellenességének megállapítása, ha azt a (4) bekezdés szerinti személyek valamelyike vitatja.

(6) A (4) és (5) bekezdés szerinti esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó nem dönt, illetve a bíróság jogerős határozatot nem hoz.

(7) A (4)–(6) bekezdésben foglaltakról az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti felmondásban tájékoztatást kell adni.

(8) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszonyt a beutaló szerv szünteti meg, kivéve, ha beutaló határozatot olyan önkormányzat hozta, amely már nem fenntartója az intézménynek.

102. § (1) Az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy a térítési díj- fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, ha

a) hat hónapon át folyamatosan térítésdíj-tartozás áll fenn, és az a hatodik hónap utolsó napján a kéthavi személyi térítési díj összegét meghaladja, és

b) vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(2) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy vagyoni, jövedelmi viszonyai olyan mértékben megváltoztak, hogy a személyi térítési díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek nem tud eleget tenni, köteles az intézményvezetőnél rendkívüli jövedelemvizsgálat lefolytatását kezdeményezni. Az intézményvezető a jövedelemvizsgálatot – ideértve a 68/B. § és a 117/B. § szerinti esetet is – a 119/C. § szabályai szerint lefolytatja, és a személyi térítési díjat a jövedelemvizsgálat eredményének megfelelően állapítja meg.

(3) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy nem kéri a (2) bekezdés szerinti jövedelemvizsgálat lefolytatását, az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában úgy kell tekinteni, hogy vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési

díj megfizetését.

(4) Ha három hónapon át térítésdíj-tartozás áll fenn, az ellátottat, a törvényes képviselőt vagy a térítési díjat megfizető személyt írásban tájékoztatni kell a felmondás lehetőségéről, annak kezdő időpontjáról, valamint a (3) bekezdésben foglaltakról.

(5) A 101. § (2) bekezdés c) pontja és ez a § nem alkalmazható, ha a 119. § (2) bekezdése szerint jelzálogjog bejegyzés történt a kötelezett ingatlanvagyonán.”

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a 3. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**54/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

**A Képviselő-testület 165/2012. (XII.21.) KT. számú határozattal elfogadott Idősek Klubja házirendje - az ellátásra jogosult intézményi jogviszonya megszűnése, megszüntetése - helyébe a következő szöveg kerül:**

„Sztv.100. § Az intézményi jogviszony megszűnik

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a jogosult halálával,
- c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha e törvény rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható,
- d) a 94/C. § szerinti megállapodás felmondásával.”

„Sztv.101. § (1) A 94/C. § szerinti megállapodást

- a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indokolás nélkül,
  - b) állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén az intézményvezető (szolgáltató vezetője) a (2) bekezdés szerinti esetekben,
  - c) egyházi fenntartású és nem állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén a fenntartó vagy az általa megbízott személy
  - ca) alapszolgáltatás esetén bármikor,
  - cb) bentlakásos intézményi ellátás esetén a (2) bekezdés szerinti esetekben írásban mondhatja fel.
- (2) Az (1) bekezdés b) pontja és c) pont cb) alpontja szerinti felmondásnak akkor van helye, ha
- a) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi elhelyezése nem indokolt,
  - b) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti,
  - c) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítésdíj-fizetési kötelezettségének – a 102. § szerint – nem tesz eleget.
- (3) A felmondási idő, ha a 94/C. § szerinti megállapodás másként nem rendelkezik
- a) alapszolgáltatás esetén tizenöt nap,
  - b) bentlakásos intézmény esetén három hónap.
- (4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben, ha a felmondás jogszerűségét az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat.
- (5) Bíróságtól kérhető



- a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt a fenntartó vitatja,
- b) az (1) bekezdés c) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja,
- c) a (4) bekezdés szerinti fenntartói döntés jogellenességének megállapítása, ha azt a (4) bekezdés szerinti személyek valamelyike vitatja.
- (6) A (4) és (5) bekezdés szerinti esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó nem dönt, illetve a bíróság jogerős határozatot nem hoz.
- (7) A (4)–(6) bekezdésben foglaltakról az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti felmondásban tájékoztatást kell adni.
- (8) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszonyt a beutaló szerv szünteti meg, kivéve, ha beutaló határozatot olyan önkormányzat hozta, amely már nem fenntartója az intézménynek.

102. § (1) Az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető

személy a térítési díj- fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, ha

a) hat hónapon át folyamatosan térítésidij-tartozás áll fenn, és az a hatodik hónap utolsó napján a kéthavi személyi térítési díj összegét meghaladja, és

b) vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(2) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy vagyoni, jövedelmi viszonyai olyan mértékben megváltoztak, hogy a személyi térítési díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek nem tud eleget tenni, köteles az intézményvezetőnél rendkívüli jövedelemvizsgálat lefolytatását kezdeményezni. Az intézményvezető a jövedelemvizsgálatot – ideértve a 68/B. § és a 117/B. § szerinti esetet is – a 119/C. § szabályai szerint lefolytatja, és a személyi térítési díjat a jövedelemvizsgálat eredményének megfelelően állapítja meg.

(3) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy nem kéri a (2) bekezdés szerinti jövedelemvizsgálat lefolytatását, az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában úgy kell tekinteni, hogy vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(4) Ha három hónapon át térítésidij-tartozás áll fenn, az ellátottat, a törvényes képviselőt vagy a térítési díjat megfizető személyt írásban tájékoztatni kell a felmondás lehetőségéről, annak kezdő időpontjáról, valamint a (3) bekezdésben foglaltakról.

(5) A 101. § (2) bekezdés c) pontja és ez a § nem alkalmazható, ha a 119. § (2) bekezdése szerint jelzálogjog bejegyzés történt a kötelezett ingatlanvagyonán.”

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet a 4. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**55/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület 118/2012.(X.25.) KT. számú határozattal elfogadott házi segítségnyújtás házirendjének 9.1 pontja az alábbiak szerint módosul:

„Sztv.100. § Az intézményi jogviszony megszűnik

a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,

b) a jogosult halálával,

c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával, kivéve,

ha e törvény rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható,  
d) a 94/C. § szerinti megállapodás felmondásával.”

„Sztv.101. § (1) A 94/C. § szerinti megállapodást

a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indokolás nélkül,  
b) állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén az intézményvezető (szolgáltató vezetője)  
a (2) bekezdés szerinti esetekben,

c) egyházi fenntartású és nem állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén a fenntartó  
vagy az általa megbízott személy

ca) alapszolgáltatás esetén bármikor;

cb) bentlakásos intézményi ellátás esetén a (2) bekezdés szerinti esetekben írásban mondhatja  
fel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja és c) pont cb) alpontja szerinti felmondásnak akkor van helye,  
ha

a) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi  
elhelyezése nem indokolt,

b) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti,

c) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítésidej-fizetési  
kötelezettségének–a 102. § szerint –nem tesz eleget.

(3) A felmondási idő, ha a 94/C. § szerinti megállapodás másként nem rendelkezik

a) alapszolgáltatás esetén tizenöt nap,

b) bentlakásos intézmény esetén három hónap.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben, ha a felmondás jogszerűségét az ellátott, a  
törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy vitatja,  
az arról

szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartóhoz fordulhat.

(5) Bíróságtól kérhető

a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt a  
fenntartó vitatja,

b) az (1) bekezdés c) pontja szerinti felmondás jogellenességének megállapítása, ha azt az  
ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető  
személy vitatja,

c) a (4) bekezdés szerinti fenntartói döntés jogellenességének megállapítása, ha azt a (4)  
bekezdés szerinti személyek valamelyike vitatja.

(6) A (4) és (5) bekezdés szerinti esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig  
biztosítani kell, amíg a fenntartó nem dönt, illetve a bíróság jogerős határozatot nem hoz.

(7) A (4)–(6) bekezdésben foglaltakról az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti felmondásban  
tájékoztatást kell adni.

(8) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszonyt a beutaló  
szerv szünteti meg, kivéve, ha beutaló határozatot olyan önkormányzat hozta, amely már nem  
fenntartója az intézménynek.

102. § (1) Az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető  
személy a térítési díj- fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, ha

a) hat hónapon át folyamatosan térítésidej-tartozás áll fenn, és az a hatodik hónap utolsó  
napján a kéthavi személyi térítési díj összegét meghaladja, és

b) vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(2) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy vagyoni,  
jövedelmi viszonyai olyan mértékben megváltoztak, hogy a személyi térítési díj megfizetésére  
vonatkozó kötelezettségnek nem tud eleget tenni, köteles az intézményvezetőnél rendkívüli

jövedelemvizsgálat lefolytatását kezdeményezni. Az intézményvezető a jövedelemvizsgálatot – ideértve a 68/B. § és a 117/B. § szerinti esetet is – a 119/C. § szabályai szerint lefolytatja, és a személyi térítési díjat a jövedelemvizsgálat eredményének megfelelően állapítja meg.

(3) Ha az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy nem kéri a (2) bekezdés szerinti jövedelemvizsgálat lefolytatását, az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában úgy kell tekinteni, hogy vagyoni, jövedelmi viszonyai lehetővé teszik a térítési díj megfizetését.

(4) Ha három hónapon át térítésdíj-tartozás áll fenn, az ellátottat, a törvényes képviselőt vagy a térítési díjat megfizető személyt írásban tájékoztatni kell a felmondás lehetőségéről, annak kezdő időpontjáról, valamint a (3) bekezdésben foglaltakról.

(5) A 101. § (2) bekezdés c) pontja és ez a § nem alkalmazható, ha a 119. § (2) bekezdése szerint jelzálogjog bejegyzés történt a kötelezett ingatlanvagyonán.”

Maronka Lajos polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet az 5. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**56/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

**A Képviselő-testület 161/2012. (XII.21.) KT számú határozattal elfogadott házi segítségnyújtás szakmai programjának VIII. részben:**

„1. számú melléklet” szövegrész helyett „1. számú függelék” megnevezés kerül.

„2. számú melléklet” szövegrész helyett „2. számú függelék” megnevezés kerül.

- *Varga Zsolt kérelme*

Maronka Lajos polgármester felolvassa a kérelmet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Cseresnyés Károlyné pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a bizottság javasolja elfogadásra, hogy akkor tárgyalják Varga Zsolt kérelmét, amikor a műszaki szakvélemény áll rendelkezésre a bekerülési költségről.

Maronka Lajos polgármester megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy Varga Zsolt önkormányzati helyiség felújításával kérelmét akkor tárgyalják, ha műszaki szakvélemény áll rendelkezésre a bekerülési költségről?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**57/2015. (IV. 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy Varga Zsolt Gádoros, Bajcsy-Zs. u. 122. szám alatti lakos önkormányzati tulajdonú helyiség felújításával kapcsolatos kérelmét akkor tárgyalja, amikor műszaki szakvélemény áll rendelkezésre a bekerülés várható összegéről. Felkéri a polgármestert, készítse el azt.

Maronka Lajos polgármester megkérdezi, van- valakinek bejelenteni valója?

Cseresnyés Károlyné képviselő elmondja, Varga Zsolt, a Szováta Bizottság elnöke megkérte, hogy tegyen egy javaslatot, ami a Szováta Bizottság javaslata. Fel lett ajánlva, hogy a Szogádor Kft. könyvelője elhozza az összes iratot, ami Romániában van, ha kifizetik az útján. Csütörtöki napon jönne és pénteki napon tudna minden kérdésre válaszolni. Az ezzel járó költséget ne az önkormányzat egyenlítse ki. Kéri a bizottság, hogy hagyja is itt az anyagot, főleg azt, ami elévült. Nem kell visszavinni Romániába.

Varga József jegyző elmondja, ha a költségeket a Progádor viseli, a kft. vezetője bonyolítja le.

Maronka Lajos polgármester hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a testület kérje fel Szatmári Sándornét, a Progádor Kft. ügyvezetőjét, hogy a Szogádor Kft. romániai könyvelője a Szováta Bizottsági ülésen történő bejelentését 2015. május 8-án – amennyiben számára ez az időpont nem megfelelő, 2015. május 15-én – az utaztatási költségek Progádor Kft. általi viselése mellett biztosítsa, egyidejűleg gondoskodjon arról, hogy a könyvelő a szováta beruházással kapcsolatban a rendelkezésére álló összes dokumentumot hozza magával a Szováta Bizottság előtti bemutatásra?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**58/2015. (IV 21.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület felkéri Szatmári Sándornét, a Progádor Kft. ügyvezetőjét, hogy a Szogádor Kft. romániai könyvelője Szováta Bizottság ülésén történő megjelenését 2015. május 8-án – amennyiben számára ez az időpont nem megfelelő, 2015. május 15-én – az utaztatási költségek Progádor Kft. általi viselése mellett biztosítsa, egyidejűleg gondoskodjon arról, hogy a könyvelő a szováta beruházással kapcsolatban a rendelkezésére álló összes dokumentumot hozza magával a Szováta Bizottság előtti bemutatásra.

Felelős: Szatmári Sándorné a Progádor Kft. és  
Szogádor Kft. ügyvezetője

Határidő: 2015. május 8.

Maronka Lajos polgármester megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Fábr István képviselő megkérdezi, a ravatalozóval kapcsolatosan megérkezett-e a pénz? Látta a Progádor buszát az udvarban, fel lett újítva?

Maronka Lajos polgármester elmondja, a pénz valóban megérkezett, ezzel lezárult a beruházás. A busz megjavíttatása annyira költsége lenne, hogy nem éri megjavíttatni. Lehet, hogy jobban járnának vele, ha alkatrészként adnák el.

Az önkormányzat számlájára 1,8 millió forintos inkasszót nyújtottak be, ez egy 2011-es ügynek a kamata a MÁK felé.

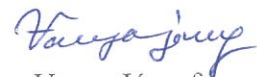
Bejelentésében elmondja, csütörtökön mennek ki Németországba az adományért, és szombaton érkeznek vele haza. A himmelstadt-i polgármesterrel is fog találkozni, és a diakónus társával is. Negyedik alkalommal hoznak segélyszállítmányt. Tíz tonna ruhaadomány és egyéb lesz. Először a rászorultakat, családosoakat szeretnék segíteni. Utána vihet a gazdag ember is. A cégtulajdonos ingyen és bérmentve adja a kamiont a szállításhoz. Két sofőr lesz. Az üzemanyagot állni kell. Szombaton érkeznek haza, vasárnap este kell visszavinni a kamion. A szétosztásra várja az önkéntesek jelentkezését. Ez megint elég nagy munka. A himmelstadt-i emberekkel szeretne kialakítani szorosabb kapcsolatot, az ottani iskolaigazgató nyitott lenne diákcsere.

Maronka Lajos polgármester további bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.



Maronka Lajos  
polgármester

K. m. f.



Varga József  
jegyző

#### HITELESÍTJÜK:



Bencsik Sándorné  
települési képviselő



Fábri István  
települési képviselő