

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. július 10-án 10:30 órakor megtartott rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Maronka Lajos polgármester,  
Cseresnyés Károlyné, Bencsik Sándorné, Fábri István és Palai József települési képviselők.

**Jelen volt tanácskozási**

**joggal meghívva:** Dr. Olasz Imréné dr. jegyző  
Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezető  
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető  
Haklik Józsefné belső ellenőr

**Maronka Lajos polgármester:**

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent jegyző asszonyt, képviselő hölgyeket és urakat, és a meghívottakat.

Megállapítja a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Bencsik Sándorné és Cseresnyés Károlyné települési képviselő asszonyokat.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Bencsik Sándorné és Cseresnyés Károlyné települési képviselő asszonyokat jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatot.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Módosító javaslattal él, mely szerint a 7. napirendként tárgyalandó Gondozási Központ pénzügyi ellenőrzésének eredményéről szóló szóbeli beszámolót vegyék az 1. napirendi pontnak, hogy ne kelljen az intézményvezető asszonynak olyan sokat várni.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatot azzal a módosítással, hogy 1. napirendi pontként tárgyalják a Gondozási Központ pénzügyi ellenőrzésének eredményéről szóló beszámolót.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) Gondozási Központ pénzügyi ellenőrzésének eredménye (szóbeli)  
Előadó: Haklik Józsefné belső ellenőr
- 2.) Progádor Kft. ügyvezetőjének munkamegszűntetése tárgyában (zárt ülés)  
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 3.) A VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése megnevezésű pályázatról  
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 4.) Gyopárosi Kábeltelevízió Kft. szolgáltatási szerződés, és hírközlési hálózat működtetési együttműködési megállapodás  
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 5.) A Bölcsődei kialakításához meglévő tervdokumentáció aktualizálása, bővítése tárgyában  
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 6.) „Közösségért Díj” kitüntetésre javaslat tétele tárgyában  
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 7.) Tájékoztatás a Magyar Falu Program „A nemzeti és helyi identitástudat erősítése” pályázattal kapcsolatban  
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 8.) Bejelentések

***1.) Gondozási Központ pénzügyi ellenőrzésének eredménye***

**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök asszonyt mondja el véleményüket.

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

A belső ellenőr asszony szép munkát végzett. A Gondozási Központ gazdálkodását mutatja be a beszámolója. A bér jellegű dolgok rendkívül magasak. Szállítói tartozás is van elég sok. Van egy olyan szerződés, ami 2023-ig szól, ami szabálytalan. A pénztárból nagyon sok kifizetés történt, ezért nem került a bankba a pénz, és ezért történhetett meg, hogy a szállítói tartozás ilyen magas.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Szeretné kérni, hogy a belső ellenőr asszony mondja el szóban is, ami már elhangzott a pénzügyi bizottsági ülésen is, a jegyzőkönyv miatt.

**Maronka Lajos polgármester:**

Felkéri, a belső ellenőr asszonyt mondja el a Gondozási Központ pénzügyi és gazdasági ellenőrzésének eredményét.

**Haklik Józsefné belső ellenőr:**

*(Az írásos anyag kiosztásra került, mely az 1. sz. melléklet)*

A pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta már az ellenőrzési vizsgálat eredményét. A lényege az, hogy az idő rövidege miatt teljes elemzést nem tudott prezentálni, de az anyagból lehet látni, hogy naprakész könyvelési teljesítési adatokat kaptak meg a képviselők. (melléklet a kiosztott írásos anyag) 2019. június 30. napjával napra készen vannak könyvelve a pénzügyi dokumentumok. Első ránézésre is aggodalomra ad okot, hogy a személyi juttatáson 64,78 %-os teljesítés van, ami az 50 %-kal szemben lényegesen magasabb. Leírta, kicsi torzító hatása van a jubileumi jutalom kifizetésének, mivel azt adott időpontban kell kifizetnie, nem időarányosan. Azonban, ha e torzító hatást kiszűrjük a személyi juttatás teljesítése akkor is 63,68 %. Úgy néz ki a jelen számokból, hogy ha ez így marad akkor decemberben már nem tudnak bért fizetni. Nem akar dramatizálni, mert neki a megállapítások a feladata.

A dologi kiadásoknál összességében úgy néz ki, hogy egész jól teljesít, hiszen csak 45,37 %-os a teljesítés, de leírta, hogy 5,5 millió Ft-os szállítói állománnyal rendelkeznek, ezzel együtt már 63,6 %. Ennyi az elköltött pénznek az összege. Ebben a kiadásban benne vannak a közfoglalkoztatottak. De a bevételi oldalon is ott találják, oda is írta, hogy az átvett pénz a közfoglalkoztatást takarja. Annak a fedezete az intézmény felé megtérül.

Nem tartotta jónak a nagyon sok megbízási díjas foglalkoztatást, mert ez éves szinten nagyon nagy összeg. Bár van megszüntetett szerződés, melyet le is írt. Van amelyik márciusban, áprilisban szűnt meg. Egyetlen szerződés van, amely túlmutat ezen, az a szerződés 2023. évig szól. Ennek a szerződésnek a megkötése az Áht.-ba is ütközik.

A munkába járás közlekedési költsége, az egész költséghez viszonyítva nem olyan magas, de sok kicsi sokra megy. Kiszámolta azt, hogy mennyi a kötelező, aki tényleg bejáró, azt a törvény biztosítja (a busznak 86 %, a saját gépkocsinak pedig 15 Ft/km) a költségtérítést az intézménynek fizetnie kell, amennyiben vidékit foglalkoztat. A kifizetett kiküldetési összeg és a kötelezően kifizetett összeg közötti különbségnek az indokoltságát nem tudta vizsgálni, mert a rendelkezésére álló bizonylatokból az nem derült ki, hogy mennyire volt indokolt a kifizetés.

Már megelőzte az átvilágítást egy májusban végzett belső ellenőri ütemterv szerinti ellenőrzés, de minden intézménynél a pénzkezelést vizsgálta. Már akkor is megállapította, hogy az intézmény a pénzkezelési szabályzatot nagyon lazán kezelte. A szabályzatban 500.000 Ft volt meghatározva. A záró pénzkészlet is jelentősen meghaladta ezt az év első hónapjaiban. Nem a költségvetési szervekre jellemző gazdálkodást mutatja, hogy a készpénz kímélő fizetési módokat nem alkalmazta szigorúan. Hiszen a pénztárból 1,5 millió Ft feletti összegek kerültek kifizetésre. Nem a kicsi tételekre gondol, hanem a bérekre, megbízási díjakra, alkalmi munkabérré, ez mind a pénztárból került kifizetésre, a nettó összege természetesen.

A kollégák elvégezték az intézménynél a tételes leltár ellenőrzést. A leltár egyezősége biztosított volt. De nem hallgathatja el, hogy volt egy olyan eset, hogy 22 db Elektroterápiás készülék volt a nyilvántartásban, a valóságban a dolgozók úgymond ajándékként megkapták. Így szabálytalan, mert, ami a leltárban van az az intézményé kell, hogy legyen. De minden dolgozónak a becsületére mondja, hogy ezen eszközöket visszaszolgáltatták. A leltár lezárása időpontjában a kollégák meggyőződtek róla személyesen, hogy valamennyi eszköz bent van az intézményben.

Hány foglalkoztatott van, illetve milyen beosztásokkal csak annyira tudta összefoglalni, ahogy leírta. Ennek elemzésére hosszabb idő kellene. Megtárgyalásra javasolja az anyagot.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Meg volt győződve arról, hogy nagy gond nem lehet a Gondozási Központnál, ezért van most meglepve. Tudta, hogy a béreknél lehetnek gondok, látta a költségvetésnél is, és a beszámolóknál is. A megbízások szerződések tavaly is voltak, sok ember dolgozott az intézménynél.

Úgy gondolja, hogy beszedik a térítési díjat, azt befizetik a számlára. A pénzügyvel állandó kapcsolatban kell lenniük. Ez régen így volt. Addig nem volt költségek, amíg a számlák nem voltak teljesítve. Nem voltak nagy kifizetések. A felelős gazdálkodásnak az a lényege, hogy először azokat kell kifizetni, ami a működést fenntartja. Akkor ez így is volt.

Most azért lepődik meg, mert látja, hogy a bankba mennyi pénz lett befizetve. Az látszik, hogy 5,5 millió Ft kifizetetlen számlatartozás van. Ez nagyon sok pénz egy intézménynél. Ebben a lejárt esedékes számlák vannak benne?

**Haklik Józsefné belső ellenőr:**

Ezek a lejárt határidejű számlák. Az esedékes számlák azok minimálisak. Egy Fejes Bt.-s számlát, ami azóta érkezett, azt kifizették. Az ÖNHKI miatt maradt a régebbi számla.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Egyértelmű számára, hogy nem arra törekedett az intézmény, hogy fenntartsa a működést. Megbízási szerződés ilyen sok van, a díjra sok pénz ment ki. Sokszor elmondta a költségvetés tárgyalásánál is, hogy nem jól vannak a létszámok. Még a jegyzőre is rákérdezett, hogy a költségvetésbe csak ez a 15 fő van betervezve? A válasz az volt, hogy igen, mert az intézményvezető asszony így adta le. Akkor is furának tartotta, hogy hol vannak a költségvetésbe betervezve a megbízások? Biztos nem volt benne a költségvetésben, hogy egyéb jogviszonyban, nem saját dolgozónak fizetett juttatás. A költségvetésben 3 millió Ft volt betervezve. Akkor rákérdezett, hogy semmi más nincs a költségvetésben? Erről semmit nem hallottak.

**Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető:**

A pénztárosnak volt betervezve.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

A pénztáros 6 óras továbbra is?

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

A megbízási szerződésben adott munkavégzésre veszik fel az embereket. Nincs óraszám megszabva.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Akkor csak a pénztárosnak a bére volt betervezve. Azonkívül sokkal többen voltak. Azt látja a beszámolókból, hogy minden megbízási szerződéses el lett már küldve, csak a pénztáros van. Az ő bérére sincs tovább keret, mivel 98 %-on áll a költségvetés. A következő fél évre nincs már a pénztárosnak sem pénz. Pedig van egy 5 éves szerződése. Ennyi időre nem is lehetne kötni ilyen szerződést. Ezt hogyan lehet felmondani?

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Rugalmasan áll hozzá a pénztáros.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

A jog, az jog. Nem akarja elküldeni őt, de egyébként nem lehet 5 évre szerződést kötni.

**Haklik Józsefné belső ellenőr:**

Bármikor felmondható a szerződés 5 éven belül

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Akkor ez majd az új vezetőnek megoldott lesz, ha bért akar fizetni, mert pénz nincsen. Számára meglepő az is, hogy a kiküldetésre a költségtérítési keret fél év alatt ki lett merítve, ami 600 ezer Ft volt. Azt tudja, hogy kinek fizetik ki a költségtérítést, az ügyvezetőét és a mosodását. Más nem jár vidékről. Fél év alatt 600 ezer Ft, az sok. A kiküldetést, költségtérítést nem tudja, hogy kiknek, mi alapján fizettek, ezt nem tudta már vizsgálni a belső ellenőr. Mikor ő volt az intézményvezető, akkor 2 év alatt nem fizettek ki ennyi pénzt. Ez borzasztó sok költségtérítés. Nem az, amit kötelezően ki kell fizetni a dolgozónak, hanem az mellett a kiküldetési pénz. Elment 558 ezer Ft kiküldetésre, amit az intézményvezető asszony írt alá, vagy ha az intézményvezető asszony vette igénybe, akkor pedig a polgármester úr. Számára ez az összeg nagyon sok.

A belső ellenőr asszony is elmondta, hogy a pénzügyi szabályzatot nem tartották be. De tudja, ő is, hogy azt nagyon keményen veszik ellenőrzéskor. Figyelték-e a pénzügyi szabályzatot az intézménynél?

A teljesítés %-ához még hozzá kell adni az 5,5 millió Ft-os számlatartozást, és akkor már nem is olyan jó. A dologi kiadás már nem is annyi %.

Az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony számára érthetetlen. Ha 3-5 napot volt bejelentve valaki, akkor a többi napon, hogy dolgozott? A beszámolóban le van írva, hogy „...Ildikó ...a számfejtő rendszerben havonta, csak 3-5 napot volt bejelentve, tekintve az egyszerűsített foglalkoztatásra. Szerződés/megállapodás a számfejtéshez nem volt csatolva.” Ez így, hogyan volt ez? Aki érti, ezt mondja majd el.

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

12 órás műszakban dolgozott, tehát idő intervallum nincs megszabva az egyszerű foglalkoztatásnál, és 1 hónapban 15 napot lehet, 5 napot megszakítással, és utána a következő 5 nap. Legyen megszakítás közte.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Számára ez átláthatatlan, mivel 3-5 nap volt bejelentve. Szerinte ez így rossz, ahogy van. Nehogy azt higgyék, hogy ezt most megtudták, és kész. Jönni fognak ellenőrzések is még, amikor ez előjöhét.

A foglalkoztatotti létszámról elmondja, hogy az idősek nappali napközi ellátásánál, még a beszámolóban a klubban 2 fő volt, a takarítónő még ki is volt hagyva.

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Átszervezés volt.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Akkor az rendben van.

Lát még egy szabadságos kimutatást. A védőnőnek 40 nap szabadsága van. Ő kivehette volna már. A múltkor is elmondta, hogy amennyi megbízási díjas fel volt véve, ki lehetett volna venni a szabadságokat. Ez az ellenőrzés annyira nagy fokú nem hozzáértést mutat, és nem bántásként mondja az intézményvezetőnek. Valószínű, hogy újak voltak a dolgok, de akkor meg lehetett volna kérdezni. Mert mindent nem tudhatunk.

Nem érti, hogy hivatalból miért nem lett szólva az intézménynek, hogy csak ennyi pénz folyik be a számlára?

A belső ellenőr munkáját megköszöni, ennyi idő állt a rendelkezésére. Ha egy átfogóbb, mélyebb ellenőrzés lett volna, az mit hozott volna elő?

Ennek még az önkormányzat fogja érezni a hatását az elkövetkezendő időkben.

El kell gondolkozni azon, ha majd megjelenik az új vezető és ezt a költségvetést elébe teszik, azt ne várják el, hogy ebből tud majd gazdálkodni. Mert már nincs annyi pénz, hogy ki tudják fizetni a bért.

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Annyit fűzne hozzá az elhangzottakhoz, hogy ő sem kapott pénzügyi kimutatást az előzőekről, amikor a költségvetést átvette.

A megbízási szerződésekhez annyit tenne hozzá, hogy a jelenlegi szabadságok jócskán lecsökkentek a megbízási szerződések hatására, össze lehet hasonlítani a márciusban leadott szabadságokkal. Ha jól megnézik, ezek szűk 1 éves szabadságok, de van, akinél fél éves.

A jegyzőnőtől márciusban kapott olyan jelzést, hogy a megbízási szerződéseket szüntessék meg. Ezek meg is történtek. Egy felnőtt szakápoló azt a bért kapta, amely jár.

**Palai József képviselő:**

Bencsikné képviselő asszony sok mindent elmondott, amit ő is látott. Köszöni a belső ellenőr asszony beszámolóját. Felelőtlennek látja az intézménynél a gazdálkodást. Egy intézményvezetőnek van egy kerete és azzal kell gazdálkodni, ahol csak lehet időarányosan. Azt már látja, hogy a törvény szerinti illetmény 63,68 %-ra teljesült. Ezt azt jelenti, hogy időarányosan 13,68 %-kal túllépte a keretet, ez durván 7,8 millió Ft. Ez majd jelentkezni fog november-december tájékán. A képviselő-testület majd készülhet arra, hogy ezt miből, hogyan fogják pótolni. Valamennyit össze lehet takarékoskodni, ha elég ügyes a helyettes és az utána következő. Javasolja, hogy a belső ellenőr folytassa teljes részletességgel a vizsgálatot tovább, mert jó lenne tudni a testületnek és az új vezetőnek, hogy mennyi pénz fog hiányozni ebben az évben. A belső ellenőr asszony is elmondta, hogy nem tudta teljes körűen átnézni, mert nem volt rá elég ideje. Nem kis összegekről van szó.

**Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető:**

A törvény szerinti illetményekhez hozzátenné, hogy az előirányzatok még nem lettek módosítva. A szociális ágazati pótlék meg a bérkompenzáció, amit külön megkapnak ott az előirányzat módosítás még nem történt meg. A teljesítésben pedig ki van fizetve. Éves szinten a szociális ágazati pótlék tavaly 5-6 millió Ft volt. Egy félévre 2,5 millió Ft.

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Amióta átvette az intézmény vezetését, rettentő sok olyan láthatatlan dolog derült ki, illetve kellett megoldani az intézményben. Tudja, hogy a volt intézményvezető asszony, aki képviselő is 30 évig állt az intézmény élén, maximálisan ellátta a feladatait. Elmondja, hogy ez alatt az 1 év alatt sok dolgot tudott az intézményben megoldani. Szét kell az intézményben nézni, meg kell kérdezni az ellátottakat.

Visszatérne a megbízási szerződésekre, hogy azokat megszüntetik. A továbbiakban nem fogja terhelni a költségvetést senkinek a bére sem.

**Palai József képviselő:**

Szeretné, hogy ha a belső ellenőr asszonyt megbíznák, hogy továbbra is végezze a teljes körű átvilágítást, hogy kapjanak egy tiszta képet.

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Elmondja, még a dolgozóknak ajándékként kifizetett 12 ezer Ft-os fizioterápiás eszközzel kapcsolatban, hogy talált olyan dokumentumot, - ami elévült már azóta - hogy dolgozó részére ki lett fizetve cafetéria, aki az intézményben meg sem fordult. Akkor az hogyan

lehetséges? Dokumentum van róla. Megkérdezte az illető hozzátartozóját, aki azt mondta, hogy meg sem fordult az intézményben az a dolgozó. Két dolgozó volt így. Az eszközt mindenki visszaszolgáltatta.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Amikor tudomást szerzett arról, hogy mennyi megbízási díj van kifizetve, és mennyire kevés összeg kerül a számlára, akkor azonnal szólt az intézményvezető asszonynak, akivel ezt megbeszélték. Utána kezdte a megbízási díjakat megszüntetni az intézményvezető asszony.

Még segítséget nyújt az intézménynek, hogy az ügyeletre, helyettesítésre, túlórára van még betervezve 3,5 millió Ft. Ez a teljesítés 15,43 %-osan áll. Költségvetési módosítással ez egy kicsit módosítható. A törvényszerinti illetményénél a 64 %, a június 30-ai állapot, ez nem szokott egyik évben sem ettől jobb lenni. Amit elmondott a pénzügyi csoportvezető, hogy nem történt meg a költségvetési módosítás.

Probléma az egyéb jogviszonnal volt, amit megbeszélés után az intézményvezető meg is szüntetett.

Az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyt meg kell nézni, ott meg vannak a jelenléti ívek. Hogy mennyi lett rá kifizetve, az egy másik dolog.

A költségtérítés valóban elég sok. A munkába járás költségtérítése 207 ezer Ft. A belső ellenőr kiemelte, hogy az intézményvezető a 2019. évben a szabadsága alatt (9 nap) elszámolta a munkába járás költségét. Ezt nem lehet. Ha kijön szabadsága alatt, akkor sem számolható el munkába járás. Az intézményvezető szabadságon volt, de a munkába járás költségét elszámolta ezen időszakra is, mely 10.800 Ft. Erre az időszakra nem jár költségtérítés.

A pénzkezelési szabályzatot nem sikerült betartani. Ez nagy probléma.

Ő egy másik intézmény vezetője, de igaz, hogy a törvényességért ő a felelős, de a Gondozási Központnál, aminek van egy intézményvezetője és annál ezeket a szabályzatokat betartják-e, azért ő nem lehet a felelős.

Amikor a tudomására jutott, hogy ilyen probléma van, azonnal szólt az intézményvezető asszonynak, aki utána a megbízási szerződéseket megszüntette.

Sajnos a pénzkezelési szabályzatot csak azután tartotta be miután beszéltek.

Ő ennyit tudott tenni a törvényesség betartásáért. Egyéb dolgokért nem tudja vállalni a felelősséget, mert az az intézményvezető felelőssége.

A pénztárosi feladatok megoldására kell találni megoldást. Amikor megtudta, hogy mennyi a megbízási díja, azt mondta, hogy az szerinte sok. A hivatalban dolgozik köztisztviselő napi 8 órában kevesebért. Elmondta az intézményvezetőnek, hogy nagyon sok a díj.

A többi megbízási szerződés már megszüntetésre került. A bérfolyamlat onnan nem fog megtörténni. Ha szükség lesz majd bérkifizetésre, azt majd valamilyen átcsoportosítással lehet az ügyeleti, helyettesítési, túlóra részből. Ott még van tartalék.

Jubileumi jutalom. A hivatalban is van ilyen, most jutott a tudomására a hivatalnál, hogy van olyan kolleganő, akinek most kell kifizetni olyan jubileumi jutalmat, amit ezelőtt kb. 4 évvel kellett volna. Nem tudja, hogy 4 évvel ezelőtt miért nem lett kifizetve a dolgozónak a jubileumi jutalom, ami jár neki. Szomorú, hogy a dolgozó nem jelezte hamarabb.

Közlekedési költségtérítés. Ez valóban nagyon sok. Meg kell próbálni helyi dolgozót alkalmazni. A kiküldetési rendelvényeket pedig sokkal szigorúbban kell figyelni.

Egy-két területen nagyon elszállt a költségvetés a Gondozási Központnál.

**Bányikné Rác Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Elmondja, hogy ha nem lett volna ennyi szabadság, mint amit átvett az előző vezetőtől, akkor el sem indul a megbízási szerződések megkötése. Jelzi, hogy a megbízási szerződések július 15. napjával megszüntetésre kerülnek, amíg ő itt van, hogy a költségvetést ez se terhelje tovább.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Nem avval van a gond, hogy megbízási szerződés volt, hanem azzal, hogy volt egy elfogadott bérkeret, amit a képviselő-testület elfogadott. Ha azon a bérkereten belül nem tud megbízási szerződéseket alkalmazni, mert nem futja, az gond. Ha a bérkeret futja, akkor nincs gond. Önálló bérigazgatási joga van az intézményvezetőnek. A megbízási szerződésekkel túllépte az intézményvezető a bérkeretet, nem volt betervezve annyi. Az elfogadott költségvetést az intézményvezetőnek be kell tartania. De ha történik valami, akkor a képviselő-testület elé kell hozni. Például a múltkori testületi ülésre behozta az óvoda, hogy azt a létszámát tovább betöltheti-e? Ez a költségvetési rendeletben le van írva. Ezeket be kellett volna tartani, mert most már az önkormányzat tehet mellé 4-5 millió Ft-ot, hogy év végén is legyen fizetésük a dolgozóknak. Itt a gond.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

A Képviselő-testület gondolja végig, hogy július 15-re, ha megszüntetésre kerül a megbízási szerződése a pénztárosnak, akkor olyan helyzetbe hozzák az intézményt, hogy nem lesz intézményvezető asszony, és hétfőig az sem lesz aki átvegye a pénztárostól a munkát. A pénzügyi dolgokat ki fogja átvenni?

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Amikor a múltkor ki volt írva a pályázat, akkor ő csinálta végig egyedül az egészet.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Igen, de most jelenleg nincs intézményvezető.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Ő sem volt az, csak helyettes, és megbízott vezető volt arra az időszakra, amíg ki volt írva a pályázat.

Arról van szó, hogy ha megszüntetik a pénztáros munkaviszonyát, akkor Éva van megbízva az intézményvezetésével, ha jól emlékszik július 19. vagy 20. napjával.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Úgy volt, hogy az intézményvezető még dolgozik, de most már nem lesz senki.

**Haklik Józsefné belső ellenőr:**

Akit most megbíznak az intézményvezető helyettesítésével, neki mennyire volt rálátása a pénzügyekre? Ha semennyire sem, akkor igaza van a jegyző asszonynak, hogy a mélyvízbe úgy bedobni valakit, az is a képviselő-testület felelőssége. A szakmai részét tudja, hiszen ott dolgozik évek óta. Ezért fejezi ki most aggodalmát. Pénzt kezelni nem egyszerű dolog.

**Palai József képviselő:**

Érti a problémát. Javasolja, hogy a pénztárosnak módosítsák a szerződését, maradjon addig, amíg az új megérkezik.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Hogyan legyen módosítva?

**Palai József képviselő:**

Az időt módosítsák a pénztáros szerződésében.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Amíg az intézményvezető asszony itt van, akkor módosítsa a pénztáros munkaszerződését 2019. szeptember 30. napjáig.



**Haklik Józsefné belső ellenőr:**

Akkor még a pénztáros az átvételnél is közreműködhet.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

A bér mennyi maradjon?

**Palai József képviselő:**

Nem szólhatnak bele, van egy aláírt szerződés.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Az intézményvezető asszonynak kell azt tudni, mert ő fogja a szerződést aláírni. Önálló bérgazdálkodási joga van. De most már megmondhatja a képviselő-testület is a díjat, mert már nincsenek a bérkereten belül.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

A pénztárossal meg lehet-e beszélni, hogy július 15. napjától szeptember 30. napjáig vállalni fogja-e?

**Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Ezt nem tudja megmondani, beszélnie kell vele.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Kevesebb időben, és kevesebb pénzért. Igaz, a megbízási szerződésbe nem lehet beleírni órát.

**Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezető:**

Amennyiben nem vállalja el kevesebért ezt a munkát?

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Ha sikerül valamivel kevesebért, ez legyen a cél? Ha pedig nem akkor marad a régi díjazás? 2019. szeptember 30-ig, utána pedig az új intézményvezető megoldja.

**Palai József képviselő:**

Javaslat, hogy a belső ellenőr végezze el a teljes körű átvilágítást a Gondozási Központban.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Mikor? Szeptember 30-ig?

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Az intézmény átadásáig.

**Haklik Józsefné belső ellenőr:**

Augusztus 31. elég messze van, de effektív munkalehetősége elég kevés lesz addig. Addig kellene megcsinálni, amíg az új vezető meg nem érkezik, aki így tiszta képpel tud indulni. Jogos a felvetés, hogy legyen egy teljes körű átvilágítás, és lássanak egy módosított költségvetést is. Segítséget kér a hivatalból valakitől abban, hogy a rendelkezésére álló idő rövidege nem tette lehetővé a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatiról és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet alapján a szakmai létszámnormák elemzését. A pénzügyi részét meg tudja csinálni, de a jogszabálynak az ismerete az kevés.

A takarékos gazdálkodásról beszélnek, de minden ilyen megbízás az önkormányzatot, a Polgármesteri Hivatalt is többlet költséggel terheli, mivel ez az ellenőrzés nincs betervezve a költségvetésbe.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátja, hogy a belső ellenőr asszony végezze el a Gondozási Központ teljes körű átvilágítást 2019. augusztus 31-ig?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**204/2019. (VII. 10.) KT határozat**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkérte Haklik Józsefné belső ellenőr asszonyt a 175/2019. (VI. 27.) KT határozattal, hogy soron kívül végezze el a Gondozási Központ teljes körű pénzügyi ellenőrzését 2019. július 10. napjáig. Ennek a beszámolója meg is történt.

A Képviselő-testület újból felkéri Haklik Józsefné belső ellenőr asszonyt, hogy soron kívül végezze el a Gondozási Központ teljes körű pénzügyi ellenőrzését, tekintettel arra, amelyek kimaradtak az előző vizsgálatból 2019. augusztus 31. napjáig.

A Képviselő-testület módosítja a 2019. évi belső ellenőrzési ütemtervet oly módon, hogy soron kívüli ellenőrzésként kerüljön elvégzésre a Gondozási Központ gazdálkodásának teljes körű ellenőrzése.

Felelős: Maronka Lajos polgármester  
Haklik Józsefné belső ellenőr

Határidő: 2019. augusztus 31.

**Maronka Lajos polgármester:**

A belső ellenőr asszony megállapításai szerint az egyéb jogviszonyban dolgozónál fizetett juttatásnál túllépés tapasztalható, és a jogszabálynak nem megfelelő szerződést kötött az intézményvezető a pénztárossal, ezért módosítani szükséges a szerződést akként, hogy szeptember 30-ig, és a takarékoságot figyelembe véve a megbízási díj csökkentésre kerüljön.

Szavazásra bocsátja, hogy a Gondozási Központ intézményvezetője az egyéb jogviszonyban dolgozó pénztárosnak a munkaviszonyát 2019. szeptember 30-ig módosítsa, és a megbízási díj a takarékoságot figyelembe véve csökkentésre kerüljön, ha lehetséges?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**205/2019. (VII. 10.) KT határozat**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Bányikné Rácz Tündét, (5940, Tótkomlós, Csaba u. 19.) a Gondozási Központ intézményvezetőjét, hogy a belső ellenőr asszony megállapítása szerint a pénztáros hosszabb jogviszonyát csökkentse le 2019. szeptember 30. napjáig, a megbízási díj a takarékoságot figyelembe véve kerüljön csökkentésre, ha lehetséges.

Felelős: Maronka Lajos polgármester  
Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezetőjét  
Határidő: azonnal

*Maronka Lajos polgármester a Mötv. 46. §. (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülést tart az érintett kérésére.*

*A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.*

**2.) A VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése megnevezésű pályázatról**

**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök asszonyt mondja el véleményüket.

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

Az ellenőrzési feladatok ellátására Balla Ottó egyéni vállalkozót, a 889 ezer Ft-os bruttó díjért javasolja a bizottság elfogadásra a testületnek.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, a pályázatban a műszaki ellenőri feladatok ellátására Balla Ottó egyéni vállalkozót, bruttó 889 ezer Ft-os díjért.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**208/2019. (VII. 10.) KT határozat**

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő testülete dönt arról, hogy a VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése megnevezésű pályázatban a műszaki ellenőri feladatok ellátására megbízza az alábbi ajánlattevőt a következő áron:

Ajánlattevő neve:	Balla Ottó e.v.
Székhelye:	4030 Debrecen, Dobverő utca 12.
Adószáma:	66416636-2-29
Vezető tisztségviselő / képviselő neve:	Balla Ottó
Telefon:	+36306904579
Ajánlattevő e-mail címe:	<a href="mailto:civiskft@gmail.com">civiskft@gmail.com</a>
Ajánlati ár:	700.000,-Ft+189.000,-Ft ÁFA = 889.000,-Ft.

Megbízza a polgármestert, hogy kösse meg a szerződést a műszaki ellenőrrel!

**Felelős:** Maronka Lajos polgármester

**Határidő:** 2019. július 17.

**4.) Gyopárosi Kábeltelevízió Kft. szolgáltatási szerződés, és hírközlési hálózat működtetési együttműködési megállapodás**

**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök asszonyt mondja el véleményüket.

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

Ez a szerződés rendkívül előnytelen az önkormányzatnak. Nem javasolják aláírni a polgármester úrnak.

**Maronka Lajos polgármester:**

Ezt tudomásul vesszük. További tárgyalást folytassanak-e velük?

**Palai József képviselő:**

A pénzügyi részéről elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság azt mondta, hogy a befizetett összegek 36-39 %-a maradt itt. Amit a Gyopárosi Kft. ajánl az 5 %, illetve 5 % fejlesztésre. Az 5 %-os fejlesztést minden évben a befizetett díjakból leveszi, és azt fordítja fejlesztésre. Tehát nem betesz pénzt, és abból fejleszt. Ez a pénz jelen pillanatban 2-2,5 millió Ft körül mozog. Ezt meg tudják csinálni itt helyben is. A Progádor Kft.-nél jól kellene gazdálkodni.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Valóban azt mondta a Felügyelő Bizottság, hogy 30-35 % marad az i-TV-s díjakból, de ne felejtsek el, hogy az 3-3,5 millió Ft, ami maximum befolyik. Ha ennek vesszük a 30 %-át, az 1,2 millió Ft, ez még arra sem futja, hogy amit be kell fizetni az i-TV-nek. Ezt csak azért mondja el, hogy ne legyen az, hogy nem szólt, hogy mire elég. A hiányt be kell hajtani, ami elmaradás. Gondolkodni kellene azon, hogy milyen tevékenységet csináljon még a Progádor Kft., hogy visszatérüljenek bizonyos dolgok.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

A szerződést külön kell választani, mert van egy szerződés tervezet, és van egy működtetési megállapodás a hálózatra, és van egy nagyon nagy hátralék.

Úgy látja, hogy ebből a szerződésből a hátralék nem fog törlesztődni. Csak odaadják, hogy működtessék, és itt maradnak a hátralékkal.

A szerződésnek így nincs semmi értelme, mert a Progádor is be tudja szedni a pénzt, mint eddig, és nem bérre meg máshova fizetik, hanem a jogos tulajdonosának, akkor ki lesz fizetve. Az önkormányzatnak kell helytállnia ebben a nagy tarozásban. Ezt a pénzt rövid távon nem lehet előteremteni. Ha úgy gazdálkodik a Progádor, hogy a pénzt tovább fizeti, akkor a szolgáltatásban nem lehet gond.

A szerződés is azt akarja, hogy a szolgáltatásban ne legyen gond. Ha nem lett volna ez a probléma, ez a szerződés nincs is itt.

Ez a szerződés elég egyoldalú, megismerték, köszönik.

Az új ügyvezető majd meglépi azokat a dolgokat, hogy a pénzügyi áramlás megszűnjön, majd a lakosok pénzét is behajtja. Az önkormányzat nyakába szakadt egy hatalmas adósság.

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

Leírtak tavaly 2,4 ezer Ft behajthatatlan követelést, ami nem is a Progádoré. Ezért kérte volna a könyvszakértőt, hogy vizsgálja felül a könyvelést, mert sok mindent látott abban, ami nem helytálló. Nem ért egyet azzal, hogy miért írták le.

**Palai József képviselő:**

Egyetért a könyvszakértő felkérésével, de az adott helyzetben sokkal fontosabb volt tudni, hogy pénzügyileg hogyan állnak. Egyébként könyvelés szempontjából is nagyon rosszul állnak, hiszen erről az évről nincs is még könyvelés. Ennek lennie kell. Lehet könyvszakértő, de nem tudja, hogy az i-TV és a Progádor Kft. között milyen szerződés van. A behajthatatlan követelést ki állja?

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

A számla kibocsátója az i-TV.

**Palai József képviselő:**

Azon csodálkozik, hogy az orosházi könyvelőirodában Fehérné okleveles könyvszakértő.

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

Ő is bízott a könyvelő irodában, de nem Fehérné csinálja.

**Palai József képviselő:**

Erről van szó.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

2015-ben, amikor át lett adva, 300.000 Ft kintlévőség volt, most meg 3,5 millió Ft. Ha még ez a pénz is meglenne, akkor is nagyon rosszul állnának.

Be lett-e már adva a rendőrségre a hűtlen kezelés gyanúja miatti feljelentés? Mikor lesz?

**Maronka Lajos polgármester:**

Szerinte az ügyszésre kellene beadni.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Nincs benne a határozatban, hogy hova lesz beadva?

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Nincs benne. Először lett egy olyan feljelentés, hogy a Progádor Kft. ellen, ami a legutóbbi testületi ülésen került pontosításra, hogy a Progádor Kft. ügyvezetője ellen. Feltette akkor a kérdést, hogy a saját cége ellen kíván feljelentést tenni a képviselő-testület? Azóta jegyzőkönyveket készítettek, ÁSZ-nál volt Budapesten, és az új képviselő-testületnek az anyagait készítették elő. Nem tudta még eddig megcsinálni, de meg fogja tenni.

**Palai József képviselő:**

Azt kéri, hogy az i-TV-vel történt tárgyalásról készüljön írásos anyag. Ami le van írva az megmarad. A megállapodást írják le, mert pénzről van szó.

**Maronka Lajos polgármester:**

Telefonon beszélt az i-TV igazgatójával, július 15-e után pedig el fognak menni Budapestre, hogy megegyezzenek. Az eredményt majd a testület elé hozza.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Email-ben már megírták egyszer az i-TV igazgatójának, hogy a telefonon történt beszélgetés alapján a képviselő-testületi döntésről értesíteni fogják.

Most, ha újra tárgyal a polgármester úr ismételten le fogják írni, hogy péntekig a 3,5 millió Ft-ot el fogják utalni, és kérnek egy időpontot a személyes találkozásra.

**Fábri István képviselő, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke.**

Ő is azt mondja, hogy ezt a szerződést nem szabad aláírni.

**Maronka Lajos polgármester:**

Akkor a Gyopárosi Kábeltelevízió Kft. szerződésével nem kíván foglalkozni a testület.

**5.) A Bölcsődei kialakításához meglévő tervdokumentáció aktualizálása, bővítése tárgyában**

**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök asszonyt mondja el véleményüket.

**Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:**

A bölcsőde tervdokumentációjának aktualizálására, bővítésére Kovács Építőipari Tervező és Kivitelezői Kft.-t javasolják megbízni.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátja, hogy megbízzák-e a Kovács Építőipari Tervező és Kivitelezői Kft.-t a bölcsőde tervdokumentációjának aktualizálására és bővítésére?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádos Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**209/2019. (VII. 10.) KT határozat**

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a TOP 1.4.1-19 számú, Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése tárgyú pályázatban a meglévő tervdokumentáció aktualizálása, bővítése feladatok ellátására a **Kovács Építőipari Tervező és Kivitelező Kft.** ügyvezető: Kovács Sándor (5900 Orosháza, Szőlő krt. 2.) ajánlattevővel nettó 800.000,- Ft + 216.000,- Ft ÁFA = bruttó **1.016.000,- Ft** ajánlati áron köti meg a szerződést.

Felkéri a Polgármester Urat a további intézkedések megtételére.

**Felelős:** Maronka Lajos polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**6.) „Közösségért Díj” kitüntetésre javaslat tétele tárgyában**

**Maronka Lajos polgármester:**

Megadja a szót a Képviselő-testületnek, de javaslat nem érkezik. Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### 210/2019. (VII. 10.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Közösségért Díj” kitüntető díj odaítélésére nem kíván javaslattal élni.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért

Határidő: 2019. július 31-ig

#### *7.) Tájékoztatás a Magyar Falu Program „A nemzeti és helyi identitástudat erősítése” pályázattal kapcsolatban*

**Maronka Lajos polgármester:**

Megadja a szót a jegyzőnek.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Elmondja, hogy ez az augusztus 20-ai program, amit a Művelődési Ház szervez. A pályázatban nyertek összeget a fellépőkre, de eszközökre is (padok, sátor). A Falunapra a sátor és a padok megmaradnak. Ezt a programot a Művelődési Ház szervezi, és megnyerték a programszervező bérére is a pénzt. Ez a programszervező meg tudja majd szervezni a település programjait is.

**Maronka Lajos polgármester:**

Ezt az örömhírt a testület tudomásul veszi.

#### *8.) Bejelentések*

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Elmondja, hogy Településrendezési Terv módosítás van folyamatban, melyről tud a képviselő-testület is. A FirstFarms Hungary Kft.-ről van szó. Különböző szakaszok vannak, amelyet el kell végezni, hogy ezt tovább tudják folytatni, lakossági fórumot kell tartani a Településrendezési Tervvel kapcsolatosan. Ezt minél hamarabb meg kell csinálni, mert akkor tud a Kft tovább haladni. Ha a képviselő-testületnek is megfelelne, akkor július 29-én lehetne tartani ezt a lakossági fórumot, ahol meg lehetne még a Bokányi utca név változtatását is beszélni.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy 2019. július 29-én Lakossági Fórumot hívjon össze a Településrendezési Tervvel és a Bokányi Dezső utca névváltoztatásával kapcsolatban?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**211/2019. (VII. 10.) KT határozat**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Lakossági Fórumot hív össze Gádoroson, a Tót-Asszony Közösségi Házban 2019. július 29-én 17 órára a Településrendezési Tervvel, és a Bokányi Dezső utca névváltoztatásával kapcsolatban. Felkéri a Polgármester Urat a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Maronka Lajos polgármester  
Határidő: értelem szerint

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Bejelenti, hogy az ÁSZ vizsgálatot folytatott az önkormányzatnál az integritás és belső kontrollrendszerével kapcsolatban.

Valamint célvizsgálatot tartott a Kormányhivatal is. Megállapításra került, hogy 2013-ban amikor az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadta a képviselő-testület rendelettel, annak az 1. sz. függelékeként fogadta el a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát, ügyrend címen. Ez nem felel meg teljes körűen az elvárásoknak, mert a Szervezeti és Működési Szabályzatot a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában is határozattal kell a képviselő-testületnek elfogadni, és ilyen néven. Tehát augusztus 15-ig a Polgármesteri Hivatalnak a Szervezeti és Működési Szabályzata elkészítésre kerül, és emiatt a polgármester úr majd testületi ülést fog összehívni. A rendeletet módosítani szükséges, hogy ezt a függelékkel kivegyék belőle. A Szervezeti és Működési Szabályzatot pedig határozattal el kell fogadni.

**Palai József képviselő:**

Jegyző asszonyhoz intézi a kérését. Szeretné kikérni a mai nappal, hogy mennyi tartozása van a Polgármesteri Hivatalnak 0-30 napig, 30-60 napig, és 60-90 napig, és 90 napon túl.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Nem az önkormányzatnak a tartozását kéri?

**Palai József képviselő:**

De, igen az önkormányzatnak a tartozását.

Illetve az összes bankszámlán külön-külön mennyi összeg van.

**Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:**

Email-ben jó lesz, ha küldik?

**Palai József képviselő:**

Igen.

**Fábr István képviselő, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:**

A Települési Értéktár Bizottság tagjaként átad a polgármester úrnak értéktárba felveendő értékekről kitöltött dokumentumokat.


**Maronka Lajos polgármester:**

További bejelentés nem történt. Megköszöni a képviselő-testület munkáját. A rendkívüli testületi ülést bezárja.




317.

**K. m. f.**



Maronka Lajos  
polgármester




Dr. Olasz Imréné dr.  
jegyző

**HITELESÍTJÜK:**



Bencsik Sándorné  
települési képviselő



Cserésnyés Károlyné  
települési képviselő

