

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. július 03-án 13 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester,
Cseresnyés Károlyné, Bencsik Sándorné, Fábri István, Palai József és
Varga Zsolt települési képviselők.

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Dr. Olasz Imréné dr. jegyző
Farkas László Progádor Kft. ügyvezető
Csik Jánosné FB elnök
Budainé Ódor Irén FB tag
Berki Mihály FB tag
Tóth Mária gádorosi lakos
Szabó Ferenc OROS-COM ügyvezetője (később érkezik)
Szántó József OROS-COM ügyvezetője (később érkezik)

Maronka Lajos polgármester:

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent jegyző asszonyt, képviselő hölgyeket és urakat. Köszönti a Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait. Alpolgármester úr igazoltan hiányzik. Megállapítja a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Fábri István és Varga Zsolt települési képviselő urakat.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Fábri István és Varga Zsolt települési képviselő urakat jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Progádor Kft. és a Szogádor Kft. ügyének tárgyában
Előadó: Maronka Lajos polgármester

Maronka Lajos polgármester:

Megkérdezi Farkas Lászlótól, hogy kér-e zárt tárgyalást?

Farkas László volt Progádor Kft. ügyvezető:

Nem kér zárt tárgyalást.

1.) Progádor Kft. ügyének tárgyában

Maronka Lajos polgármester:

Megtörtént a Progádor Kft.-nél az átadás-átvétel a tegnapi nap folyamán. Jegyzőkönyv is készült róla. Farkas László a tegnapi ülésen felmondott, de nem írta alá a felmondását. Most kialakult egy állapot, hogy „hogyan-tovább”? A cégjogászt felhívta tegnap este, aki azt mondta, hogy jobb lett volna, ha közös megegyezéssel távozik az ügyvezető. De ha ez nem járható út, akkor az önkormányzatnak kell felmondani. 15 napot kell betartani. Komoly indokokat kell felhozni, hogy meg tudják szüntetni az ügyvezető munkaviszonyát.

Palai József képviselő:

Tegnap kaptak egy lemondó nyilatkozatot, hogy Farkas László a Progádor Kft.-nél betöltött ügyvezetői tisztségéről lemond. A határozat megszületett, elfogadta a testület. Kaptak egy másikat, hogy Farkas László július 1. napjával az ügyvezetői tisztségéről lemondott, és ezzel egyidejűleg kéri a munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését. A közös megegyezést nem fogadta el a testület. De a lemondását elfogadták. Most bejött, és adott egy újabb nyilatkozatot. Holnap is ad egy újabbat? Nincs ilyen! Ezt megtette, írásban van, ő írta alá. Ezek tények! Nincs miről beszélni tovább.

Varga Zsolt képviselő:

Az ügyvezetői tisztségéről lemondott. A testület arra kötött vele szerződést. Amikor az ügyvezetői tisztségéről lemondott, akkor mit gondolt milyen pozícióban fog maradni? Amikor lemondott, akkor megszüntette azt a szerződést, amire szerződést kötöttek, és fizetést biztosítottak.

Bencsik Sándorné képviselő:

Lemondott a szerződésbeli tisztségéről, amire a szerződés kötve volt. Nem érti, hogy az ügyvezető úr mit akar? 10 millió Ft-os csődöt tesz a testület elé, és még ultimátumokat akar kötni? Nincs két státusz a szerződésben. Tegnap elfogadták a lemondását az ügyvezetőnek, de még egészsítsék ki azzal, hogy ezzel egyidejűleg a Szogádor Kft. ügyvezetői státuszát is lemondta.

Palai József képviselő:

Szavazzák meg, amit Bencsikné képviselő asszony mondott. A felmondást, és a két levelét adják át dr. Letaveczené Ilonának, a cégjogásznak véleményezésre, hogy így. a jogszabályi feltételeknek megfelel-e a munkaviszony megszüntetése?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Ő is ezt szeretne volna, kérni, hogy egy munkajogással meg kellene nézetni, hogy biztosan megfelel-e a jogszabályi előírásoknak? Ne hogy eljárást indíthasson az ügyvezető úr. A munkajog és a cégjog egy speciális terület.

Akkor elfogadja a Képviselő-testület Farkas Lászlónak a Progádor Kft.-nél és a Szogádor Kft.-nél betöltött ügyvezetői tisztségéről való lemondást? Ennek a törvényességét vizsgálja felül dr. Letavecz Ilona, akit a képviselő-testület megbíz?

Bencsik Sándorné képviselő:

Tegnap volt az ügyvezető részéről egy azonnali hatállyal való lemondás. Elképzelhető, hogy akkor azt a határozatot hatályon kívül kell helyezni.

Fábri István képviselő, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Őt is meglepte ez a kialakult helyzet. Elmondja, hogy az FB részéről nem merült fel a büntető jogi felelősség vizsgálata. Igaz, a képviselő-testület ezt a döntést meghozta.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Azért nem volt benne a Szogádor Kft., mert az természetes, hogy a Progádor Kft.-be benne van. De a Romániában való ügyintézéshez szükséges. Lenni kell egy ilyen határozatnak is, mert majd le kell fordíttatni és el kell vinni Romániába.

A Mtv.-e szerint a munkaviszony megszüntetésnek 3 fajtája van: közös megegyezés, felmondás, és azonnali hatályú felmondás. Lemondás, mint ilyen nincs a Mtv.-ben. Az, hogy az ügyvezető úr lemond az ügyvezetői tisztségéről, az egy dolog, amit elfogadott a testület. De a felmondást azért kell elfogadni, mert a Mtv.-e szerint a munkaviszony megszüntetése csak felmondás lehet. Lemondással nem lehet munkaviszonyt megszüntetni.

A meghozott határozatot nem kell hatályon kívül helyezni, mivel a képviselő-testület abban fogadja el az ügyvezető felmondását, nem közös megegyezéssel, hanem a felmondását fogadja el.

Bencsik Sándorné képviselő:

Csak ott azonnali felmondás volt.

Palai József képviselő:

Ezt is mutassák meg dr. Letavecz Ilonának. Csatolják a jegyzőkönyv azon részét, hitelesítőkkal együtt.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület elfogadja-e Farkas Lászlónak a Progádor Kft.-ben az ügyvezetői tisztségről való lemondását, ezzel együtt megszünteti-e a Szogádor Kft.-ben lévő státuszát is?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2019. (VII. 3.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 194/2019. (VII. 2.) KT határozatát kiegészíti, hogy a Progádor Kft. mellett a Szogádor Kft.-ben lévő ügyvezetői státuszát is megszünteti.

Felkéri a Polgármester Urat a további intézkedések megtételére.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Határidő: 2019. július 1.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja, hogy jogi szakértővel kéri-e megvizsgáltatni a képviselő-testület az ügyvezető úr munkamegszűntetésével kapcsolatos iratokat? Kéri-e elküldeni a képviselő-testület dr. Letavecz Ilonához a teljes anyagot a jogszabályi megfeleléséért?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

200/2019. (VII. 3.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Farkas Lászlónak, a Progádor Kft., és a Szogádor Kft. ügyvezetőjének a munkamegszűntetésével kapcsolatos iratokat jogi szakértővel kéri megvizsgáltatni.

Felkéri a Polgármester Urat, hogy a teljes iratanyagot juttassa el dr. Letavecz Ilonának a jogszabályi megfelelést megvizsgálni.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Farkas László eltávozik a teremből.

Maronka Lajos polgármester:

A Progádor Kft. irodája most zárva van, nincs ott senki. A leendő dolgozó nem tudja addig vállalni a munkát, míg nincs betanítva teljes mértékben. Farkasné Pusztai Anikónak kellett volna betanítani, de a Képviselő-testület kérte, hogy ne legyen már az irodában. De így meg nem tudják működtetni az irodát.

Varga Zsolt képviselő:

Dolgoztak ott mások is, kérik meg azokat, hogy végezzék el a betanítást.

Palai József képviselő:

Vagy tanítsa be a cég, aki a többi dolgozót is betanította.

Maronka Lajos polgármester:

A Progádor Kft. dolgozója a kicsi gyermeke miatt nem tudja vállalni, hogy betanítja a dolgozót. Szatmáriné nem veszi fel a telefont.

Bencsik Sándorné képviselő:

Ő rákérdezett a megbeszélésen Szabó Ferencre, és ők azt mondták, hogy be tudják tanítani a dolgozót. A héten kiírják, hogy zárva van a Progádor Kft., és a diáklány ez alatt az idő alatt meg tudja tanulni. Szabadság is lehetne, akkor sincs nyitva a Kft.

Palai József képviselő:

Az, hogy megegyeznek-e az OROS-COM-mal attól teljesen független az, hogy betanítsák a dolgozót.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Tudomása szerint Farkasné Pusztai Anikóval július 12-ig határozott idejű megbízási szerződés van kötve. Az ügyvezető úr kötötte ezt. A szerződések az irodában vannak.

Varga Zsolt képviselő:

Ezt a szerződést nem köthette volna meg az ügyvezető úr.

Palai József képviselő:

A Felügyelő Bizottság látta ezt a szerződést, és a többi szerződést?

Csík Jánosné FB elnök:

Nem látták a szerződéseket. Csak a régi anyagokat keresték, nem a jelen állapotot.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Azt a megállapodást, ami Farkasné Pusztai Anikónak a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szól, azt megkapták. Akkor jelezte az ügyvezető úr, hogy még valamennyi időre megbízási szerződést kell kötnie.

Bencsik Sándorné képviselő:

De nem köthetett volna szerződést.

Varga Zsolt képviselő:

A Progádor Kft. ott úszott el, hogy nagy fizetéseket adott ki.

Megérkeznek a terembe Szabó Ferenc és Szántó József az OROS-COM ügyvezetői.

Maronka Lajos polgármester:

A Mőtv. 46.§ (2) bek. a. pontja alapján zárt ülést rendel el a Polgármester úr, mely külön jegyzőkönyvben folytatódik.

A zárt ülés után a rendkívüli képviselő-testületi ülés folytatódik.

Maronka Lajos polgármester:

A délelőtt folyamán már volt itt Szabó Ferenc és Szántai János, akikkel egyeztettek a „hogyan-tovább”-ról a délelőtt folyamán.

Kiosztásra kerül egy megállapodást, ami egy másik településre vonatkozik, amelyet engedélyeztek számukra, csak azért hogy lássa a képviselő-testület, hogy milyen feltételekről szólna a szerződés. Azokat a részeket kitakarták, amelyek nem publikusak.

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Gádorosnak is egy hasonló szerződést ajánlanak. Egy vagyontárgy hasznosítása általában egy rövid távon szokott lenni. Egy hírközlési rendszer, egy kábeltévés rendszer azonban folyamatában alakul, ezért erre egy hosszú távú szerződést kötöttek más településsel is. A rendszer célja, hogy átalakuljon egy optikai kábelből álló rendszerré. A mostani rendszer Gádoroson koax kábelből került felépítésre. Jelentős költséggel lehet karbantartani. Ők is javítottak Gádoroson. Itt egy egész építményt kell újjáépíteni. 20 éves időtartamot céloznak meg. A vagyontárgy megőrzi értékét, megmarad az önkormányzat tulajdonában.

Az OROS-COM Gyopárosi Kábeltelevíző Kft.-től érkeztek. Szabó Ferenc a műszaki területtel foglalkozik. Ő pedig a pénzügyi, jogi területtel foglalkozik. Ők ketten a cégcsoport tulajdonosai is.

Várják a kérdéseket.

Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Az imént született egy döntés az új ügyvezető igazgató megválasztásáról. Megbízási jogviszonyba 2019. december 31-ig megválasztották. A délelőtti tárgyalásokon lévő időpont most már nem egyezik. Ők úgy gondolják, hogy döntsön majd az új testület, hogy mikor és kinek akarja átadni a rendszert. Tudják, hogy sok hiba van a rendszerben, hogy elavult. Kénytelen lesz majd az új testület is odafordulni ahhoz a lehetőséghez, amit délelőtt hallottak. Szerinte itt fejlődés csak akkor lesz, ha valaki átveszi. Nem nagyon történt itt beruházás. A Progádor eredményén látszik, hogy önerőből nem tud fejlődni.

Maronka Lajos polgármester:

Kéri, hogy a szerződést tanulmányozza át a testület. Szeretné, ha ez a komplex szerződés létrejönne. Könnyítene az ügyvezető igazgatón és az önkormányzaton is. Az adóssággal kapcsolatban is elhangzottak javaslatok. Egy képviselő-testület addig dönthet, ameddig szól a mandátuma, tehát hozhatnak döntést.

Palai József képviselő:

Mennyi időre kötnek szerződést egy-egy településen?

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Ez egy 20 éves szerződés. Komoly technológiai célról és feladatról van szó. Ha nem nyúlnak hozzá a rendszerhez, az lassan elerodálódik. Ez a vagyontárgy értékét is befolyásolja. Egy ilyen hosszú ciklust láttak jónak.

Palai József képviselő:

Milyen fejlesztéseket vállalnak? Milyen összegeket tesznek bele?

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

A Progádor Kft. teljes árbevételének az 5 %-át teszik úgy félre, mint garantált jövedelem. Van ahol úgy hívják bérleti díj. Ugyanilyen nagyságrendű összeget vállalnak fejlesztésekre. Gádoroson alacsony az internet sebesség, de gyorsabbá tudják tenni, betesznek egy újabb csomagot. Ha több lesz a bevétel, akkor a fejlesztésekre is több jut.

Palai József képviselő:

Ki dönt a szolgáltatási díjakról a lakosság felé?

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

A mindenkori versenypiac. Az önkormányzat ahhoz volt hozzászokva, hogy ármeghatározó kompetenciával rendelkezett ezen a piacon. Ez csődöt mondott. A szolgáltató is a versenypiacról működik. A szolgáltató menedzsmentjének legjobb tudására kell bízni azt, hogy meghatározza azt az árazást, ami összességében a bevételt és a hasznot maximalizálni tudja. Csak a bevételből tudják a rendszert fenntartani. A szolgáltató józan belátása a díjak meghatározása. Ők a vidéki ember pénztárcájához illeszkednek a díjakkal kapcsolatban. Elmondták délelőtt, hogy a jelenlegi internet díjakat is viszonylag magasnak tartják. Bízhatnak abban, hogy a szolgáltató jó döntést hoz, mert versenypiac van.

Palai József képviselő:

Miért nem bérleti szerződést kötnek?

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

A bérleti szerződés a vagyontörvény rendelkezése értelmében közbeszerzés köteles, és adott időtávra szólhat csak. Az önkormányzatokkal csak 5 évre lehet kötni bérleti szerződést, és

senki ne várja tőlük, hogy majd beleinvestálják a nagyrészt, és utána esetleg tovább nem adja bérbe az önkormányzat. Elvégeztetik velük a nagyobb munkát.

Palai József képviselő:

20 év nagyon hosszú idő.

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Más településen is megértették ezt. Egy célnak kell alárendelni. Ha van egy vagyon, azzal felelősségteljesen kell foglalkozni. Ez alatt a 20 év alatt a vagyontárgy is átalakul egy korszerűbb optikai kábeles rendszerré.

Maronka Lajos polgármester:

Van még egy pénzügyi probléma is. Sajnos előállt egy helyzet, mely mindenki előtt ismert. Valamit lépni kell. A legmegfelelőbb ez a szerződés lenne. A pénzügyi helyzet is megoldódna, és nem lenne fennakadás a szolgáltatásban.

Palai József képviselő:

Hogyan oldódna meg?

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Ők annyit meg tudnak tenni, hogy az a díj összeg, amit ők fizetnének az önkormányzat számára egyéb szolgáltatási díjként, ebből 1 évet előre tudnának hozni. Nagyjából egy 3 millió Ft-os összeg, amit a szerződéskötéskor kifizetnének a Progádor Kft. részére. Innentől kezdve a Kft. rögtön tud teljesíteni a tartozásaiból 3 millió Ft-ot az i-TV felé. Ez már egy jó tárgyalási alap arra, hogy egy részletfizetést kössön a Kft. A mellett, hogy a Kft. nekik is tartozik 4 millió Ft-os internet díjjal, ezt megtennék.

Lépni kell, mert ha az ügyfélszám elkezd drasztikusan csökkenni, onnantól kezdve már nincs meg az a pénzügyi alap, amiből szeretnének új optikai vezetékét.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

A szerződést nem látta, de azt sem érti, hogy ez a történet hogyan került ide. A likviditással van probléma, a műszaki problémák nem új keletű dolgok. A műszaki probléma a likviditási probléma miatt került elő, hogy az OROS-COM átvegye a rendszert. Tudják ők milyen rendszer működik itt évek óta. A szerződést megkötheti ez a testület, azzal egyetért. De októberben lesznek a választások, és a 20 éves szerződés az hosszú. Ha valaki befektet ide Gádorosra, az akkor meg akarja magának téríttetni. Szerinte ez havi díj emelése nélkül nem lehetséges. Ő is hallja, hogy az internettel sok probléma van. Úgy gondolja, hogy az i-TV szorongatja a Progádor Kft.-t, teljesen jogosan. Azt nem is tudta, hogy 4 millió Ft-tal tartozik az OROS-COM felé is a Kft. Mivel a testületi tagok most kapták meg a szerződést, így ebben nem fognak tudni dönteni most.

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Ez a szerződés, amit itt látnak, az nem Gádorosnak kitöltött. Ők csak engedélyt kaptak arra, hogy a Vésztővel kötött szerződést megmutathassák.

Maronka Lajos polgármester:

Ezt a szerződést személyesen Gádorosra szabva kellene megtenni.

Palai József képviselő:

Megértette azt, amit mondott az Szántó úr. Alapvetően elgondolkoztatónak tartja. Még több információra lenne szükség. De ez a likviditási problémára nem megoldás.

Maronka Lajos polgármester:

Egyetért azzal, hogy ez az önkormányzat adósságát nem fogja megoldani. De nem mindegy, hogy egy partnernek tartoznak, vagy egy idegennek.

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Ők ráéreznek arra, hogy mi az, ami fontos, mi az, amire szükség van. Egyik Progádor vezetés sem jött a testület elé, hogy nem lesznek versenyképesek, ha nem tesznek félre fejlesztési célra. Vesznek kábelt, de nem szerelik fel. Ez miért nem történt meg?

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Úgy látja most, hogy akkor már régen folyik egy eszmecsere fejlesztésekről a Progádor és az OROS-COM között.

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

Katikának is elmondta már ezeket a dolgokat.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Soha erről még nem hallottak az ügyvezetőtől. Ez mind a két ügyvezető felelőssége, mert ide soha nem jöttek a testület elé.

Tavaly november-december körül jött egy levél, hogy februártól az i-TV szerződés nem lesz meghosszabbítva, mert valami beolvadás van. Van-e információ arról, hogy a gazdasági tranzakció hogy állhat?

Szántó József OROS-COM ügyvezető:

A nagy cégek időnként tulajdonost váltanak. Itt Magyarországon a politikai is beleszól ilyen-olyan szándékkal ebbe. Az Invitel és a Digi fúziója kapcsán a versenyhivatal hozott határozatot. Felsorolt településeket, hogy az i-TV-nek hol nem kellene szolgáltatnia. Ezt a döntést országos felháborodás kísérte. Ezután a versenyhivatal azt mondta, hogy új döntést fog hozni.

Maronka Lajos polgármester:

Azt kéri, hogy hatalmazza fel, hogy folytasson tárgyalást az OROS-COM-mal és dolgozzanak kis egy Gádorosra szabott szerződés tervezetet, és sürgős határidővel terjessze a képviselő-testület elé, hogy egy végleges szerződést tudjanak kidolgozni.

Bencsik Sándorné képviselő:

Még mielőtt határozat születne, beszélje át a képviselő-testület. Arra kéri a polgármester urat, hogy ez a téma kerüljön még átbeszélésre. Nagyon köszönik a tájékoztatást az ügyvezető uraknak.

Eltávoznak a teremből Szabó Ferenc és Szántó József OROS-COM ügyvezetők.

Maronka Lajos polgármester:

Várja a véleményeket, hogy hogyan oldják meg a Progádor Kft. problémáját.

Palai József képviselő:

Amit most hallottak, abban vannak jó dolgok. De semmiképpen nem menne abba bele, hogy gyorsan döntsenek, és az adósságukat rendezzék, hogy ne kerüljön szóba egy-két hónapig. A fejlesztésre 5 %-ot fog fordítani minden évben. Ez durván 2,5 millió Ft. Esetleg más alapokkal lehetne velük a tárgyaló asztalhoz ülni legközelebb, és más feltételekkel. Az i-TV-vel az adósságot rendezni kell. A múltkor ülésen is elmondta, hogy 3 millió Ft kellene az előtörlesztéshez. Utána kérjenek egy átütemezést. Nem igaz, hogy a gádorosi önkormányzat nem tud előkeríteni 3 millió Ft-ot. Mert ha nem tud, akkor tényleg óriási baj van. Akkor a belső ellenőrnek itt kell folytatni a vizsgálatot. Kíváncsi arra, hogy hogyan kerültek ilyen helyzetbe? A múltkor meghatalmazták a polgármester urat, hogy tárgyaljon az i-TV-vel, hogy milyen megoldásba tudnának belemenni. Sikerült ezzel kapcsolatban valami?

Két megoldás van. Elő kell teremteni 3 millió Ft-ot, és polgármester úr úgy menjen el, hogy 3 millió Ft-ot letörlesztettek és kérnek egy fizetési átütemezést, amellet, hogy van most már új ügyvezető. Behajtják a kintlévőségeket. Folyamatosan elkezdenek fizetni.

Másik megoldás, a bankhitel. Vegyenek fel 12 millió Ft-ot, adják kölcsön a Kft.-nek, hogy fizesse ki az i-TV-t, illetve az internetszolgáltatót. Csak olyan feltétellel, hogy ezt a pénzt október 31-ig vissza kell tenni az önkormányzatnak.

A jövőben megszorításokat kell tenni. Meg kell nézni, milyen rendezvények lesznek, és mindet vissza kell vonni. Nincs tovább rendezvény ebben az évben. Minden intézménynél el kell 10 % anyagi forrást venni, az önkormányzatnál is. Meg kell nézni, hogy ki mit tud a saját háza táján megtakarítani, azért, hogy október 31-ig vissza tudják rakni a pénzeket.

Ha nem tud 3 milliót összeszedni az önkormányzat, akkor nagyon nagy baj van. Ha hitelt vesznek fel, akkor azt vissza kell adni, és megszorításokat kell alkalmazni.

Egy hitelt egy másik hitellel kiváltani, az többre fog kerülni.

Az első az adósságot rendezni.

Bencsik Sándorné képviselő:

Szerinte nem is biztos, hogy kapnak hitelt, mivel önhikít nyújtottak be. Volt már ennél az önkormányzatnál megszorító intézkedés, és végre lehetett hajtani. A képviselő-testület nem lát bele mindenbe az önkormányzatnál. Nagyon rosszul áll az önkormányzat?

Varga Zsolt képviselő:

Valóban első dolog az i-TV-vel megegyezni. Készíteni kellene egy egyszerű üzleti tervet a Progádornak. Tudják a beszédett díjakat. Azt is tudják, hogy most már nem lesz nagy fizetés. Meg kell nézni, hogy mi marad a bérkölségekből.

Palai József képviselő:

Holnap be kell menni az i-TV-hez 3 millió Ft-tal, és elmondani mi történt.

Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke.

Valahonnan elő kell venni a 3 millió Ft-ot, mert tényleg nem lesz adás.

Fábri István képviselő, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Semmi esély nincs arra, hogy azt a nagy értékű szippantó autót el lehessen adni?

Maronka Lajos polgármester:

Nem kell nekik a szennyvízszippantó autó.

Varga Zsolt képviselő:

Lehet, hogy nekik nem kell, de másnak kellhet még.

Palai József képviselő:

De holnapig nem lehet eladni.

Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke.

Hogyan áll a likviditási hitel kérelem?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A Takarékszövetkezetnél van, holnap rákérdez, hogy mi a válaszuk.

Mondta a képviselő úr a rendezvényeket, de ott már vannak lekötött szerződések. Vissza lehet mondani, de marad fizetési kötelezettség. Ez nem igazán járható, mert nem lesz nagy megtakarítás.

Palai József képviselő:

Ha mondanak valamit, akkor az van, hogy úgy nem lehet. Azt nem mondják, hogy akkor hogyan?

Csík Jánosné az FB elnöke:

Nem megoldást mond, de azt hallja a faluban, hogy olyan szórólapot dobálnak be a Progádor nevében, hogy fizessen be mindenki 10 ezer Ft-ot, a tartozását rendezze. Azt nem tudja, hogy ez igaz-e.

Vannak mende-mondák, amelyek másokhoz is eljutottak már arról, hogy mennyire rossz anyagi helyzetben van az önkormányzat, a Progádor Kft. Mondják az is, hogy az Idősek Otthonát is be fogják zárni, és hogy a lakosokat szét fogják osztani. Nagyon rossz hírek vannak. Ezeknek a kiküszöbölésére, helyrerakására nagyon helyes volna hitelesen tájékoztatni a lakosságot. Akár a kábeltévén nyilatkozni, hogy mi az igazság.

De az igaz, hogy be kellene szedni a tartozásokat. Vannak 45 napon túli tartozások is. 3,5 millió Ft a rendszerből lekért tartozás. Az 1,5 millió Ft, ami behajthatatlan követelés, a saját eredménye terhére a Progádornak, de ez nem jó, mert ez nem a Kft. követelése, ez az i-TV-é. A tegnapi átadás-átvétel után még a felsorolt kifizetetlen számlák mellé még odajön a bérszámfejtésből eredő kötelezettség. A múlt havi bér még nincs kifizetve a dolgozóknak.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Még csak 4-e van, és 10-én kapnak fizetést.

Csík Jánosné az FB elnöke:

A könyvelői díj minden hónapban el van számolva. De a könyvelő mit teljesített ebben az évben? Január 1-vel kellene könyvelőt keresni. Vissza kellene kérni a kifizetett díjakat, az is 500 ezer Ft.

Nem tudják azt sem, hogy Farkas Lászlónál van-e ellátmány?

Palai József képviselő:

A pénztárat nézzék meg. Milyen könyvelést végez a könyvelő?

Csík Jánosné az FB elnöke:

Szerinte negyedéveset. Ő is ezt kérdezte tegnap. De Anikó azzal intézte el, hogy ad be egy 0-s bevallást, mert úgy is túlfizetés van.

Nincs könyvelve erre az évre. Nem kaptak főkönyvi kivonatot.

Cseresnyés Károlyné képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke.

Amikor látták, hogy a pénztár mínuszban volt, az mikori könyvelés volt?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Áprilisi volt.

Csík Jánosné az FB elnöke:

Mínuszban volt a pénztár, mert még a nyitó nem volt felkönyvelve.

Palai József képviselő:

Még jön az ÁFA-bevallás 20-án.

Csík Jánosné az FB elnöke:

A könyvelő cég azonnali hatállyal felmondta a könyvelést, mert elment az az ember, aki a Kft.-t könyvelte.

Palai József képviselő:

Ki fog könyvelni?

Csík Jánosné az FB elnöke:

Könyvelőt is keresni kell.

Csík Jánosné az FB elnöke:

Véleményük szerint az lenne a megoldás, ha olyan ügyintéző kerülne oda, akinek pénzügyi a végzettsége is.

Benki Mihály FB tag:

Sokszor elhangzott már az intézmények megszorítása 14 év óta, mióta ő itt van.

Maronka Lajos polgármester:

Most sem lenne ilyen nagy a probléma, ha nem lennének a pályázatok.

Palai József képviselő:

A pályázatokkal hogyan állnak?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Az orvosi rendelő pályázata be van adva, volt hiánypótlás azt is teljesítették.

A nemzeti és helyi identitástudat erősítése pályázatról meg volt a hiánypótlás, azóta nem tudnak semmit.

A külterületi utas pályázat hiánypótlása megtörtént. Ajánlattételi felhívás van a műszaki ellenőrré.

A bölcsödére most küldték ki az ajánlattételi felhívást a tervdokumentáció kiegészítésére.

A belterületi utas pályázat beadásra került, még nem tudnak semmit róla.

Az önhiki beadásra került, de még nem tudnak semmit.

A Polgármesteri Hivatalnál egyeztetés történt a megyei hivatalnál, a tervező cég augusztus 31-ig vállalta, hogy a módosító tervdokumentációt elkészíti.

A piac tervének a módosítása folyamatban van.

Az orvosi rendelőnek és az óvodának a garanciális hibajavítása elkezdődött.

Maronka Lajos polgármester:

Most érkezett, hogy nyertes lett az I. világháborús emlékmű pályázata.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A testvér települési pályázatról még nem tudnak semmit

Palai József képviselő:

El kell dönteni, hogy honnan vesznek elő pénzt.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Most kérte le a folyószámlát. Az iparüzési adóból (1,4 millió Ft-ot), meg a Progádor Kft.-nél lévő pénzből, a Kft. egyenlege 1.100.000,- Ft volt. Van még a célelszámolási számlán is 1.180.000,- Ft (a traktor eladásból). A 3 millió Ft-ot ki tudják fizetni. Tagi kölcsönként adják majd a Kft.-nek.

A Kft.-nél a bérfizetésnek meg kell történni.

Palai József képviselő:

A következő a határozati javaslata: a jegyző asszony, ahogy mondta szedje össze a pénzt, legyen meg a 3 millió Ft, és utalja át a Kft.-nek. A polgármester úr holnap vegye fel a kapcsolatot az i-TV-vel, kérje a személyes meghallgatást. Mondja el, hogy új ügyvezetőt választottak. 3 millió Ft-ot azonnal betörleszt a Kft. Ha meg lesz az új ügyvezető utalási joga, azonnal utal. Kérje, hogy 1 évre ütemezzék át a fennmaradt tartozást, amellet, hogy most folyamatosan fogják fizetni, de legalább negyedévente kelljen fizetni, ne havonta. Foglalják ezt írásba is.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja egyetért-e a képviselő-testület a Palai József képviselő által mondottakkal?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

202/2019. (VII. 3.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Progádor Kft. tulajdonosa a Progádor Kft. tartozásának a fedezetére átutal 2,5 millió Ft-ot, azaz Kettőmillió-ötszázézer forintot, tagi kölcsönként., olyan formában, hogy

- iparüzési adó számláról 1,4 millió Ft, azaz Egymillió-négyszázézer forint
- célelszámolási számláról 1,1 millió Ft, azaz Egymillió-egyszázézer forint.

A Progádor Kft. a kölcsönt 2019. 11. 01-től folyamatosan fizeti vissza 200.000 Ft/hó ütemezésben.

Felkéri a Polgármester Urat, hogy az i-TV Zrt.-vel személyesen vegye fel a kapcsolatot, és az előtörlesztést végezze el. Tárgyaljanak arról is, hogy a Progádor Kft. a fennmaradó tartozást 1 év alatt, negyedéves ütemezéssel fogja törleszteni.

Felkéri a Polgármester Urat a további intézkedések megtételére

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Határidő: azonnal

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Holnap, ha jön az új ügyvezető, akkor nem fog tudni belépni a számítógépbe. Le lett egyeztetve az OROS-COM-mal?

Bencsik Sándorné képviselő:

Az ügyvezető meg fogja találni a megoldást.

Csík Jánosné az FB elnöke:

Tegnap az ügyintézőnek meg lett kérve egy belépési kód.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Nem tudni, hogy az ügyintézőnek van-e szerződése? A könyvelést is majd rendezni kell az új ügyvezetőnek. De a mostani könyvelő céggel el kell érni azt, hogy könyveljenek még egy darabig.

Csík Jánosné az FB elnöke:

Ők szerződéseket nem láttak.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Most érkezett meg egy újabb számla az oszlop bérletről, mely 1 millió Ft. Ez éves díj.

2.) Bejelentés

Maronka Lajos polgármester:

Zárt ülésen döntöttek a Progádor Kft. új ügyvezetőjével kapcsolatban, ezek után szükséges, az Alapító Okirat módosítását is elvégezni, mely az előterjesztés mellékletét képezi.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a képviselő-testületnek, hogy elfogadják-e a Progádor Kft. Alapító Okirat módosítását?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

203/2019. (VII. 3.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a PROGÁDOR Településüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: PROGÁDOR Kft.) alapítója dönt arról, hogy

1. a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a PROGÁDOR Kft. alapító okiratának módosítását,
2. felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Végrehajtásért felelős: Maronka Lajos polgármester a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírásáért, ügyvezető módosítások cégbírósághoz való benyújtásáért és azok átvezetéséért

Határidő: azonnal és 30 napon belül

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás nem történt. Megköszöni a képviselő-testület munkáját. A rendkívüli testületi ülést bezárja.

300.

K. m. f.

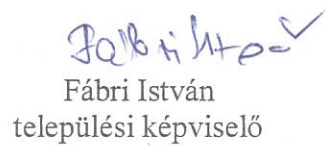


Maronka Lajos
polgármester

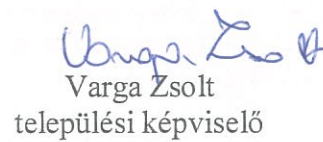


Dr. Olasz Imréné dr.
jegyző

HITELESÍTJÜK:



Fábri István
települési képviselő



Varga Zsolt
települési képviselő