

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. május 22-én 14 órakor megtartott rendes üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Cseresnyés Károlyné, Fábri István, Palai József és Varga Zsolt települési képviselők.

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Dr. Olasz Imréné dr. jegyző
Farkas László a Progádor Kft. ügyvezetője
Haklik Józsefné belső ellenőr
Sebestyén Lászlóné intézményvezető

Maronka Lajos polgármester:

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent alpolgármester urat, képviselő hölgyet és urakat, jegyző asszonyt, és a meghívott vendégeket. Külön köszönti Czecher Péter rendőr ezredes Urat.

Köszönti a gádorosi kábeltelevízió nézőit is, akik követik a település életét.

Megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes. Bencsik Sándorné települési képviselő előzetesen bejelentette távolmaradását.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Cseresnyés Károlyné települési képviselő asszonyt és Varga Zsolt települési képviselőt javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Cseresnyés Károlyné települési képviselő asszonyt és Varga Zsolt települési képviselőt jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Polyák Zitát javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Polyák Zitát jelölte ki.

Maronka Lajos polgármester:

Mielőtt a napirendi pontokra térne, elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülés óta Palai József képviselő úr írásban indítványozta, hogy a képviselő-testület a következő ülésen vegyen fel a napirendek közé egy plusz napirendet, melyet a képviselő-testület zárt ülésen tárgyal meg. Képviselő úr a napirend címét nem jelölte meg. Megkéri települési képviselő urat, hogy szíveskedjen megjelölni a napirendi pont tárgyát, hogy a képviselő-testület dönthessen annak felvételéről a napirendek közé. Ha megjelölte a napirendi pont tárgyát, szavazásra kell bocsátani, hogy a testület egyszerű többséggel dönthessen a napirendi pont felvételéről, a tárgyalandó napirendek közé. Amennyiben felvették a napirendek közé, akkor

- 1) a napirend tárgya zárt ülés tartását követeli meg, akkor a polgármester elrendeli a zárt ülést.
- 2) ha a napirendi pont tárgya alapján a képviselő-testület zárt ülést rendel el, a képviselő-testület erről minősített többséggel dönt.

Palai József települési képviselő:

Azért kérte zárt ülés tartását egy napirendi pontban, mert a Gondozási Központ vezető választásával kapcsolatban olyan információk birtokába jutottak, amiket kizárólag csak zárt ülésen kíván elmondani a képviselő-testület összes tagjának, mivel személyiségi jogokat sért. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos, hogy tudjon róla minden egyes képviselő. Köszöni.

Maronka Lajos polgármester:

Megköszöni.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Ha jól értette, a napirendi pont tárgya az lenne, hogy Gondozási Központ vezetőjével kapcsolatos tájékoztatás. Ezt kéri képviselő úr felvenni a napirendek közé, és mivel személyiségi jogokat sérthet, ezért ő is javasolja a képviselő-testületnek, hogy zárt ülés napirendjeként vegye fel.

Maronka Lajos polgármester:

Megköszöni a jegyző asszony tájékoztatását. Szavazásra bocsátja a napirend felvételét zárt ülésen történő tárgyalásra. Aki ezzel egyetért, kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádosor Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Elrendeli, hogy a napirend zárt ülésen lesz tárgyalva.

111/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádosor Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi Palai József képviselő, bizottsági tag kérelmére egy új napirendi pont felvételét.

Palai József a napirend tárgyát Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezetőjéről szóló tájékoztatásként nevezte meg. Maronka Lajos polgármester úr az új napirendi pont felvételét javasolja a napirendi pontok közé, zárt ülésen történő tárgyaláson. A Képviselő-testület az új napirend zárt ülésen történő tárgyalását elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátotta a többi napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádosor Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 2.) Tájékoztató a közrend-közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, valamint a polgárőr szervezet munkájáról
Előadó: Czecher Péter kapitányságvezető, valamint a polgárőr szervezet képviselője
- 3.) Tájékoztató a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola munkájáról
Előadó: Kozmer Imre igazgató
- 4.) 2017. évi zárszámadásról szóló rendelet tervezet megvitatása
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 5.) 2017. évi belső ellenőrzések tapasztalatairól tájékoztató
Előadó: Haklik Józsefné belső ellenőr
- 6.) PROGÁDOR Kft. mérlegbeszámolója 2017. évről, PROGÁDOR 2018. évi üzleti tervének elfogadása
Előadó: Farkas László Progádor Kft. ügyvezetője
- 7.) Tájékoztató a Szogádor Kft. 2017. évi tevékenységéről, a bevételek és kiadások alakulásáról
Előadó: Farkas László Progádor Kft. ügyvezető
- 8.) A Progádor Kft. és az Önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés, közfoglalkoztatás irányítására vonatkozó megállapodás és támogatási szerződés elfogadása
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 9.) Dr. Antal Gabriella ügyvédnö perei és költségei kimutatása
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 10.) Békés Megyéért kitüntető díjra javaslat
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 11.) Köztemetőben elhelyezésre kerülő gránit síremlék engedélyezése tárgyában
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 12.) Regionális vízellátó rendszer üzemeltetése
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 13.) 2017. évi szociális tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 14.) Napközi Otthonos Óvoda Honvédelmi Intézkedési Tervének megismerése
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 15.) Gondozási Központ Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési

Szabályzatának módosítása
Előadó: Maronka Lajos polgármester

- 16.) Gádoros, Iskola u. 19. szám alatti ingatlan felújítási munkálatainak tárgyában
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 17.) Justh Zsigmond Művelődési Háza és Könyvtárában a Kossuth u. 18. szám alatt folytatott ellenőrzésről
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 18.) Üveges Katalin féle focitorna támogatási kérelme
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 19.) Házi Segítségnyújtásnak a Humán Szolgáltató Központ részére történő átadásról
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 20.) Rendszergazda szolgáltatás hosszabbítása
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 21.) Bejelentések

Zárt ülés keretében:

- 1.) *A Gondozási Központ új intézményvezetőjével kapcsolatos tájékoztatás nyújtása tárgyában*

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) *Jelentés a határozatok végrehajtásáról*

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a képviselő-testületi tagoknak. Várja a hozzászólásokat.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

112/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
 Határidő: értelem szerint

2.) Tájékoztató a közrend-közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, valamint a polgárőr szervezet munkájáról

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a tisztelt képviselő-testületnek.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Szeretné megköszönni a munkájukat, először is, mert a lakosság megelégedettségére teszik a dolgukat, másodsor szeretné megkérdezni, hogy Kocsis Pétert mikor kapjuk vissza.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási bizottság elnöke:

Megkérdezi, jól értette-e, Gádoroson teljes a létszám, attól függetlenül, hogy két körzeti megbízott a korábbi állományból el lett vezényelve. A másik kérdése, hogy volt -e már az orosházi járás területén és Gádoroson migrációs ügyvel kapcsolatos intézkedés? Erről szeretne néhány gondolatot hallani. Maga az előterjesztés, mint mindig egy komoly rálátást, áttekintést nyújt a testületi tagoknak. Talán mintha idén nagyobb rálátás lenne a járás területén történő munkálatokra is. Jobb az összehasonlítási alap. Úgy gondolja, hogy nincs különösebb gond vagy probléma a községben.

Varga Zsolt képviselő:

Csak egy rövid kérdése lenne. Nem csak az anyag szerint, de a valóságban is érezni a javulást. Mikor rendőrségi beszámoló van évente egyszer, mindig visszavonkoztat a régi időkre, amikor szerette volna, hogy három körzeti megbízott legyen, rendőrőrsöt építettek közösen, akkor még jóval jelentősebb lopások és bűnesetek történtek a településen. Ő mindig ebből méri le a rendőrség eredményes munkáját. 10-15 évvel ezelőtt egy rendőrségi beszámolónál mindig tömve volt a terem, a folyosón álltak az emberek, most nem lát itt senkit. Most nem jöttek be az emberek panaszkodni, és ebből mérhető le legjobban, hogy jó munkát végeznek. Ami a kérdése lenne, hogy időnként megjelenik a településen a készenléti rendőrség. Általában 6-8 fő. Nem tudja, hogy mi a célja a készenléti rendőrségnek. A másik kérdése pedig, hogyha megállítanak egy biciklist, egy autót, amiből kiszállt egy hölgy, körbeállják, gumibotot lengetnek előtte, egy kicsit visszataszítónak találja ezt a túlzott intézkedési felállást. Egy-két rendőr is elég lenne.

Maronka Lajos polgármester:

Átadja a szót Czecher Péter kapitány úrnak.

Czecher Péter rendőr ezredes, kapitányságvezető:

Nagyon köszöni a kérdéseket, főleg Cseresnyés Károlyné első hozzászólását, melyben köszönetét fejezi ki a rendőrség munkájáról, nagyon köszöni a támogatást és a segítséget, amit a körzeti megbízottak, és a rendőrkapitányság folyamatosan kapott, 2017-ben is. A KMB iroda felújításától a lakosság pozitív hozzáállásáig. A régebbi beszámolókon mindig probléma volt, hogy nem segítettek a rendőrség munkáját, senki nem látott soha semmit, ő ebben lényeges változást tapasztal, pozitív változást, ami nagyon kedvező. Egyrészt a lakossággal való kapcsolat, másrészt az intézkedések és az ő eljárásaik szempontjából. A Kocsis Péterre irányuló kérdést összekapcsolná Fábri úr létszámra irányuló kérdésével. A beszámolóban az

van, hogy teljes létszám volt 2017-ben a gádorosi körzeti megbízotti csoportban. 2018. év elején változás történt, a rendőrség állományából 4 fő körzeti megbízott a készenléti rendőrséghez csatlakozott, ezért a körzeti megbízotti létszámot át kellett csoportosítani, úgy, hogy egyik település se maradjon körzeti megbízott és rendőr nélkül. Ennek egyik részese Kocsis Péter és Kocsis Attila, akik más körzeti megbízotti pozíciót kaptak. Kocsis Péter az új szolgálati helyén rendkívül jól érzi magát, szolgálati motorozhat, de ha vissza akar Gádorosra jönni, és erre lesz lehetőség, ő nem áll ellen. Bemutatja Busa Tibor urat, aki korábban járőrvezetőként dolgozott, és most körzeti megbízotti megbízással Gádoroson teljesít szolgálatot. Így az öt fős csoportból négy fő dolgozik jelen pillanatban Gádoroson. De nem csak Gádoroson csökkent a létszám, Nagyszénáson is egyel kevesebb körzeti megbízott van. Az a terve idénre, hogy a jelen pillanatban hiányzó négy fő körzeti megbízotti pozíciót betölti, valamilyen módon. Ez nem túl egyszerű, mert körzeti megbízottnak nem mindenki alkalmas, tapasztalat, megfelelő szolgálati idő, képességek kellene hozzá, de tervei szerint év végére legalább három főt, de inkább mind a négyet szeretné betölteni, és akkor újra öt fő lesz Gádoroson. Ez a terv, ezen dolgoznak. Ez kényszerhelyzet volt. Nem tudtak versenyre kelni a készenléti rendőrséggel, elsősorban bérezés tekintetében, de talán most már minden marad a régi kerékvágásban, és normalizálódik a helyzet. A Készenléti Rendőrség a Magyar Rendőrség egyik speciális alakulata, eleve az Országos Rendőr-főkapitánysághoz tartozik, nekik nincs felettük semmiféle irányításuk. Ők úgynevezett bevetési csoportokban dolgoznak, 6-10 fős csoportokban látják el feladatukat, jelen pillanatban sok közöttük a tanuló is, tehát amit lát 6-8 fős csoport, általában két kiképzett, önálló intézkedésre is képes készenléti rendőr van, a többiek pedig most végzik, vagy most fejezték be az iskolát, vagy még próbaidős rendőrök. Ők eleve így vannak vezényelve. Ők különleges feladatokat látnak el, Békés, Csongrád, Bács-Kiskun megye területén, illetve országosan. Ők bármikor berendelhetőek. Jelezni fogja, amit Varga Zsolt települési képviselő mond, a 24-es bevetési egység parancsnokának, de szerinte ebben nagy változás nem lesz. Ők ilyen nagy csoportokban dolgoznak, sokakat ez frusztrál.

Maronka Lajos polgármester:

Szeretné megköszönni Kapitány Úrnak az eddigi, az ő értékelése szerinti kiváló rendőri munkát, további sok sikert kíván. Reméli, hogy Busa Tibor ugyanolyan jól fogja érezni magát, mint kollégája, akit elvezényeltek.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

113/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a közrend-közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

Czecher Péter és Busa Tibor eltávoznak a teremből.

3.) Tájékoztató a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola munkájáról

Maronka Lajos polgármester:

A Szociális Bizottság tárgyalta a napirendet, kéri, mondja el véleményüket az elnök úr.

Fábri István Szociális Bizottság elnöke:

Az előterjesztést áttekintés után tárgyalásra javasolja a bizottság. A bizottsági ülésen felmerült kérdéseket személyesen szeretné feltenni az igazgató úrnak. Hány általános iskolás korú tanuló jár el Gádorosról, és hányat fogadunk mi más településről? A másik, a második oldalon a pályázattal kapcsolatos számok és felsorolások. Az iskola felújításához kapcsolódó kérdés, hogy ezek a felújítási pályázatok, amik be lettek nyújtva, hogy alakulnak? Valamint még azt is megkérdezné, ha jól számolt, most 12 tanulócsoport van, szeptembertől majd csak 11 lesz. Mit jelent létszámban? Áttekintette a továbbtanulással kapcsolatos tájékoztatást. Ő ezt az irányultságot nagyon jónak tartja, azért mert szerinte egybe esik a kormány elképzelésével is, hogy minél több szakmunkás képződjön. Már nemcsak munkaerőhiány van, hanem szakemberhiány is a munkaterületeken. A maga részéről ennyit szeretett volna elmondani.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Feltenné azokat a kérdéseit az igazgató úrnak, amik már a bizottsági ülésen is elhangzottak. Igazgató úr meghívott vendég volt a napirendi ponthoz a bizottsági ülésre is. Szerinte amennyiben egy bizottságnak megalapozott véleményt kellene alkotni, akkor az előzetesen feltett kérdésekre szeretné megkapni a választ. Ennek hiányában ő azt mondta, hogy tárgyalásra alkalmas, de a maga részéről nem tudja elfogadni ezt a beszámolót. A 2018. január 12-ei testületi ülésre igazgató úr készített már a bizottsági elnök úr kérésére egy anyagot, amelyben tájékoztatja a bizottságot a 2012-2017 évre vonatkozóan a felújítási, karbantartási beruházási költségekről, valamint a benyújtott EFOP-os pályázat sorsáról, amit ebben a beszámolóban szereplő számokat összehasonlította, a neki adott adatokkal, amit közérdekű adatok pere folyamán sikerült kipréselni az igazgató úrból. Az EFOP-os pályázattal az volt, hogy folyamatos - elbírálás alatt van. Gondolja, hogy most választ kapunk arra, hogy áll ez a dolog? Ugyanezen évekre vonatkozóan felújítási és beruházási költségekről. A két kimutatás számai köszönőviszonyban nincsenek egymással. Jelentések vannak, hogy pl. 2015-ben 2.932.000,- Ft eltérés van, azok között a számok között, amit a bizottságnak adott, meg amit neki adott az iskola. Az volna a kérdése, hogy ez miből adódik. Ezt a kérdést nem először kapta meg az igazgató úr, mert úgy tudja, hogy van egy levél, amelyet az elnök úr intézett iskolaigazgató úrhoz, 2018. február 08-án. Az igazgató úr válasza sem méltatta ezt a levelet. Mostani beszámolójával kapcsolatban szerepel benne egy Hadtörténeti múzeum – Mátyás Templom látogatása 96.000,-Ft-os pályázati összeg. Ez szintén nem szerepel a bizottság számára benyújtott anyagban. A jelenlegi anyag utolsó oldalán vannak a 2017 évi bevételek főbb bevételek, és főbb kiadási tételek. Illetve fel van tüntetve a 2017. évi összes bevétel 145.320.000,- Ft formájában feltüntetve. Ő összeadta kétszer azokat a főbb bevételi tételeket, melyeket feltüntettek. Ez nála 147.233.250,- Ft, tehát kétmillió forinttal több, mint a feltüntetett 145.320.000,- Ft-os bevétel. A kiadási tételeket összeadta, az nála 138.581.000,- Ft. A kettő között a bevétel javára van vagy 8.652.000,- Ft, vagy 10.000.000,- Ft. Attól függ, hogy melyik számot nézzük, meg, hogy ki számolta. Szerinte az ő számolása a jó, de az is volna a kérdés, hogy miből adódik ez a dolog, hogy a bevételi oldal ennyivel magasabb, mint a kiadási oldal? Valamint ezt a 8 vagy 10 millió forintot ott tartják az iskola számláján, vagy a pénztárban? Vagy esetleg el van téve tartalékolva?

Varga Zsolt képviselő:

Ő Jámborcsik Lászlótól szeretné megkérdezni, hogy ő maga indította az iskola ellen ezeket a pereket, vagy a képviselő-testület nevében Gádoros Nagyközség Önkormányzata? Mert ő ezekről nem tud.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Nem is kell tudnia, mivel ez magánindítványa volt. Nem perekről, hanem perről beszélt. Közérdekű adatok megismerése tárgyában intézett levelet iskolaigazgató úrhoz, melynek kiadását megtagadta, joggalalanul, már jogerősen el is ment a bíróságra, ami alapján részére adatok kiadására kötelezte az iskolát. Az önkormányzatnak semmi köze nem volt hozzá.

Maronka Lajos polgármester:

Kozmer Imre igazgató úrnak megadja a szót.

Kozmer Imre iskolaigazgató:

Elnézést kér, amiért a bizottsági ülésen nem tudott részt venni, de 2018.05.23-án országos kompetencia mérés lesz az iskolában, és ennek az előkészületei folytak. Ide is bizonyos késéssel tudott jönni. Szeretne szóbeli kiegészítést tenni az írásos anyaghoz. Annak kapcsán, hogy ő is utólag nézegette a tájékoztatót, többek között a költségvetésről szóló tájékoztatót, ahol a pénzügyi kiadások vannak felsorolva, és szeretne mindenkit megnyugtatni, mielőtt még teljes tévedésbe esne, hogy ez nem egy beszámoló, ez csak egy képviselő-testületi tájékoztató az iskola munkájáról. Közben eszébe jutott, hogy az iskola nem csak pénzt ad ki, hanem egyéb támogatást is nyújt a községnek, a gyerekeknek, a civil szervezeteknek, és sportegyesületeknek. Ez annak kapcsán jutott az eszébe, hogy volt nemrégben egy képviselő-testületi ülés, ahol emelkedett hangnemben beszéltek arról, hogy az iskolát érdemesnek tartják-e támogatásra, vagy nem tartják támogatásra érdemesnek. Bár ők ezt nem kérték, szóba került ez is, és benne is elindította a gondolatot, hogy az iskola mivel járul hozzá a község életéhez? Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy hosszú évek óta a kábeltévé fejállomás az általános iskolában működik. Jelenleg 6.000,- Ft havi bérleti díjat fizet érte a Progádor Kft. Ez közös megegyezés volt, nem rója fel, hogy miért csak 6.000,-Ft, de azt tudni kell, hogy ott két 5000 kw-os klíma folyamatosan működik. A gádorosi birkózó klub, amely a képviselő-testülettől kapja a támogatást a működéséhez, az iskolában tartja az edzéseit, hetente háromszor, délután öttől hétig. Villany, víz, takarítás, stb. A Szilver tánc sportegyesület hetente kétszer, háromórás edzést tart a tornateremben. Villany, ha szükséges víz, mosdóhasználat stb. Amíg a gádorosi kézilabda klub működött hetente három edzést tartottak, esténként, vagy a tornateremben vagy az iskolai sportudvaron, ahol villanyvilágítás működik, sőt ott tartották a bajnoki mérkőzéseiket is. Ingyen. A gádorosi labdarúgó sportegyesület a teljes évi időszakban a tornateremben vagy a sportudvaron tartja az edzéseit, ingyen. Az iskola ingyen biztosítja az épületet és a tornatermet a falunapi rendezvényen, a falunapi bálhoz, és a gyermeknapra, és ingyen biztosítják a tornatermet és az egész épületet az óvoda és a Gondozási Központ jótékonyági báljaihoz is többek között. Ezek így működtek korábban is, nem csak amióta egyházi intézmény lett az iskola. Úgy gondolja, hogy az iskola a falu részét képezi, neki egyszemélyi döntése, hogy nem pénzben, de támogatják azokat az egyesületeket, amelyek többmillió forintokat használnak fel az önkormányzat támogatásaiból. Nem tette bele a beszámolóba, bár Fábri úr és Jámborcsik úr is kérdezte, hogy hogy áll a felújítási pályázat, szeretné tájékoztatni a bizottságot, hogy ennek a projektnek 2017. szeptember 1-jével már indulni kellett volna, még azóta nincs róla döntés. Az egész országból egyetlenegy pályázati döntés nincs meg, nem bírálták el még egyiket sem. Tehát semmiféle előrehaladás nincs ebben, ugyanakkor arról tud tájékoztatást adni, hogy a fenntartóval történt megbeszélés alapján arra jutottak, hogy amennyiben nem nyernek a pályázaton, bár reméli,

hogy rövid időn belül el lesz bírálva a pályázat akár igen, akár nem, a tornaterem felújítása, a födém felújítása, a szigetelés, vagy akár a tetőépítés is, tovább halaszthatatlan, tehát a fenntartóval történt megbeszélés alapján, amennyiben nem nyernek a pályázaton, a tornaterem födémfelújítása mindenképpen meg fog valósulni. Nem szigeteléssel, hanem tetőráépítéssel, fog megvalósulni. Új csatornázással, illetve teljes födempucolással meg lesz oldva. Ez kb. 14-15 millió forint. De egyelőre várják a pályázat elbírálását. Ami a kérdéseket illeti, hogy hányan járnak el az iskolából, illetve Gádorosról, és hányat fogadunk, erről nincs hajszálpontos kimutatása, legfeljebb becsülni tudom, az alapján tudja megbecsülni, hogy amikor a beiratkozások vannak, akkor ő látja, hogy hányan nem Gádorosra íratkoznak be, különböző okok miatt, ezt ő nem taglalja, meg nem is tudhat róla, csak hall róla, évente kettő-három az a tanulólétszám, akik nem ide íratkoznak Gádorosra. Van olyan évfolyam, hogy mindenki ide íratkozik. Ő becslést nem tud mondani, még csak hozzávetőlegesen sem. Jelen pillanatban a következő tanévre érvényes beiratkozás alapján az óvodából 23 gyermeket jeleztek, ebből 20-an íratkoztak Gádorosra. Egy tanuló Fábiánra íratkozott, a testvérei már eleve oda járnak, két tanuló Orosházára, egy az Evangélikus iskolába, egy pedig az Eötvös katolikus iskolába. A tanuló csoportok száma csökken, ez már korábban is téma volt, ha ennyi gyerek van, akkor ennyi tanulót tudnak beiskolázni. Amikor 80-82 gyerek van az óvodában, akkor onnan nem fog feljönni soha 28-30 gyerek, hogy két osztályt tudjanak indítani. Ahhoz, hogy két tanulócsoporthoz induljon, minimum 28 tanuló szükséges. 14 a minimum csoportlétszám. Jelen pillanatban is egy tanulócsoporthoz fog indulni. Ami a továbbtanulást illeti, ő is azt látja, hogy a kormány elképzelése az, hogy preferálja a szakgimnáziumokba való továbbtanulást. A szakgimnáziumokban való továbbtanulás annyiban változott meg a szakközépiskolához képest, hogy a szakgimnáziumi végzettség szakmát is ad a gyerekeknek, és emellett érettségit is. Tehát praktikus szakgimnáziumot választani. Nyilván, akik felsőfokú továbbtanulásra pályáznak, humán, vagy akár reál tagozatokra, nekik elsősorban a gimnáziumi képzés az ajánlott, de nem lehetetlen szakgimnáziumokból sem továbbtanulni, bár nyilván nem arra készít fel elsősorban a szakgimnáziumi oktatás.

Válaszol Jámborcsik László bizottsági tag kérdéseire. Még egyszer szeretné kihangsúlyozni, ez egy tájékoztató. Ez nem beszámoló, ezt így kell elfogadni, ezek a számadatok a könyvelésből vannak így kiírva. Ezt el lehet fogadni, vagy nem, ő erről tud tájékoztatást adni. A Bizottság számára ő már jónéhány levélre adott választ. Nem fog többre biztos, mint amennyire szükségét érzi. Ha szükségét érzi, tájékoztatni fogja a Bizottságot, ő úgy gondolja, hogy tájékoztatta is korrektül a Bizottságot, ha ott a számadatok nem egyeznek, akkor meg kell nézni, hogy mi van odaírva a fejlécre. Az egyik fejlécre az van írva, hogy felújítás-beruházás, a másikba pedig az van írva, hogy felújítás-beruházás-karbantartás. Ha a nagyobb számból kivonjuk a kisebbet, megkapjuk a karbantartásra fordított összeget. És a másik kettő pedig egyezik. Nem szerepel a Hadtörténeti múzeumi pályázat, most adták be. Most nyerték el ezt a pályázatot. Tehát az a levél februárban született, februárban adott rá választ, ez a pályázatra pedig még a májusi tájékoztató elkészülte előtt nyertek 96.480,- Ft-ot. Ezek nem jelentős tételek, ha valaki ennyire próbálgatja összehasonlítani, nem megy vele semmire, mert ez csak egy tájékoztató. Amikor korábban szó volt a pályázaton nyert összegekről, az akkor igaz volt, ez meg most igaz. A bevételi tételek nem egyeznek, lehet, hogy Jámborcsik Lászlónál nem egyeznek, nála egyeznek. Természetesen van pénz a számlájukon, nem is kevés, a fenntartó az iskolát nem hagyja magára soha, náluk nincs olyan, hogy nulla forint, minimális összeg mindig van. Már számtalanszor elmondta, hogy az iskolának rengeteg kiadása van. Amikor az étkezési kiadás egy hosszú hónapban 2.400.000,- Ft és 2.600.000,- Ft havonta amit fizetnek, és ebből a gyerekek amit befizetnek, 250.000,- Ft havonta, akik nem ingyenes étkezők. A többi mind az iskola és a fenntartó költségvetése. Nincs hozzá támogatás, sehonnan máshonnan, tehát náluk lenni kell pénznek. A februári gázszámlájuk 976.000,- Ft

volt a főépületre. Úgyhogy van pénz, parkol a pénz a számlájukon, de ami ebben benne van tájékoztató, azt így legyenek szívesek elfogadni.

Maronka Lajos polgármester úr:

Köszöni szépen igazgató úrnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Ő úgy látja, hogy az igazgató úrral elbeszélnek egymás mellett. Nem érti, szerinte miért nincs gond ebben. Ő tudja, hogy nem matematikaszakos az igazgató úr, de ha beír egy számot, hogy 145.000.000,-Ft, felsorolja a további bevételeket, az már 147.000.000,- Ft, ezzel lehet vitatkozni, csak nem érdemes. Az, hogy most felújítási, karbantartási költséget is számol, ő ezzel tisztában van, és elfogadja, amit az igazgató úr mond, hogyha nem ugyanaz a dolog, akkor eltérhetnek a számok. Meg kell ezt majd nézni, de ő úgy tudja, hogy a kérdés nem arra irányult, amit ő feltett annak idején a perben, úgyhogy ő azért írta össze ezeket a számokat. Az, hogy ez most egy tájékoztató, vagy beszámoló, hogy ezt minek nevezi az igazgató úr. Elmondta, hogy az iskola közvetve milyen támogatásokat nyújt különféle civil szervezeteknek, nagyon helyes, még szép, mert attól, hogy az iskola át lett adva az egyháznak, ennek a vonalnak nem kellett volna megszakadni. úgyhogy természetesen a képviselő-testület úgy fogadja el, ahogy akarja, de azért olyan számokat elfogadni, amelyek nem stimmelnek, hát szíve joguk rajta. Csak azért érdemes lenne a számokat összeadni, megnézni, hogy a kétszer kettő az négy legyen a beszámolón is, és ne öt, és ne azzal, hogy akkor el kell fogadni, mert ezt így terjesztette fel az igazgató úr.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Nem nagyon szeretne kibicként harmadikként beleszólni, de szerinte ez teljesen értelmetlen és partalan vita, ugyanis az iskola költségvetéséhez az önkormányzatnak semmi köze nincsen. Teljesen egyetért az igazgató úrral, hogy ez egy tájékoztató, vagy elfogadja a testület, vagy nem fogadja el, de ettől még az iskola ugyanúgy működni fog, és az ő költségvetésük az az ő belső ügyük.

Maronka Lajos polgármester:

Köszöni szépen az igazgató úrnak a tájékoztatását, elmondja, hogy az önkormányzat is támogatja a birkózókat, a motorosokat, a gádorosi SE-t, a Szilvert, a gyerekek kirándulását, a lakosságot a tüzelővel, a segélyekkel, a satöbbivel, itt van az önkormányzat, mindig segítünk bárkinek, akinek törvényes lehetőségünk adódik. Ez a dolgunk. Az önkormányzat is biztosít helyet a sportegyesületeknek, ingyen, fizetünk is fűtésszámlát, semmi baj, ezek a mi gyermekeink, egyértelmű, hogy támogatjuk őket, Miért ne támogatnánk, ha már van pénz, ez dicséretes dolog, nincs ezzel semmi probléma. Ha nem a gyermekeinket támogatjuk, akkor kit? Főleg a szegényebb sorsúakat. Ők is szeretnének felzárkózni, meg kirándulni, elmenni valahová, ahol még szegények nem voltak, ha szeretnének valamilyen sportot űzni, persze, hogy támogatja az önkormányzat, nagyon örül, hogy az iskola is ilyen felfogással van. A tájékoztatóval kapcsolatban vannak neki is kifogásai, de a testület majd eldönti, hogy elfogadja -e vagy nem. Az, hogy a Progádornak ott vannak a számítógépei, a szervere, vagy stúdiója, nagyon szép dolog, és a falu lakosságát szolgálja. Csodálatos együttműködés van, ha a birkózókat, akik a mi embereink, mindketten támogatják. Az önkormányzatnak nincs edzőterme, nincs sportcsarnoka, az iskolának van, csodálatos dolog persze, ezt így kell. Nem kell ezt külön hánytorgatni.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ő csak azt szeretné elmondani, hogy eddig nem vette a fáradságot, hogy összeadja az összeget, miután nem az önkormányzat költségvetését érinti, és tájékoztatás, ő tudomásul vette, de Jámborcsik Lászlónak van igaza, mert most itt fejben összeadta, a számok nem fedik egymást, de neki mindegy, őt a gyerekek érdeklik, a kompetencia felmérések területén az iskola mindig nagyon kiemelkedőt produkált eddig. Ő a maga részéről maximálisan elfogadja ezt a tájékoztatást.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

A maga részéről ő is elfogadja a tájékoztatót, de itt mostmár többször szóba került a kábeltévé szerverének a kérdése, hogy az hol működik. Ez megérne egy vitát. Elsősorban a Progádornak a dolga ez persze, de ő úgy tudja, hogy az egyház és az önkormányzat között pillanatnyilag nincs ingatlanhasznosítási szerződés. Márpedig az ingatlan az önkormányzaté. Mivel nincs ilyen szerződés, onnantól kezdve nem tudjuk, hogy a tulajdonos milyen feltételek mellett adja át az ingatlant az egyháznak, hogy hogyan és milyen feltételek mellett hasznosítsa. Mivel nincs ilyen szerződés, akár az is elképzelhető, hogy a Progádornak nem is az iskola felé kellene számlázni, hanem a tulajdonos felé. Ami adott esetben az önkormányzat. Tehát jó lenne, ha az ingatlanhasznosítási szerződés meglenne, onnantól kezdve, hogy nincs, rengeteg vitás kérdés merül fel. Akár a sportegyesületek felé, akár a Progádor felé, akár a különböző bálók irányában, mert nem tudni, hogy a tulajdonos milyen módon, és mifelé számlázhatja ki a felmerült költségeket. Ő nagyon szeretné, ha ez az ingatlanhasznosítási szerződés mostmár létrejönne. Ha nincs ilyen szerződés, pillanatnyilag az egyház úgy használja az önkormányzat ingatlanát, hogy az nincs rendbe téve. Ennyit szeretett volna elmondani.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Jelen pillanatban van egy semmisségi per folyamatban, az önkormányzat és az egyház között. Ebben a semmisségi perben vagy egy olyan közoktatási megállapodás módosítás, ami 2014. október 10-én készült el, mely szerint a közoktatási megállapodást ettől az időponttól számítva tekintik megkötöttnek. Amennyiben ez a közoktatási megállapodás annak ellenére, hogy ilyen tárgyú közoktatási szerződés nem lehet, ha azt a szerződést a bíróság érvényesnek fogadja el, akkor elvileg az iskola és az önkormányzat között él az a közoktatási megállapodás, mert az 2014. október 10-től 2019. október 10-ig szól. Azt az ingatlanhasznosítási szerződés tervezetet, amit elkészített az önkormányzat, amit tárgyalt a képviselő testület 2017. júniusban és szeptemberben, az az ingatlanhasznosítási szerződés nincs aláírva. Ugyanis aláírt egy szerződés tervezetet a polgármester úr, arra hónapokon keresztül nem érkezett válasz az egyháztól. 2017. augusztus 31-ei dátumozással érkezett meg szeptember elsején egy ingatlanhasznosítási szerződés, ami aláírásra került az egyház részéről, de abban van három pontban eltérés, ami nem ugyanaz, amit a képviselő-testület a 89/2018. (IV.17.) KT. határozatával elfogadott, tehát azt az ingatlanhasznosítási szerződést az alapján a határozat alapján nem írhatta alá a Polgármester Úr. 2017. szeptember 1-jén volt egy rendkívüli testületi ülés, ahol a képviselő-testület tárgyalta, és nem fogadta el azt az ingatlanhasznosítási szerződést, amit az egyház küldött meg. Gyakorlatilag most van két ingatlanhasznosítási szerződés, ami nem teljesen fedi egymást, a tervezetet aláírta a polgármester úr, az ingatlanhasznosítási szerződést pedig aláírta a püspök úr, és Barabás Hunorné főigazgató asszony. Pillanatnyilag ez a helyzet. A bírósági tárgyaláson feltették ezt a kérdést, hogy miért nem fessegettük ezt a kérdést, hogy legyen már egy szerződés, azért mert közben elindult ez a per. De igen, valóban valaminek kellene történni, mert abban teljesen igaza van az alpolgármester úrnak, hogy amennyiben, és ez teljesen nyilvánvaló, hogy az önkormányzat a tulajdonos, általában az ingatlanhasznosítások esetében szokott történni, lehet ez bérleti szerződés, vagy bármilyen, hogy a tovább, úgymond bérbeadást a tulajdonos nem

szokta engedélyezni, sőt, ki szokta kötni, hogy tovább már nem adható. Abban az esetben, ha valóban így jönne létre ez az ingatlanhasznosítási szerződés, amit majd végig kell gondolni, akkor mivel az önkormányzat a tulajdonosa az iskola épületének, akkor ezeket a kérdéseket valóban az önkormányzatnak kell rendezni a Progádorral, és az összes többi használóval, egy három oldalú megállapodást kell kötni. Természetesen az iskola is kell hozzá egyértelműen, mert az iskola tudja, hogy mikor szabad a tornaterem, de az önkormányzat a tulajdonos, és a tulajdonosnak van joga arra, hogy hasznosítsa az ingatlant.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Nem akart ebbe a témába belemenni, de mostmár kénytelen. Nincs ingatlanhasznosítási szerződés, az a szerződés, ami pedig a bírósági tárgyaláson van, de előbb-utóbb úgyis ki fogják mondani, hogy semmis, mert azt teljesen jogszabályba ütköző módon kötötte annak idején Prozlik László, a csütörtöki tárgyaláson meghallgatta püspök urat, Barabás Hunornét, mindenki nagyon korrektül nyilatkozott. 2014. október 10-én kettő nappal a választások előtt Prozlik László aláírt képviselő-testületi meghatalmazás nélkül egy olyan köznevelési megállapodás módosítást, amelybe olyan pontok is szerepeltek, amiről a Barabás Hunornéék nem tudtak, nem is indítványozták, mindegy alá van írva. Az, hogy 2019. október 10-éig érvényes a szerződés, köznevelési megállapodást nem köthet az önkormányzat, mert ez az állam kompetenciája már.

Szerinte teljesen jogtalanul használják most az ingatlant, a Progádornak ott vannak a szerverei, és az igazgató úr is mondta, hogy 3,5 kw-os klímák pörgetik ott a villanyórát, ebben az ingatlanhasznosítási szerződésben még ezt is tisztázni kell. Az egyik ütközőpontja az volt annak, amikor nem lett aláírva, hogy az egyház által megküldött szerződésben csak a Falunap volt feltüntetve, az önkormányzat által küldöttben pedig az volt, hogyha 30 nappal előbb jelzi az önkormányzat, hogy szüksége van a teremre, akkor azt térítésmentesen köteles biztosítani az iskola. Az a közhangulat is, ami kialakult az iskola és az önkormányzat között ellentét van, vagy a polgármester úr és az igazgató úr között személyes ellentét van, lehet mindent mondani, a papírok önmagukért beszélnek, majd ki fog derülni, hogy kinek van igaza, és ki mikor mondott igazgat. Alig várja, hogy a bírósági jegyzőkönyv elkészüljön Orosházán, mert annak fényében még érdekes dolgok fognak történni azzal a Prozlik László által 2014-ben aláírt köznevelési megállapodással kapcsolatban.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Szeretne elnézést kérni, hogy szándéka ellenére ilyen irányba terelődött a beszélgetés. Szeretné leszögezni, hogy a tájékoztatónak ez nem volt témája, de benne fölvetődött a Progádor Kábeltévé szerepe kapcsán ez a dolog, ugyanis szeretné a figyelmet felhívni arra, hogy nagyon ingoványos talajon működik ez az egész. Nem a Progádor, hanem az egyház és az önkormányzat közötti együttműködés. A vita nem az igazgató úr meg az önkormányzat között van, hiszen az igazgató úrnak nincs is hatásköre arra, hogy ilyen szerződéseket kössön. A vita az egyházmegye és az önkormányzat között zajlik. De attól, hogy zajlik ez a vita még jó lenne, valahogy törvényes keretek között működni. Az iskolának is, az önkormányzatnak is, meg a Progádornak is.

Kozmer Imre iskolaigazgató:

Reagálni szeretne még egyszer. Ha odalapoznak a kilencedik oldalra, ott az szerepel, mint amikor elmondta, hogy az adatközlésre is a táblázatban nem mindegy, hogy mit nézünk meg, hogy mi a fejléc. Főbb bevételi tételek. Nem az van odaírva, hogy összes bevétel, tehát ne adogassuk össze a bevételt, az itt leírt bevételt, meg az itt leírt főbb kiadási tételeket.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ha a számok felcserélődtek volna, nem is kifogásolná.

Kozmer Imre iskolaigazgató:

Vannak még más bevételek is.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

2017. évi bevétel.

Jámborcsik László gádorosi lakos

Nem lehet több a főbb, mint az összes.

Kozmer Imre iskolaigazgató:

Ígéri, hogy utánanéző és kijavítja. A másik pedig amit még akart mondani, hogy az az ingatlanhasznosítási megállapodás nem órá tartozik, hanem a fenntartó és az önkormányzat közötti dolog. Annyit még megjegyezne, hogy 2014-ben egy darabig még ő is képviselő volt, és cáfolná Jámborcsik Lászlónak azt a megjegyzését, hogy az akkori polgármester felhatalmazás nélkül írt volna alá bármilyen módosítást. Ő úgy emlékszik, hogy volt rá felhatalmazása, mert itt volt. De nyilván van aki így emlékszik, van aki úgy emlékszik.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Igazgató Úrnak mondja, hogy ha előveszi azt az előterjesztést, meg határozatot, amit 2014. szeptemberében hozott a Gádorosi Képviselő-testület az a köznevelési megállapodás módosításában arra irányult a polgármesternek a felhatalmazása, hogy a telephelyek tárgyában módosítsa a köznevelési megállapodást, nem az egész szerződést hosszabbítsa meg.

Berki Mihály:

Őneki csak annyi lenne a hozzáfűznivalója, hogy az ő tudomása szerint, ha ez a szerződés majd létrejön, ő úgy tudja, hogy az ingatlanon bármilyen nagy javítás mindig az ingatlan tulajdonost terheli. Ezt azért kérdezi a jegyző asszonytól, hogy ha most tetőt tesznek az iskola sportlétesítményére, azzal a tulajdonnak az értékét növelik. Egyetért Kishonti alpolgármester úrral, hogy nagyon ingoványos ez az egész dolog, nagyon oda kell figyelni, mert lehet, hogy azt mondja a fenntartó, hogy akkor kéri azt az összeget, amivel az ingatlan értékét megemelte.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Az biztos, hogyha azon az ingatlanon bármilyen felújítási munkálatokat szeretne végezni a fenntartó, akkor ahhoz a tulajdonos hozzájárulását kell kérni. Mint ahogy feltételezi, hogy mielőtt beadták a pályázatot, kérték. Abban az esetben, hogyha a fenntartó bármilyen felújítási munkálatokat szeretne végezni, ahhoz hozzá kell járulnia az önkormányzatnak, és akkor majd tisztázzák, hogy milyen feltételekkel.

Maronka Lajos polgármester:

Még egyszer hangsúlyozza, ami a bíróságon is elhangzott, hogy ingatlanhasznosítási szerződés nincs az iskola és az önkormányzat között. Nem az iskolával kell kötni, hanem az egyházmegyével. Ez ne legyen vitának a tárgya. Nem bántjuk egymást az iskolával, hanem az egyházmegye nem volt hajlandó a mai napig ingatlanhasznosítási szerződést kötni, ami törvényben van. A tavalyi évben felhívta a figyelmünket Kiss-Rigó püspök, az EMMI, felhívta a figyelmünket a kormányhivatal is, hogy ingatlanhasznosítási szerződést kell kötni. Az önkormányzat mindent megtett ennek érdekében, de a mai napig nincs ingatlanhasznosítási szerződés, attól fél, hogy oda gádorosi gyermekek járnak, ha történik

valami, kit terhel a felelősség? Hogy állunk a biztosítással? Biztos, hogy van, csak mint tulajdonos nem tudjuk. Tehát nemhiába írja elő a törvény, ha kell, akkor az önkormányzat a negyedik lépést is megteszi az egyház felé, a püspökség felé, hogy csináljunk már egy ingatlanhasznosítási szerződést, mert nem mirajtunk múlik. Ha tüzeset, baleset történik, kit vesznek elő? A fenntartót, a tulajdonost, megnézik van szerződés egymással? Nincs. Ezt szeretné az állam és a törvényhozó elkerülni, azért kéri az ingatlanhasznosítási szerződést, de a héten írunk egy levelet, hogy csináljunk már egyet.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

114/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Ezt a levelet az egyháznak meg fogjuk írni, az ingatlanhasznosítási szerződéssel kapcsolatban újra vegyük fel a kapcsolatot és valamilyen ingatlanhasznosítási szerződés kerüljön megkötésre.

Kozmer Imre iskolaigazgató:

Szeretne még hozzászólni, mert megütötte a fülét a biztosítás témája. A fenntartónak nincs biztosítása az épületre. Az önkormányzatnak van. Ez mindig is így volt, mert előtte önkormányzati tulajdon volt, amikor 2012-ben átadásra került az egyháznak, a biztosítás itt maradt a fenntartónál. Nézzenek utána, jegyző asszony, mert ő nem kötött annak idején az épületekre elvileg akkor megkérdezte, Varga József azt mondta neki, hogy az önkormányzat által biztosítva van minden ingatlan, és nem kellett külön a fenntartónak biztosítást kötni. Ez biztos így van, mert a fenntartó akkor kérdezte, hogy ki fizeti tovább a biztosítást az önkormányzat vagy a fenntartó? De ha ezen történt időközben valamilyen módosítás, akkor ennek utána kell nézni.

Kozmer Imre távozik a teremből.

4.) 2017. évi zárszámadásról szóló rendelet megvitatása

Maronka Lajos polgármester:

Pénzügyi Bizottság már tárgyalta. Felkéri a Pénzügyi bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A bizottság elfogadásra javasolja 2017. évi zárszámadást.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az 7/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról.

5.) 2017. évi belső ellenőrzések tapasztalatairól tájékoztató

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Haklik Józsefné belső ellenőrnek.

Haklik Józsefné belső ellenőr:

Tisztelettel köszönt minden megjelentet, ő leírta pontok szerint, amit egy belső ellenőri jelentésnek tartalmaznia kell. Ezt külön kiegészíteni nem kívánja. Úgy gondolja, hogy aktívan részt vesz az önkormányzat pénzügyi vonatkozású témáiban, van rálátása, és felhívja a figyelmet akár a pénzügyeseknek, akár még jegyző asszonynak is, jelzi, ha olyan dolgot talál, amiben tud, segít, mert egy belső ellenőrnek nem a hibakeresés a feladata, hanem a munka segítése és továbbvitele.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, természetesen, és szeretné megköszönni a belső ellenőr asszonynak a sokoldalú munkáját, tényleg, ha bármikor bármire szükségünk van, akkor rendelkezésre tud állni, és nagy segítségünkre van.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

115/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. évben végzett belső ellenőrzésről szóló éves ellenőrzési jelentést tudomásul vette.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Határidő: értelem szerint

6.) PROGÁDOR Kft. mérlegbeszámolója 2017. évről, PROGÁDOR 2018. évi üzleti tervének elfogadása

Maronka Lajos polgármester:

Felkéri a pénzügyi bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Elmondja, hogy egy nagyon szép gazdasági évet zárt a Progádor, 4.703.000,- Ft adózott eredménnyel. Gazdálkodásról tanúskodik számára ez a mérleg. A bekötések száma folyamatosan növekszik, ezáltal a bevétel is, és költséggazdálkodás folyik a Progádornál, ezért is tudott nőni az eredmény az előző évhez képest.

Maronka Lajos polgármester:

Megkérdezné igazgató urat, hogy szeretne -e hozzáfűzni valamit?

Farkas László ügyvezető igazgató:

A mérlegbeszámolóhoz nincs hozzáfűznivalója, de itt megragadja az alkalmat, hogy a gádorosi lakosságtól a múlt heti műszaki hibáért elnézést kérjenek, de sajnos a Progádor önhibáján kívül az Oroscom hatáskörébe tartozó optikai kábel hálózatban volt egy olyan meghibásodás, ami 30 órás javítást vett igénybe. A hibabejelentések számából érzékelhető volt, hogy mennyire súlyosan érintette a lakosságot, de a jövőben iparkodnak hogy a kábeltévén meg tudják osztani a lakossággal a problémát.

Varga Zsolt képviselő

Az üzleti tervnél a bérköltsége, 5,3 millióval volt tavaly tervezve, most jól olvasta, hogy 13 millióval több a bérköltség? Ami megütötte még a szemét, az, hogy tavaly az 5,3 millió forinthez 1,400.000,- Ft volt a járulék. Most viszont a 13 millióhoz csupán a duplája, 2,8 van tervezve. Ez hogy jön össze? Mert mind a két helyen bérköltségről beszélünk? Valamint egy fő átkerült a Brigádtól a progádorhoz, az ő bérköltsége be van -e itt tervezve? Vagy kapott -e már a progádor támogatást a bérére?

Farkas László ügyvezető igazgató:

Gyorsan szeretnék reagálni a kérdésekre, valóban 13 millió forint lett már az idénre belekalkulálva, mert ebbe a kalkulációba már nem egy fő van, hanem kettő. Ugyanis május 15-től támogatással egy plusz embert tudott felvenni. Az ő felvételére azért volt szükség, hogy már hosszú ideje előkészületben van az Önkormányzat és a Progádor között a közszolgáltatási szerződés, hogy minél teljesebb hatékonysággal tudja megoldani, az már előrevetítette, hogy egy plusz emberre biztos, hogy szüksége van, az, hogy a járulékokra kevesebb van, a munkügyi központtól a második főre bértámogatást tud igénybe venni, Valószínűleg ezért nem növekedett olyan mértékben a járulék, mint a bérköltsége.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Természetesen az önkormányzattól semmilyen támogatást nem kaphatott még, mivel nincsen a testület által jóváhagyott és elfogadott megállapodás, így természetesen semmit nem ad a hivatal.

Varga Zsolt képviselő:

Nem tudja, mennyire értették egymást, 5,3 millió volt az előző évben, most pedig 13.700.000,- ha jól látta. Ez nem egy főnek a plusz bére. Majdnem 8.000.000,- Ft a különbség.

Farkas László ügyvezető igazgató:

Nem, ez kettő fő. A 13 millió forintban még az is benne van, hogy egy négyórás munkaviszonyt nyolc órára kellett emelnie. Annak érdekében, hogy a megnövekedett irodai igényeket teljes mértékben ki tudja elégíteni, de ezek kalkulációk, nyilván ettől el fog tudni térni, ezek tervszámok, a tények fogják megmutatni, mennyire tudta tartani a terveket.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Röviden gratulál a Progádor kft-nek a tavalyi mérlegeredményéhez. Ez valóban elég szép, és benne mindig az a dolog vetődik fel, hogy vajon mi történt a Progádor kft-nél tíz éven keresztül? Aki ennél az asztalnál ült, és nyomon tudta követni a történeteket, az tudja, hogy miről beszél. A számokat nem változtatja meg, de valóban árnyékot vet a hétvégi malőr, amire az ügyvezető úr ígéretet tett, és meg is valósítják, ha ilyen probléma lesz, azonnal közzé tudják tenni, mert a saját adósávjuk működni fog, hogy a készülékükben nincs hiba, a Progádor hálózatában nincs hiba, nem Farkas Lászlót kell szidni, meg nem a Progádort kell szidni, hanem a szolgáltatót. Legalább megnyugszanak a kedélyek, hogy nem nálunk van a hiba. Szerinte 30 óra alatt úrhajót ki lehet löni, nemhogy optikai kábel meghibásodását, hamarabb is meg lehetett volna oldani. Varga Zsolt kérdésére annyival járul hozzá, hogy valóban a 13 millió forintos bérhez a járulékösszeg valóban alacsonynak tűnik, és nehogy a lakosok azt higyjék, hogy a két odavitt munkavállaló nyolcmillió forintot fog keresni, az ügyvezető munkabére is belejátszik ebbe, mert mostmár munkabért kap, tavaly meg még megbízás díj volt.

Berki Mihály:

A felügyelőbizottság elkészítette, tárgyalta a fenti napirendet, és ebben a jegyzőkönyvben le van írva, hogy támogatja ezeket a kérdéseket. Amiért ő inkább hozzászólna, az alapszabályt átnézve, rájöttek arra, hogy a felügyelőbizottságnak egy ügyrendet kell elkészíteni, ami kötelező, és ezt viszont a testületnek kell elfogadni. Ezért most arra kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy foglaljon állást erre az ügyrendre, ami le van írva és ők leadták. Oda tudja adni, hogyha esetleg nem érkezett meg,

Dr. Olasz Imréné dr jegyző:

Elnézést kér, de ő ezzel nem találkozott. Ha találkoztunk volna vele, akkor természetesen tárgyalta volna a pénzügyi bizottság, és tárgyalta volna a képviselő-testület is. Nem tudja, hogy kinek adták le, de ő biztos, hogy nem találkozott ezzel. A beszámolóval találkozott, az ott van mellékelve. De ezt az ügyrendet nem kaptuk meg, tehát a képviselő-testület nem fogja tudni elfogadni, mert nem tárgyalta senki. De ez így nem is jó, mert ez egy másolati példány, a hivatalos eredeti példányt szeretnénk majd megkapni.

Berki Mihály:

A Progádor vezetőnek le lett adva. Ő így tudja, mert Farkas László ajánlotta fel neki, hogy ezt le fogja fénymásolni.

Farkas László ügyvezető igazgató:

Igen, de eredeti aláírt kell a jegyző asszonynak.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Ezt most nem tudja a testület tárgyalni.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

116/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, a Progádor Kft. 2017. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

117/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, a Progádor Kft. 2018. évre vonatkozó üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

7.) Tájékoztató a Szogádor Kft. 2017. évi tevékenységéről, a bevételek és kiadások alakulásáról

Maronka Lajos polgármester:

Felkéri a Pénzügyi bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

1.084.000,- Ft -os veszteséget termelt a Szováta. megint csak, mint az előzőekben is mindig, úgyhogy összesen már 15.750.000,- Ft veszteség képződött Szovátán. Ez csak halmozódni fog, ennyi hozzáfűznivalója van.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Két dolgot szeretne röviden elmondani, mielőtt rátérnének a Szogádorra. Szeretné megkérni az igazgató urat, mivel szóba került, hogy a hétvégén kábeltévé és internet kimaradás volt, hogy a kábeltévé tájékoztassa a lakosságot, hogy mi volt ennek a konkrét oka. Ha nem került volna szóba, akkor is megkérte volna rá. A Szogádorral kapcsolatosan nem tud újat mondani, hosszú évek óta gond van, veszteséges tevékenység. Nem tudja, hogy ez kinek jó, de hogy a falunak nem, az egészen biztos. Ennek ellenére még most is szóba került, hogy újítsuk fel, meg bővítsük. Erre magyarázatot szeretne kapni valakitől, akinek közigazdasági végzettsége van, mert ő nem érti. hogy mi a jó egy olyan tevékenységben, ami veszteséggel jár. Ez

kimutatható éves szinten, és akkor még az amortizációt nem is számolta bele, csak azt, amit kiadunk rá.

Farkas László ügyvezető igazgató:

Reagálni szeretne alpolgármester úr felvetéseire. A részletes tájékoztatást a hétfélig hibáról fel fogják tenni a kábeltévére. Akit érdekel ez a téma, a kábeltélevízió képűségjáról tájékozódjon, hogy mi volt a hiba konkrét oka. Szogádorral, illetve a Szovátai pihenőházzal kapcsolatban elmondaná, hogy volt egy testületi döntés, aminek megfelelően 1.500,- eurónak megfelelő tagi kölcsönt tudtak még biztosítani a Szogádornak, ami azt segítette, hogy a második emeletnek a fűdémjét lépésálló hangszigeteléssel tudták ezáltal ellátni. Annak ellenére, hogy veszteséges a pihenőháznak az üzemeltetése, még mindig az az elsődleges koncepció, hogy legalább a bérlőket meg tudják tartani, mert 500 km-ről nem tudják felügyelni a pihenőháznak az állapotát, viszont a bérlő kérte, hogy amennyiben nem tudják megbízhatóan garantálni, pl., hogy a hangszigetelést megoldják, 2018. március 31-ével lejáró szerződését nem hosszabbította volna meg. Ez volt az egyetlen, amivel marasztalni lehetett. Így továbbra is üzemelteti, ugyanis már akkor, mikor kivitték a szigetelőanyagot, aláírta a bérlő a szerződés módosítását, illetve az újabb három évre történő szerződés hosszabbítást. Tudomása szerint múlt hétfélig Gádorosról iskolások voltak kint a pihenőházban, illetve továbbra is vannak érdeklődők. Ő mindenkit maximálisan támogat abban, hogy odamenjen pihenni, mert egész konszolidált áron tudják biztosítani a szállást. Ez az oka annak, hogy minimálisan, de továbbra is költeni kell ahhoz, a pihenőházra, hogy teljesen ne romoljon le az állaga. Sajnos a hullám zsindeletetőknek az állapota nagy rossz, arra előbb-utóbb meg kell találni a megoldást, hogy mit találjanak ki, hogy esetleg fóliával fogják behúzni, vagy újra lecserélik a tetőt, de az biztos, hogy ha nem akarják az épületüket teljesen tönkre menni, látni, akkor időnként költeni kell rá, mert még mindig kisebb a veszteség, mintha a teljes épület elpusztulna.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Szeretné kiegészíteni igazgató urat, hogy a lakosság nem igazán van tájékozódva, hogy ők már az előző alkalommal, amikor döntöttek arról, hogy eladják Szovátát, az igazgató úr azonnal el is indult ezen az úton, meghirdette. Azóta se jelentkezik rá senki. Már módosították az árat is, csökkentett áron is túladszának már rajta, de egyszerűen nincs érdeklődő. Akkor, amikor ők átvették, mindenki azt mondta, hogy maximum 30.000.000,- Ft-ot ér ez az üdülő. Ő nagyon csodálta, hogy mindenkinek ez volt a véleménye, most már osztja ezt a véleményt, látva, hogy mennyire nem kell senkinek, de az a lényeg, hogyha ezt el is sikerülne 30.000.000,- Ft-ért adni, ez valószínűleg áfás ár lenne, ebből 25.000.000,- Ft jönne meg, mert az 5.000.000,- Ft áfát be kellene fizetni. Ezentúl 2008-ben aktiválták be ezt az épületet, akkor visszaigényelték 16.000.000,- Ft áfát. A román adótörvények szerint ezt 20 évre adják. Tehát a 16.000.000,- Ft, most 2018-at írunk, tíz év telt el belőle, ebből 8.000.000,- Ft ment le, tehát még 8.000.000,- Ft-ot most vissza kellene fizetni. Ha most adott esetben el is tudnák adni ezt az üdülőt, olyan 11.000.000,- Ft-ot esetleg haza lehetne hozni. Ő biztos, hogy nem vállalja be, hogy ezért odaadja Szovátát, mert nem fogják azt mondani, hogy elherdálták, amikor közel 100.000.000,- Ft kiment. Illetve egészen pontosan 82.799.000,-Ft van a Progádornak a tagi kölcsönként, hogy annyi ment ki Szovátára. Hát ebből még 20.000.000,- Ft-ot sem lehetne hazahozni. Tehát ezért tunkolják ők mindig kifelé a pénzt, mert nincs más választásuk.

Jámboresik László gádorosi lakos:

Megérti azt is, amit az alpolgármester úr mond, és azt is, amit az igazgató úr mond. Amit a pénzügyi bizottság elnöke mond, azt is megérti, sőt tudja is. Az az igazság, hogy nincs ebből kiszállás. Jó kiszállás biztos, hogy nincs, ez egyértelmű. Annak ő is ellene van, hogy még

mindig pumpálják kifelé a pénzeket, de a másik oldalt is megérti, hogyha a bérlő nem hosszabbít szerződést, már régen széthordták volna a pihenőházat. Ez egy kényszerpálya. Erről nem ez a képviselő-testület tehet, nem ez a polgármester tehet, hanem azok, akik annak idején ezt megszavazták. Ennek most a falu issza meg a levét. A pihenőházért még 30.000.000,- Ft-ot sem fognak adni, a tetőt ő is látta tavaly, hogy hogy néz ki, el lehet gondolkodni azon, hogy az még mennyi pénzbe kerülne, és azon is el lehet gondolkozni, hogy ha valamit tíz éve építettek zöldövezetbe, vadonatújban, arról hogy lehet hogy tíz éven belül ilyen hibásodások előjönnek, mint amivel már szembesültünk. Szerinte a 15.000.000,- Ft, amit Cseresnyés Károlyné mond már több, mert tavaly 9.000.000,- Ft volt a mérleg, ha jól emlékszik, mert tavaly lett leadva az amortizáció, és sosem volt nyereséges.

Maronka Lajos polgármester:

Tájékoztatja alpolgármester urat, hogy ha eladják Szovátát az lesz a baj, mert tényleg akkor elherdálás van, ha nem adják el, akkor meg pumpálni kell bele a pénzt. Ugyan ez a helyzet az utakkal is, mert az utakhoz se lett 30 éve hozzányúlva. 2014. óta próbálják kátyúzni, ez kidobált pénz, ideig-óráig tart, utána látjuk megint, hogy életveszélyesek. Nagyon sajnálja, és minden eszközt megragad, hogy a lakosság megértését kérje. A múlt héten volt egy idős néni nála, aki eltörte a kezét a kátyúk miatt, meg az ökölnyi kövek miatt, de sokan jelezték, hogy az autó kereke is tönkrement. Pályázatok vannak beadva, az a legfőbb cél most, hogy az útjainkat járhatóvá tegyük. Kéri, ha valakinek van varázspálcája, jelentkezzen, hogy Szovátát helyrehozzák, hogy azt a közel százmilliót, amit kivittek, legyen értelme. Nem akarja visszakapni, csak értelme legyen, hogy kint van, hogy ne kelljen bele fizetni.

Szavazásra bocsátja a 7. napirendi pontot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

118/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Szogádor Kft. 2017. évi tevékenységéről, a bevételek és kiadások alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

8.) A A Progádor Kft. és az Önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés, közfoglalkoztatás irányítására vonatkozó megállapodás és támogatási szerződés elfogadása

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ez már egy mindenki által leellenőrzött szerződés, szerinte ez már elfogadható, mindenre kiterjedő, aprólékosan kidolgozott. Egy százalék mérték nem volt beírva a szerződésbe, ha a

vállalkozói tevékenységre kiadja a Progádor az eszközt, akkor az önkormányzat felé mennyi bérleti díjat fizessen. A pénzügyi bizottság javaslata az volt, hogy 50-50%-ban történjen meg. Ennyivel kívánja kiegészíteni, egyébként nagyon jónak tartja ezt a szerződés tervezetet.

Palai József képviselő:

Elmondja, hogy ez a szerződés valóban több hónapi huzavona után született meg. Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy még egy pontja van a szerződésnek, ami még egy kicsit kétséges, ez a „Kft. rendelkezik azon személyi és tárgyi feltételekkel, melyek lehetővé teszik a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátását.” Szerinte ez nem fedi teljesen a valóságot, ettől függetlenül a szerződés elfogadható. A támogatási szerződéssel viszont nem ért egyet. Arról volt szó, hogy 2.240.000,- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesítjük a Progádor Kft.-t. Az előbb hangzott el, hogy több, mint négymillió forintos nyereséggel rendelkezik, ezt egy kicsit nehéz megmagyarázni, hogy miért fogjuk vissza nem térítendő támogatásban részesíteni. Az a véleménye, hogy bármilyen nehézség van, ő ezt a támadási felületet nem hagyná meg, hogy vissza nem térítendő támogatásként juttassuk át a Progádor Kft.-hez.

Jámboresik László gádorosi lakos:

Egyetért Palai képviselő úrral abban, hogy nem kell támadási alapot adni, azt viszont, amikor arra utalt, hogy nem érti, miért kell vissza nem térítendő támogatást adni a Progádornak, amikor ennyi eredménye volt, azt ő kifejezetten ellenezné, hogy a kábeltévéből és az internet használatból képződött eredményt arra használják fel, hogy az átcsoportosított feladatokat elvégezzék. Azt a pénzt arra kell felhasználni, hogy minőségi szolgáltatást nyújtsanak. Nem kellene a kettőt összekeverni. Az a véleménye, hogy nagyon el van késve ez a szerződés, mert 2018. február 28-ig kellett volna elfogadni. Elhangzott egy puhatolózó kérdés, hogy átutalás még nem történt, szerencsére, mert az is egy érdekes kérdés lett volna, hogy milyen jogcímen adtak volna át pénzt az elmúlt két hónapra. Nem tudja, hogy miért húzódott ilyen sokáig ez a szerződés elkészítés, mert a testület már régen elfogadhatta volna, még akkor is, ha rossz, és utólag módosítják, de legalább el lett volna fogadva, és lett volna jogalap 2018. március 01-jétől.

Varga Zsolt képviselő:

Szeretné visszautasítani Jámboresik László iménti megjegyzését. Ő nem hátulról jövő kérdést tett fel, ő feltette a kérdéseit a Progádorral kapcsolatban, nem szeretné, ha ezt kiforgatná. Ő csak nem értette, hogy a 13,7 milliónak miért csak 2,8 a járadéka. Azt is kérdezte, hogy erre lett -e felvéve finanszírozás, de nem támadási felületként kérdezte.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Annyit szeretne hozzátenni, hogy azért került így bontásra ez a téma, mert figyelembe véve a jogszabályi feltételeket, a jogszabályi lehetőségeket, úgy látták a belső ellenőr asszonnyal közösen, hogy ezt a megoldást lehet törvényesen alkalmazni. Ezért került szétbontásra a közszolgáltatási szerződés, és a közfoglalkoztatás irányítása, valamint ez a támogatás. Mindig az a kérése a Képviselő-testületnek, és neki az a feladata, hogy a feladatokat úgy legyenek megoldva, hogy azok törvényesek legyenek. Ők a belső ellenőrrel közösen így látják törvényesnek.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a PROGÁDOR Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között kötendő Közszolgáltatási Szerződést elfogadását
A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

119/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a PROGÁDOR Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között kötendő Közszolgáltatási Szerződést elfogadja, a melléklet szerint. A Képviselő-testület megbízza a Polgármester Urat a szerződés aláírására.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a PROGÁDOR Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között kötendő közfoglalkoztatás irányítására vonatkozó megállapodás elfogadását.
A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

120/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a PROGÁDOR Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között kötendő közfoglalkoztatás irányítására vonatkozó megállapodást elfogadja a melléklet szerint.
A Képviselő-testület megbízza a Polgármester Urat a szerződés aláírására.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a a PROGÁDOR Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között kötendő támogatási szerződést elfogadását.
A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

121/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a PROGÁDOR Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között kötendő támogatási szerződést elfogadja, a melléklet szerint.
A Képviselő-testület megbízza a Polgármester Urat a szerződés aláírására.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

9.) Dr. Antal Gabriella ügyvédnő perei és költségei kimutatása

Maronka Lajos polgármester:

Felkéri a Pénzügyi bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Sokadjára tárgyalják, nem tudja, minek, mert a vége mindig ugyanaz. A számok önmagukért beszélnek, nem változnak. Ha valaki még ennél is részletesebbet óhajt, kérje, de neki ez már túl részletes.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen Palai József képviselő úr részletezte, hogy mikkel kiegészítve szeretné látni ezt a kimutatást. A kérésére 15 napon belül el fogják készíteni ezt az új átdolgozott kimutatást, és a képviselő-testület tagjainak is meg fogják küldeni.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

122/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Antal Gabriella ügyvédnő perei és költségei kimutatásáról szóló tájékoztató kiegészítését kéri az elhangzott adatokkal. Utasítják a jegyzőt, hogy 15 napon belül a javított beszámolót a Képviselő-testület tagjai részére küldje meg.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Határidő: értelem szerint

10.) Békés Megyéért kitüntető díjra javaslat

Maronka Lajos polgármester:

Felkéri a Szociális bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Tavaly indítványozott egy javaslatot, ebben a témában, Kóródi István szervátültett sportoló személyére vonatkozóan, ahol le voltak az elért eredményei részletesen írva. Még nem kapott semmilyen választ, visszajelzést, és szerinte a képviselő-testület sem. Az az anyag megvan, meg lehetne ismételni.

Maronka Lajos polgármester

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

123/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádosoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kóródi István 5932. Gádosoros, Jókai u. 18. szám alatti lakost javasolja a „Békés Megyéért” kitüntető díjban részesíteni. Képviselő-testület felhatalmazza Polgármester Urat a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: 2018. június 30.

11. Köztemetőben elhelyezésre kerülő gránit síremlék elhelyezése tárgyában

Maronka Lajos polgármester:

Három síremlék lenne felállítva bemutató jelleggel.

Palai József képviselő:

Annyi kérdése van, hogy mi lesz, ha másik sírköves vállalkozó is jelentkezik, hogy szeretne síremléket bemutatni?

Varga Zsolt települési képviselő:

A temető bejáratánál jobb oldalról van erre hely, ő azt mondja, hogy tegyék oda, mert ez bármikor bontható, nem fognak a síremlékek ottmaradni, ha nekik kell a hely, elviszik. A lakosoknak annyiból jó, ha van ott egy kis bemutató kert, hogy nem kell elutazniuk, ha ilyet akarnak választani. Támogatja az ötletet.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Annyit szeretne még elmondani, hogy a határozati javaslatához kiegészítésként hozzá kell tenni, hogy amennyiben az önkormányzatnak szüksége van rá, 30 napon belül a bemutatott síremlékeket elbontják.

Maronka Lajos polgármester

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

124/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi Náfrádi György orosházi lakos számára, hogy a községi köztemetőbe (Gádosoros, 2001. hrsz.) a főbejáratától jobbra a kerítés melletti részen térítésmentesen 3 db síremléket állítson fel bemutató jelleggel, azzal a kikötéssel, hogy amennyiben az Önkormányzatnak szüksége van a területre 30 napon belül a síremlékeket a vállalkozó elbontja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: azonnal

12.) *Regionális vízellátó rendszer üzemeltetése*

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

125/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerre (továbbiakban: BMR víziközmű-rendszer) vonatkozó, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletében foglalt bérleti-üzemeltetési szerződést valamennyi mellékletével együttesen. Felhatalmazza Maronka Lajos polgármestert a szerződés aláírására.

A Vksztv. 5/G § (1) bekezdése szerint - tekintettel arra, hogy a BMR víziközmű-rendszeren a szerződést aláíró valamennyi Ellátásért Felelős tulajdonjoggal rendelkezik - a jelen szerződés hatályba lépésétől Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát, mint Ellátásért Felelőst jelöli ki nevében eljáró képviselőnek azzal, hogy a pénzügyi elszámolásokat, illetve a bérleti-üzemeltetési szerződés megszüntetését eredményező jognyilatkozatok tekintetében a közös képviselő szabályai nem alkalmazhatók.

A Képviselő-testület felhatalmazza a közös képviselőt, hogy BMR víziközmű-rendszerre vonatkozó, bérleti-üzemeltetési szerződés Hivatal előtt indított üzemeltetési szerződés jóváhagyási és működési engedély módosítási közigazgatási eljárásban nevében és helyette teljes jogkörrel eljárjon, a jóváhagyáshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye, beleértve a szerződés engedélyezési eljárás keretében hozott végzésben vagy intézkedésben előírt módosító jognyilatkozatok nevében történő teljesítését.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

13.) *2017. évi szociális tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás*

Maronka Lajos polgármester:

Felkéri a Szociális bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Fábri István a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

A szociális bizottság javasolta, hogy kerüljön a napirend elfogadásra. Az a véleménye, hogy időben kell majd idehordani ezt a tüzelőanyagot.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

126/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a rezsicsökkentés kiterjesztésére kapott tüzelőanyag felhasználása érdekében döntést a szeptemberi rendes ülésen hoz, ekkor a jelenleg hatályos rendelet is felülvizsgálatra kerül.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: 2018. szeptember 18.

14.) Napközi Otthonos Óvoda Honvédelmi Intézkedési Tervének megismerése

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a szociális bizottság elnökének.

Fábri István a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Elcsodálkoztak ezen napirendi ponton, de ha jogszabály előírja, hogy ilyen kötelezettség van, akkor ezt kell csinálni. Ő úgy látja, hogy szép, gondos munkát állítottak össze, akik elkészítették ezt az anyagot. Természetesen javasolják a testületnek elfogadásra.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

127/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napközi Otthonos Óvoda Honvédelmi Intézkedési Tervét megismerte.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: azonnal

15.) Gondozási Központ Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a Szociális Bizottság elnökének.

Fábri István a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

A szociális bizottság tárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek ezt a napirendet.

Varga Zsolt képviselő:

Nem érti a határozati javaslatot, szerinte kétszer kell dönteni ugyanarról?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Két határozati javaslat van, először el kell fogadni a módosításokat, utána az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot. Az előterjesztésben már egységes szerkezetbe foglalva kapta meg a képviselő-testület az előterjesztést. Ugyanígy van a Szakmai Programnál is, el kell fogadni a módosítást, és az egységes szerkezetbe foglalást.

Varga Zsolt képviselő:

Csak annyit szeretne megjegyzésként hozzátenni, hogy az intézményvezető azt írta le, hogy „státusz megszűnéssel nem jár”, az intézményvezető-helyettesi állás betöltése nem státusz, megvan neki a munkaköre, ehhez nekik nem kell hozzájárulni, mert önálló vezetőként bármikor visszavonhatja, vagy átteheti. Itt arra hivatkozik, hogy ez nem jár létszámleépítéssel, és az intézményvezető-helyettesi állásra valójában nincs szükség. Kicsit belekeveredett, mert a későbbiekben hivatkozik legalább háromféleképpen, hogy mikor ki fogja helyettesíteni. Tehát mégiscsak van rá szükség, hiszen távolléte esetén, díjbefizetéseknél kell a helyettes. Ahogy beleolvasott a Szakmai Programba az Idősek Otthona házi ellátásánál is a helyettesét nevezi meg az Idősek Otthona otthoni ellátás felügyeletével. Ezt más nem is csinálhatja. A Szakmai Programhoz szeretné hozzátenni, hogy hozzáírta az étkezéshez a népkonyhát, aminek semmi köze az Idősek Otthonához. Itt csak annyi lett leírva, hogy a Fejes Bt. szolgáltatja. Egy fél oldalon keresztül le van írva, hogy mi a népkonyhának a működése. Egyszer azt mondja, hogy az intézményvezető-helyettes állást meg lehet szüntetni, utána koordinátornak, majd vezető ápolónak nevezi, ez főiskolával járó végzettség, szükséges, hogy van-e olyan az intézményben? Arról nem beszélve, hogy az intézmény működteti a Klubot is. A Klub vezetése szintén főiskolai végzettséghez kötött. Az a javaslata, hogy ezt ahogy van, küldjék vissza az intézményvezető asszonynak, hogy kicsit dolgozza át, hogy érthetőbb legyen. Ne nevezze ugyanazt a dolgot háromféleképpen.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Ő nem látja ennyire bonyolultnak, bár érti, hogy mit mond képviselőtársa. Itt tulajdonképpen a struktúra változik egy picit meg. Mert négy dimenziója van az intézménynek, van a házi segítségnyújtás, a nappali ellátás, az idősek otthona, és a védőnői szolgálat. Ő úgy gondolja, hogy ennek az egésznek nem kell intézményvezető-helyettes, hanem lesz egy részlegvezető-koordinátor az idősek otthonánál. Az a véleménye, hogy nem is biztos, hogy a képviselő-testületnek erről dönteni kell, mert ez intézményvezetői hatáskör. Döntse el az intézményvezető asszony, hogy hogyan akarja működtetni ezt az intézményt.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Megkérdezi, hol van a Szakmai Programban népkonyha, mert ő szociális konyháról tud, ami miatt az egész egyáltalán felvetődött. Merthogy az előző testületi ülésen a képviselő-testület döntött arról, mivel június 30-ig kell a döntés, ahhoz, hogy működhessen tovább a szociális konyha. Itt szociális konyháról van szó, ő nem találkozott ebben az anyagban népkonyhával.

Varga Zsolt képviselő:

Akkor nem tetszett előbb elolvasni. Elsősorban a népkonyhára tér ki, a kilencedik oldal közepén.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Itt csak jogszabályt idéz be, de végig szociális konyháról van szó. Véleménye szerint a népkonyha azért van itt benne, mert ez a két konyhai forma működik, a szociális konyha és a

népkonyha. De kiemelten az anyagban csak a szociális konyha található. Ezt ő jogszabályi háttérként jelölte meg.

Varga Zsolt képviselő:

Ennek az eleje a nyolcadik oldalon kezdődik. Ott mondja, „az étkezés formája, mely különösen a szociális konyha,” itt meg kellett volna állnia szerinte. – és a népkonyha kereteiben nyújtott ellátás. Egyben van, de teljesen mindegy, csak annyit kellett volna leírni, hogy a Fejes Bt-től kapjuk az ebédet.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

A felépítésről elmondaná, hogy alpolgármester úr az ábrát nézte, mert a szövegből kicsit el lehet tévedni, kicsit túlbonyolította az intézményvezető asszony a dolgot. Csak annyit kellett volna leírni, hogy mi a különbség a népkonyha és a szociális konyha között. Nem lehet népkonyha és szociális konyha egy helyen, népkonyha majd a Művelődési Házban lesz, ez pedig szociális konyha lesz. Az intézményvezető-helyettesi státuszról elmondja, hogy mindegy, minek nevezik, ő úgy tudja, 50 fő alatti gondozottnál nem kell helyettes. Egyetért alpolgármester úrral, hogy ez egy strukturális változás. Az ellátás színvonala ne csökkenjen.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

128/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: 2018. június 30.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

129/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gondozási Központ Szakmai Programjának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Szakmai Programot jóváhagyja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: 2018. június 30.

16.) Gádos, Iskola u. 19. szám alatti ingatlan felújítási munkálatainak tárgyában

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A leendő könyvtár helyiségről lenne itt szó. A felújítás befejezéséhez szükséges még 430.000,- Ft, mert mostmár ott tartunk, hogy hoznák a számítógépeket is, de nincs kész. Be kell vonni külső segítséget, az idő sürgetése miatt. Ezért szükség van a tartalékalap terhére 430.000,- Ft-ra és plussz 100.000,- Ft-ra az anyagra.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádos Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

130/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 5932. Gádos, Iskola u. 19. szám alatti ingatlan felújításának befejezéséhez 100.000,- Ft-ot biztosít anyagköltségre, valamint bruttó 430.000,- Ft-ot munkadíjra a tartalékalap terhére.

Megbízza Polgármester Urat, hogy a megbízási szerződést kösse meg bruttó 430.000,- Ft megbízási díjjal.

A munka elvégzésének végső határideje 2018 július 10.

A munkadíj kifizetésének feltétele a Polgármester Úr, és az Intézményvezető Asszony által aláírt teljesítés igazolás.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Sebestyén Lászlóné Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár vezetője

Határidő: értelem szerint

17.) Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtárban a Kossuth u. 18. szám alatt folytatott ellenőrzésről

Maronka Lajos Polgármester:

Megadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Itt lesz majd a népkönyha, mert ez a hely lett kijelölve, különböző vizsgálatok és hatósági engedélyek szükségesek. Eddig egy árajánlatot kaptunk az Annaker kft-től, de időközben

kaptunk még kettőt. De még mindig az Annaker Kft. ajánlata a legkedvezőbb, ezért ezt javasolják elfogadásra.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, hogy két határozati javaslat van, az elsőt kéri elfogadni, a második határozati javaslatot pedig módosítani szükséges, mert arról szól, hogy még két árajánlat beszerzése szükséges, most viszont olyan határozatot kellene hozni a képviselő-testületnek, hogy három árajánlatot megismert, fel kell sorolni a három ajánlattevőt, akik közül az Annaker Kft. ajánlata a legkedvezőbb, ezért az Annaker kft. ajánlatát fogadja el, és megbízza a Polgármester urat a szerződés megkötésére.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

131/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége által feltárt hiányosságokat tudomásul veszi és megteremti az anyagi forrásokat annak kijavítására, és a szükséges dokumentumok 2018. június 15-ig történő benyújtására.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: 2018.06.15.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

132/2018. (V. 22.) KT határozat

- 1) Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtárban a Kossuth utca 18. szám alatti ingatlan villámvédelmi rendszerének szerelési munkálataival az Annaker Kft.-t (5900 Orosháza, Szent István u. 27.) bízta meg bruttó 920.290,- Ft-ért, mely összeg tartalmazza az anyag- és a munkadíjat is.
- 2) Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár 5932 Gádoros, Kossuth u. 18. szám alatti ingatlan érintésvédelmi, szabványossági és villámvédelmi mérési jegyzőkönyvek elkészítésével bruttó 314.000,- Ft munkadíjjal

Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármester Urat, hogy a három beérkezett ajánlat közül a legkedvezőbbel, az Annaker Kft.-vel (5900 Orosháza, Szent István u. 27.) a fenti árak mellett a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség végzésében foglaltak figyelembe vételével a szerződést kösse meg.

Felelős: Sebestyén Lászlóné intézményvezető
Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

18.) *Üveges Katalin féle focitorna támogatási kérelme*

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Már ezt is sokadjára tárgyalják. Egyszer már levették napirendről, szerinte. Először egymillió forint feletti költségvetést terjesztett be a bizottság elé Üveges Katalin, mikor megmondták, hogy nem tudják támogatni, mert a saját gyermekeiket sem igazán tudják, most beküldött egy mérsékeltebb, egy 470.000,- Ft-os kérelmet, ő a maga részéről nem tudja támogatni.

Varga Zsolt képviselő:

Jelzi, hogy ő már a pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, hogy gyakorlatilag azt az 1.200.000,- Ft-os összeget, bár egy színvonalas tornát lehetett volna belőle létrehozni, a maga részéről ő sem tudta támogatni, ekkora összeget arra az egy napra nem lehet fordítani. Elkészült egy újabb költségvetés, ahol kicsit több támogatóval, kicsit több segítővel, költségek lefaragásával úgy hiszi, hogy 420.000,- Ft-os összeget kér az önkormányzattól. A bizottsági ülésen is ezt mondták, hogy döntsön a testület efelől. Ez már egy elfogadhatóbb összeg, de mindamelllett nagyon-nagyon sok civil összefogás kell ahhoz, hogy azon a napon mindez megvalósulhasson, hiszen ha jól emlékszik, tavaly a 600.000,-Ft-os költségvetésbe sem fért bele. Nagyon sok plusz munkával, anyagi támogatással, egyebekkel tudták létrehozni.

Palai József képviselő:

Iszonyú bátor embernek gondolja ezek után Üveges Katalint, az összes tapasztalat, amit eddig szerzett az focitornák történetében még mindig nem ijeszti el, még mindig hajlandó vállalni, és ekkora összegért. Nagyon nagy bátorság, ő nincs meggyőződve, hogy ennyi pénzzel meg tudja úgy csinálni, hogy össze tudja szedni a támogatókat, és a támogatói ígéreteket, ezeket az ígéreteket valóra tudja -e váltani, mert tavaly is rengeteg ígéret volt, de a valóságban amikor odakerültek a tíz százaléka nem teljesült. Ugyanakkor viszont arra is kell emlékezni, hogy az Üveges Katika féle focitornához mennyire ragaszkodott az önkormányzat, hogy ő a főszponzor, és mennyi ígéret elhangzott az önkormányzat részéről. Sajnálja, ha nem tudják megrendezni, mert szerinte ez az egyik legjobb rendezvény évek óta, értelme is van, bár megmondja őszintén, hogy szkeptikus, hogy ennyi pénzből meg tudja -e rendezni, de ha már volt hozzá bátorsága, a maga részéről megszavazza.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Sajnálná, ha elmaradna ez a focitorna, mert úgy gondolja, hogy ennek már kezd hagyománya lenni. Neki az a problémája ezzel, ami mindig, hogy ez most önkormányzati rendezvény, vagy Üveges Katalin magánrendezvénye, magánszervezésében. Ekörül forgott a vita. A másik problémája, hogy nem derül ki ebből az előterjesztésből, hogy egyáltalán ez a rendezvény miről szól? Ő csak azt látja, hogy érnek, meg játékvezetők, meg pörkölt, meg gázpalack. Hogy konkrétan ennek a rendezvénynek mi a tartalma, ezt ő nem látja. Az rendben van, hogy a gyerekek ott fociznak, ez nagyon jó dolog, focizzanak is, ne csak akkor, hanem máskor is, ezt ő is támogatja, és nagyon jó lenne, de el kellene dönteni, mert nem mindegy, hogy az önkormányzat félmillió forinttal egy önkormányzati rendezvényt támogat, vagy egy magánembert. Mert ilyen alapon lehet, hogy egy hónap múlva jön más, aki szeretne megrendezni valamilyen más rendezvényt, és ő is ide fog küldeni egy levelet, hogy szeretne kérni ennyi és ennyi pénzt a rendezvényre. Azután jön egy harmadik is. Korábban is volt ilyen kezdeményezés már. Ott is ez volt a probléma, hogy rendben van, hogy támogatják, mert nemes a cél, jó a rendezvény, csak tisztába kellene ezt tenni. A tisztába tételhez az egy alapvető dolog lett volna az elmúlt három évben, hogy az Üveges Katalin ide eljöjjön, legalább egyszer, és elmondja, hogy ő pontosan mit szeretne, és kérdéseket tudnának neki feltenni. Egyetlen egyszer ide nem jött el, vagy levelet küld, vagy Polgármester Úrnak telefonál, amikor aztán kiderül, hogy mégse úgy volt. Ezeket a dolgokat tisztába kellene tenni, hogy ez korrekt legyen, hogy az önkormányzat a falu pénzéből félmillió forintot mire is költ pontosan. Azt látja, hogy útiköltségek lejöttek belőle, mert az nem jó, hogy vadidegen emberek az ország különböző részeiből idejönnek, és mi fizetjük ki nekik az útiköltségét. Akkor se értette tavasszal, amikor a költségvetési tárgyalás volt, csak nem akart belemenni, mert úgy látta, hogy ebben konszenzus van, ezt nem teszik napirendre. Azon pedig végképp felháborodott, ami abban volt. Nem is értette. Vendégek jönnek, és mi fizetjük ki nekik az útiköltségét. Látja, hogy ez már nincs benne, kicsit letisztultabb az új költségvetés, és azok vannak benne, amik egy rendezvény megvalósításához kellenek. Csak szerinte a kereteket tisztázni kellene egyszer és mindenkorra.

Palai József képviselő:

Ő csak annyit szeretne elmondani, hogy kicsit félreértés van a dologban. Amikor Üveges Katalin elindította ezt a tornát, sok magánszemély támogatta, a második évben már az önkormányzat is beszállt, aztán, ha jól tudja erősködtek, hogy önkormányzati főszponzor néven menjen tovább. A rendezvény az Üveges Katalin féle focitorna elnevezést szerinte az önkormányzattól kapta, hogy legyen hogy nevezni. Egyszer el nem hangzott, hogy Üveges Katalinnak el kellene jönni az önkormányzathoz. Javasolja, hogy jelezzék Üveges Katalinnak, hogy jöjjön el a következő testületi ülésre. Kap egy napirendi pontot, meghallgatják, de ő továbbra is tiszteli azért, hogy ennyi akadály ellenére továbbra is kitart, és megpróbálja megrendezni a focitornát, nem az ő érdekében, hanem Gádoros érdekében, az itt lakó emberek, meg fiatalok érdekében.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Elmondja, hogy ő is nagyon tiszteli Üveges Katalint, és ő nem értelmezte félre, ő is pontosan úgy emlékszik, hogy az önkormányzat felajánlotta, hogy ő lesz a fő szponzor, de Üveges Katalin nem fogadta el, azt mondta, valami magáncég lesz a főszponzor, emlékszik, hogy ebből vita volt. Ezért mondja, hogy ezt a dolgot tisztába kell tenni egyszer és mindenkorra.

Maronka Lajos polgármester:

Minden sporteseményt, minden megmozdulást természetesen támogatunk, mint mindig, kereteinken belül. Útfelújítás, TOP pályázatok, nem mer minden pénzt elkölteni, mert hogyha zsebbe kell nyúlni, akkor nem lesz hová. Egyébként maximálisan támogatta az önkormányzat,

az embereivel felállította a sátrakat, bográcsokat kivitt, a focipályát, az áramot, amit kértek mindent megadtak, meg több, mint 600.000,-Ft-ot tavaly Most nem tudják annyival támogatni, amennyit kértek, mert most komoly, majd 400.000.000,- Ft-os beruházások előtt áll az önkormányzat, és kell a pénz, mert tartaléknak lenni kell. De olyan is elhangzott már, hogyha az önkormányzat lesz a fővédnök, akkor nem lesz támogatva egyes vállalkozók részéről. Azért van jelen a kábeltévé 2014. óta a testületi üléseken, hogy ne a piacról tájékozódjon a lakosság, hanem élesben. Persze, hogy jó, ha mozog a falu, de azt senki nem mondhatja, hogy az önkormányzat nem állt oda. Egy – a telek a miénk, rendelkezésére bocsátottuk. Varga Zsolt a teherautójával hozta-vitte a felszerelést, a harmadik disznót adott, a negyedik marhát adott. Az önkormányzat adott amit bírt, 600.000,- Ft-ot, székeket, padokat, sátrakat adott.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Alpolgármester úrral szóról szóra egyetért. Tisztában kell lenni a dolgokkal. A fővédnök egészen más, mint egy főszponzor. Fővédnök lehet akár a köztársasági elnök is, aki a legtöbb pénzt adja, az a főszponzor. Ő is sajnálná, ha ez a torna elmaradna, annak ellenére, hogy nem derül ki, hogy mire kéri Üveges Katalin a pénzt. Megkérdezi, mi a rendezvény dátuma? Beleférne -e még időben, hogy a következő testületi ülésre eljőjön? Egyetért Palai József képviselő úrral, hogyha Üveges Katalin kér, akkor neki kellene forszírozni a dolgokat, és eljönni személyesen.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Azt próbálta elmagyarázni, hogy semmit nem tudunk, azt sem, mikor lesz a torna.

Varga Zsolt képviselő:

Ez minden nyáron van. Attól függ, mikor kezdődik az iskolaszünet, szokott előtte egy focitábor lenni. Júniusban szokott lenni, egy napos a rendezvény, általában 16 focicsapat érkezik, a megyéből, az országból. Kapnak egy ebédet a résztvevők. Tavaly önkormányzati rendezvény volt. Önkormányzati szintre lett emelve, ami az idén meg lett szüntetve. Tavaly meg lett hirdetve az ebédhez ott fogyasztásra az ingyen étkezés. Aki részt vett a rendezvényen, akár csak mint néző, az ingyen ételosztásban részesülhetett. Ez volt tavaly.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Az idén meg birkafeesztivál volt. Ezért döntöttek úgy, hogy ezt nem.

Varga Zsolt képviselő:

Ő azért mondta, hogy nagyon kicsi pénz ez egy rendezvényre, nagyon sok élő munka, társadalmi munka kell hozzá, hogy létrejöhessen. Úgy gondolja, hogy össze kellene fogni az önkormányzatnak, a támogatóknak, Üveges Katalinnak, ahhoz, hogy ezt ebből az összegből meg lehessen csinálni. Neki ez a meglátása.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Azt kellene legelőször eldönteni, hogy a finanszírozásra van pénz vagy nincs pénz? Ez a kérdés.

Haklik Józsefné belső ellenőr:

Megütötte a fülét, hogy nincs is megnevezhető cég, hogy az önkormányzat kit támogat? Egyáltalán kinek adja ezt a támogatást, mert ha önkormányzati rendezvény, akkor nincs vele gond. De amennyiben egy civil szervezet sincs mögötte, akit megnevezzünk, akkor kit fog

támogatni az önkormányzat? Jogszabályi keretek között a támogatás nyújtása rögtön felmerült benne, mint belső ellenőrből.

Maronka Lajos polgármester:

Higgye el mindenki, hogy nagyon sajnálja az ember, szombaton motoros találkozó lesz, semmi köze hozzá, de nagyon örül neki, hogy jönnek. Nincs ezzel baj, végre mozog a falu. Ha az ember megadja a kért összeget, Varga képviselő úrral egyetért, hogy valószínűleg nem fogja tudni olyan színvonalon teljesíteni a rendezvényt, akkor megint az önkormányzatra fognak mutogatni.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Van egy áthidaló ötlete. Ha az önkormányzat tudja biztosítani ezt az összeget, akkor szerinte a labdarúgó egyesületen keresztül meg lehetne oldani.

Varga Zsolt képviselő:

Úgy lehetne, ha az önkormányzat megint önkormányzati rendezvénynek minősítené a focitornát.

Palai József képviselő:

Egy választ kér. A 2018-as költségvetés elbírja -e ezt a támogatást, vagy nem? Mostmár akkor vegyük figyelembe azt is, hogy itt fekszik előttük a motorosoknak a 100.000,-Ft-os kérelme. Mert ha az egyiknek nem adnak, akkor jogosan mondhatják, hogy a másik sem kaphat. Amennyiben elbírja a 2018-as költségvetés, el kell halasztani a döntést annyira, hogy Üveges Katalint meg kell hívni egy következő testületi ülésre, egy napirendi pontként.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Mikori testületi ülésre? Júniusban nincs testületi ülés, csak júliusban. Július másodika már késő?

Palai József képviselő:

Biztos, hogy lesz korábban is testületi ülés. Szerinte előrelátható, hogy kb. két hét múlva, három hét múlva lesz, azt el lehet küldeni Katikának, és itt kap egy napirendi pontot. De ő ezt csak áthidaló megoldásként javasolta.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Minél hamarabb kell szólni Üveges Katalinnak, hogy a szervezést le tudja bonyolítani, de először a jogalapot kell megtekinteni, ha van rá jogalap, a községi rendezvények közé fel kell venni utólag. Csak a döntést nem június 28-án kell meghozni, előbb kell összehívni egy testületi ülést.

Maronka Lajos polgármester:

Az a kérdés, hogy a képviselő-testület tagjai belemennek -e abba, hogy önkormányzati rendezvény legyen a focitorna, úgy mint a falunap, vagy a birkafeesztivál. Akkor támogatható.

Varga Zsolt képviselő:

Senki más nincs, aki ennyire a magáénak tudná ezt a rendezvényt, mint Üveges Katalin. Természetesen belemegy, hiszen tavaly is belement, öt éves szerződés lett vele kötve, ha jól

emlékszik. Az, hogy korábban kivették az önkormányzati rendezvények közül, semmi akadálya annak, hogy visszategyék, és rendezze ő. Itt nincs más személy, meg kell tőle kérdezni.

Maronka Lajos polgármester

Elnapoljuk.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

És mikorra? Mert az időpontot le kellene fixálni.

Palai József képviselő:

Meg kell kérdezni Üveges Katalint, mikor tud eljönni.

Jámboresik László gádorosi lakos:

De aztán nehogy az legyen, hogy eljön, és nincs rá pénz.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Ez egy nagyon egyszerű kérdés. Milyen keretek között, miből, mikor, mit.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Azt is el kell dönteni, hogy önkormányzati rendezvény -e? Mert akkor az önkormányzat meghatározza a keretet, hogy 470.000,- Ft erejéig támogatja, amiből ezeket és ezeket a dolgokat lehet beszerezni. Mert akkor az önkormányzat nevére kell hogy szóljanak a számlák.

Cseresnyés Károlyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Amikor a saját gyermekeiknek levették felére a támogatást, a táncosoknak, a birkózóknak, mindenkinek, és akkor egy napért meg ennyit adjunk oda? És az egész éves költségvetése a táncosoknak százvalahányezer forint?

Maronka Lajos polgármester:

Patthelyzet alakult ki. Szavazásra teszi fel napirendet, hogy támogadjuk a tartalékalap terhére.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Így nem lehet támogatni.

Varga Zsolt képviselő:

Hogy támogassuk?

Maronka Lajos polgármester:

Patthelyzet alakult ki. Hiába hívjuk meg Üveges Katalint. Elmondja, hogy ez, meg ez, meg ez nem lesz elég, kicsúszunk az időből. Lehet, hogy belemegy abba, hogy legyen önkormányzati rendezvény a focitorna, de ha belemegy, tudja nagyon jól, hogy rengeteg szponzor eláll mellőle.

Varga Zsolt képviselő:

Akik oda fel vannak írva, szerinte azok ott voltak tavaly is.

Maronka Lajos polgármester:

A tavalyi 600.000,- Ft is kevés volt, meg a sok segítség. Véget vet neki, meg van oldva. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással nem hozott döntést.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

133/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Üveges Katalin féle focitornát nem tudja támogatni.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

19.) *Házi Segítségnyújtásnak a Humán Szolgáltató Központ részére történő átadásról*

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót a szociális bizottság elnökének:

Fábr István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Tárgyalták, elég nagy vita is volt, bár csak ketten voltak. Volt olyan vélemény, hogy egyértelműen ez egy nagyon komoly dolog, a 3,8 millió forint esetleges megtakarítás. Másik oldalról felmerült az is, hogy esetleg jogszabályi akadálya is van annak, hogy átadásra kerülhessen, nem tudtak konkrétan dönteni. Nem volt egységes álláspontjuk.

Palai József képviselő:

Amikor ő ezt elolvasta igen meglepődött, és megpróbált utánaérdeklődni, hogy konkrétan mi okozhatta ezt, hogy ez most egyáltalán felmerült. Ő úgy tudja, a 23 gondozott teljes mértékig elégedett a jelenlegi ellátással. Ha az ő számukra ez a gondozás egy életminőségi pluszt jelent, ahhoz képest amilyen körülmények testi, lelki és egyéb körülmények között vannak. Ő úgy tudja, hogy a három gondozó maximális lelkiismeretességgel látja el a munkáját. Nincs rájuk panasz. Ugyanakkor a Humán Szolgáltató Központ, amennyiben ők veszik át a gondozásukat ennek a 23 embernek, minőségében egy gyengébb és rosszabb szolgáltatást ad. Nem látja azt, hogy miért is kell változtatni? Nem kapott egy hatástanulmányt sem. Megkérdezné, a 23 embert megkérdezték?

Varga Zsolt képviselő:

Elnézést kér, de rossz az előterjesztés. 13 főre kértek normatív támogatást. De van olyan, akit kétnaponta gondoznak. Ha két ilyen ember van, az egy normatív támogatást jelent.

Haklik Józsefné belső ellenőr:
Órában kell.

Varga Zsolt képviselő:

Azért mondja, tehát összesen 24 fő, de nem mindenkihez járnak minden nap.

Palai József képviselő:

Ő nem látja, hogy ebből a szempontból miért is kellene változtatni? A másik, ami felmerül az, az, hogy 3,8 millió forint megtakarítás, hát ez egy háborzongató dolog egy kicsit. Akkor amikor ő célozgatott a mai nap folyamán arra, hogy milyen címszó alatt ad az önkormányzat másoknak támogatást, és nem figyelünk arra, hogy esetleg honnan vesszük el? A szociálisan rászorultaktól fogjuk elvenni, azt a lehetőséget, amiben ők most jól érzik magukat. Ha ezzel ők nem értenek egyet, kéri a hatástanulmányát, és kéri az ellátásban részesülők véleményét, aláírásukkal, hogy ők ezt bevállalják, hogy átkerülnek. De egyébként nagyon egyszerű dolgot mond, ha jól tudja nyertünk el pályázatot az ő ellátásukra. A buszpályázatot, ami 2019. őszén jár le. Kötelezettséget vállalt az önkormányzat. Most is adtunk be pályázatot ugyanezzel a címszóval. Ezekkel mi lesz? Nagyon meggondolandó, hogy ezt a 23 embert egy rosszabb helyzetbe hozzuk. Ugyanakkor megkérdeznék, hogy ülnek –e az asztalnál olyanok, akik valamilyen formában érintettek?

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem is biztos, hogy átveszi őket. Régen közösségi misszióknak hívták, időközben átalakult. Ő évek óta szeretne megszabadulni ettől a nyűgtől. A házi segítségnyújtás többmillió forintba kerül. De erre partner a vezető asszony nem volt, a mostani vezető már partner. Szeretnék rentábilissá tenni, amennyire csak lehet, a Gondozási Központot. Most is ott van a beszámolóban, hogy 19 milliót oda kellett mellé finanszírozásba tenni.

Palai József képviselő

Egy Gondozási Központról és elesett emberek megsegítéséről beszélnek, akkor ne beszéljenek már arról, hogy az nem kerül nekik plusz pénzbe. Tehát ha Cseresnyés Károlyné azt mondja, hogy ezek felesleges kiadások, meg nyereségessé tenni, akkor nem ugyanarról beszélnek, akkor a Gondozási Központot meg kell hirdetni, hogy az csak nyereséges lesz, duplájára kell emelni a bentlévőknek a hozzájárulását, és akkor rögtön nyereséges lesz.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A nyugdíjához viszonyítva a hozzájárulás így is elég magas.

Haklik Józsefné belső ellenőr:

Tájékoztatni szeretné a tisztelt képviselő-testületet, hogy valóban a KOFOGon, a kormányzati funkciók kimutatott költségben úgy néz ki, hogy az önkormányzat 3,8 millió forinttal támogatja. A költségvetési törvénynek a kettes pontját a szociális támogatásoknak a kettes pontja az egyéb állami támogatást nyújt a szociális feladatokra. Úgy tudtak még eddig minden évben elszámolni, hogy azt a költséget, amit odaad az önkormányzat a Gondozási Központhoz, beletették ebbe. Amennyiben nem használja fel azt a kötött állami támogatást az önkormányzat, akkor bizony vissza kell fizetni. Tehát nem az adófizetők pénzéből nyújtották ezt a támogatást, hanem egy klasszikus állami támogatás, amit egyéb szociális feladatokra nyújtott. Ebből fizetik a szociális segélyt, a gyerek beiskolázási támogatását, ez egy

30.000.000,- Ft felüli összeg, de ezt minden fillérével, miután megszűnt már két vagy három éve, hogy szabadon felhasználható az állami támogatás minden fillért kötötten kapnak. Csak a szociális feladatokra lehet, és ott is meghatározott szociális feladatokra, tehát nem is akármelyik szociális feladatra. Pont a gyermekjólét, a házi gondozás, a szociális étkeztetés támogatására lehet abból az összegből felhasználni.

Cseresnyés Károlyné: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ennek a keretnek a terhére adták tavaly a 10.000,- Ft-ot a nyugdíjasoknak. Nem mindegy, hogy egy egész falu lakosságát tudjuk érintetni egy összegből, vagy egy szűk privilégiumnak.

Palai József képviselő:

Ez nem privilégium.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A dupla szénvásárlás is ennek a keretnek a terhére van.

Varga Zsolt képviselő:

Ő úgy tudja, hogy a házi segítségnyújtás közel a hatvanas évekig visszamenőleg volt Gádoroson. Úgy néz ki, mintha a házi segítségnyújtás miatt esnek be emberek, és mi őket finanszírozzuk. Azok az emberek, akik erre rászorulnak lehet, hogy épp az otthonba kellene, hogy legyenek, hiszen minden nap gondozzák. A házi segítségnyújtásban az a különbség a misszióval szemben, hogy a misszió, ahogy elnevezte magát, humán erőforrás. Nem ápol sebeket, nem fürdet, nem etet.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Vannak olyan gondozói is. Meg van határozva, hogy ki hány százalékos mértékű gondozást igényel.

Varga Zsolt képviselő:

Biztos, de ez nem erről szól. A házi segítségnyújtásban a szakmai ellátásnak a humán erőforrás az a másik, amikor szakmai ellátást nem kapnak. Segítik őket, elmennek bevásárolni, elintézik az ügyeit, de tud mondani egy példát, tavaly hunyt el egy bácsi, akit maga a misszió vitt be a házi ellátáshoz, mert ők nem tesznek ilyet. Nem fürdetnek, nem látják el a sebet, tehát a misszió kérte meg a házi ellátást, hogy kezeljék, mert ők ilyet nem tesznek. Visszatérne a gazdasági részére. Akik itt öregedtek meg szükségük van rá, hogy azok ezt az ellátást megkapják. Akiknek a hozzátartozója vidéken dolgozik, nem kell minden nap hazajönni, mert tudja, hogy meglátogatja a gondozó. Szerinte akkor teszik a legjobbat a településsel, ha a szociális keretből, és nem az önkormányzat keretéből finanszírozzák, és a 24 ember megkapja a maga megélhetési formáját. Semmiféleképpen nem javasolja, hogy ez legyen megszüntetve.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Ha csak finanszírozási oldalról közelíti meg, akkor ő ezzel nem ért egyet, mert ha megvan ez a 3,800,000,- Ft körüli összeg, ezt tudja úgy is asszociálni, hogy a szociális szférában egy plusz elkölthető pénz lesz. Ez nem csak a pénzről szól. Ő próbált utánanézni a Humán Szolgáltató Központnak, de nem találja sem a tulajdonosi hátterét, semmit nem lehet róla tudni. Az az előterjesztés, ami előttük van, szerinte teljesen alkalmatlan arra, hogy döntsenek. Ő szeretné azt tudni pl. hogy három gondozónő van, hogy őket átveszi -e például? Megmarad -e a munkájuk? Ez benne kétség. Ha elfogadják, hogy kiszervezik ezt a szolgáltatást, akkor az az SzMSz, amit a Gondozási Központnál a jóelőbb elfogadtak, az már úgy ahogy van, nem

jó. Mert abban ugye benne van, hogy a egyik dimenzió a házi gondozás. Nem tudják, hogy a Humán Szolgáltató Központnak milyen kompetenciái vannak. Milyen feladatokat látnak el konkrétan? Ő ezeket szeretné látni, mielőtt dönt. Még egyszer mondja, ha csak a finanszírozást nézi, akkor ez egy jó ötlet, mert más célra, szociális célra megmarad közel négymillió forint, ami rengeteg pénz. Tudjuk, hiszen alig tudtuk elkölteni tavaly év végén. Ő csak úgy tud ebben dönteni, ha ezekre a részletkérdésekre választ kap, amiknek az összegzése az, hogy akiket gondoznak most, ugyanazt a színvonalú ellátást megkapják. Ő az előterjesztésben erre garanciát nem lát. Az előterjesztés csak a pénzügyi részéről szól. Azt sem látja, hogy mi a Humán Szolgáltató Központ, egyházi vagy civil szervezet, állami vagy önkormányzati szervezet vagy micsoda? Ezekre a kérdéseire szeretne választ kapni.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ő annyit tud, hogy egyházi. A vezetője az a Bodorló Borbála, aki a népkonyhát intézi a képviselő úrnak.

Palai József képviselő:

Ismét egyetért az alpolgármester úrral. Az előterjesztés szerinte is alkalmatlan, hogy döntést hozzanak. Még egyszer szeretné kiemelni, hogy ez egy kis település, az idősekről kell dönteni, 23 ember életminőségéről kell dönteni, akkor nehogy 3,800,000,- Ft miatt kelljen rosszabb helyzetbe hozni őket. Mit fog szólni a település, a lakosság? Ebbe belegondoltak már? Elveszik idős emberektől azt, ami nekik jó? Milyen híruk lesz? Abszolút nem ért egyet az előterjesztéssel, és kéri, hogy változatlan formában hagyják meg a házi gondozást.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Szerinte nem értik, hogy miről van szó. Nem a tartalmi részét, a formai részét. Most egy elvi döntést kell hozni arról, hogy ha megfelelő szerződés keretében, amit az alpolgármester úr mondott, akinek átadják garantálja azt a szolgáltatást, azt a minőséget, amit eddig kaptak. Ha ezt a határozatot elfogadják, még nincs szerződés megkötve.

Pénzügyi szempontból nem kérdés, hogy megéri. 450,- Ft-ot fizettetnek az idősekkel, óránként. Azért van az 1.048.000,- Ft-os szám az előterjesztésben, hogy azok az idős emberek fizetik ezt, akikhez kijár most az a három ember. Ha ezután lehet egy olyan változtatást eszközölni, hogy megkapják ugyanazt a szolgáltatást, az embereknek nem kell az 1.048.000,- Ft-ot megfizetni, az önkormányzatnál a 3.800.000,- Ft-ot fel lehet használni más dolgokra, akkor mi a probléma? Olyan szerződést kellene kötni, hogy megfelelő legyen. Most nem arról döntenek, hogy már átadják holnaptól. Szerinte egy a lényeg, hogy ne szenvedjenek csorbát azok a szolgáltatások. Ha nem tudják garantálni, akkor nem kell átadni.

Palai József képviselő:

Amennyiben megszavazzák, elindul egy folyamat, ennek a folyamatnak egyértelműen az a vége, hogy megszűnik a házi gondozás. Amennyiben ez egy korrekt ajánlat lenne, benne lenne, hogy milyen szolgáltatást nyújtanak. Benne van a nevében, hogy humán. Nem ad akkora szolgáltatást, mint amit most a házi gondozásnál megkapnak. Amennyiben ezt megszavazzák, egy folyamatot indítanak el, és ezt a folyamatot még csak el sem szabad indítani. A másik, pedig minden nagyobb léptékű történésnél igenis kell hatástanulmányt végezni. Igenis meg kellett volna kérdezni a 23 házi gondozottat, és akkor egy előkészített tervet lehetett volna letenni az asztalra.

Maronka Lajos polgármester:

Nem érti, itt írja, a polgármestert megbízzuk a szolgáltatóval történő tárgyalásra, az ellátási szerződés előkészítése céljából. Ha nem szavazzák meg, akkor hiába tárgyalt.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Már egyszer eljutottak ebbe a stádiumba, itt volt a szerződés, ezért nem akarta, hogy most is fussanak neki, de ugyanabba az ellenállásba ütköznek. Máskor eljött ide Bodorló Borbála, elhozta a szerződés tervezetét, ennek már volt előzménye.

Palai József képviselő:

Már akkor sem fogadták el.

Varga Zsolt képviselő:

Ez parttalan vita lesz megint. Szerinte meg kell hívni Bodorló Borbálát, tegyék fel neki a kérdéseiket. Régen közösségi missziónak hívták, most meg Humán Szolgáltatónak.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

El fogja mondani biztos, miért alakultak át.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Tehát akkor a következő testületi ülésre hívják el Bodorló Borbálát?

Varga Zsolt képviselő:

Egy mondat erejéig visszatérne a nyert pályázatokra.

Jámboresik László gádorosi lakos:

A szociális bizottság ülésén már feljött ez a téma. Az a döntés született, hogy a jegyző kérdezze meg írásban a pályázatot írókat, hogy amennyiben át lesz adva, az nem ütközik -e a pályázati kiírással, nehogy vissza kelljen fizetni.

Varga Zsolt képviselő:

Amikor másfél évvel ezelőtt a testület úgy döntött, hogy nem kívánja ezt a dolgot megvalósítani, akkor többek között az is szóba került, hogy vissza kellene fizetni.

Jámboresik László gádorosi lakos:

Szó sincs róla, akkor kell visszafizetni, ha megszűnne a szolgáltatás.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A bizottsági ülésen felvetődött ez, és erről döntött is a bizottság, hogy írásban meg kell keresni a pályázat kiíróját, hogy mi a helyzet ezzel a busszal. Étkeztetés, házi segítségnyújtás, és nappali ellátás céljára lett igényelve ez az eszközbeszerzés.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Legyen megkérdezve a Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Erről már döntött a bizottság, úgyhogy megkérjük mindenképpen. Tehát elnapolásra kerül a napirend?

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

134/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Házi Segítségnyújtás a Humán Szolgáltató Központ részére történő átadás megtárgyalását a következő rendkívüli testületi ülésre elnapolja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

19.) Rendszergazda szolgáltatás hosszabbítása

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a napirendi pontot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

135/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Czinger Csaba egyéni vállalkozót megbízza a rendszergazda szolgáltatás ellátásával 2018. június 1-től 2018. június 30. napjáig bruttó 250.000,- Ft díjazás ellenében.

Megbízza a polgármestert, hogy a mellékelt határozott idejű szerződést a vállalkozóval kösse meg.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető
Határidő: 2018. június 01.

Bejelentés: I.

Maronka Lajos polgármester:

Tájékoztatás a belterületi utak, járdák, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, ezen belül is a belterületi utak, járdák, hidak felújítása (belterületi utak) pályázattal kapcsolatban. Ez egy tájékoztató.

Hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a napirendi pontot.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

136/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, ezen belül is a belterületi utak, járdák, hidak felújítása (belterületi utak) pályázattal kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vette.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

Bejelentés II:

Maronka Lajos polgármester:

A gádorosi motorosok rendezvényének támogatása.

Pénzügyi Bizottság tárgyalta, megadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság 50.000,- Ft támogatást javasolt.

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

137/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Gádorosi Motorosokat a helyben megrendezésre kerülő kistérségi motoros találkozón résztvevők megvendégelésére 50.000,- Ft támogatásban részesíti az általános tartalék terhére.

Megbízta a pénzügyi csoportot a támogatás kifizetésével.

Felelős: Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Határidő: 2018. május 23.

Bejelentések III:

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Igyekszik nagyon rövidre fogni, és konkrétan elmondani, hogy mit tartalmazna az ő bejelentése, illetve milyen kérelmet szeretne tolmácsolni. Legutóbb a Birkafesztiválon, amikor a Hidasi szobornál voltak megemlékezni, a két Szegeden élő, gádorosról elszármazott személy, név szerint Tóth László és Dr. Bárány Ferenc megkeresték azzal a kéréssel, hogy próbálja meg tolmácsolni, hogy van nekik egy előkészített anyaguk, a Gádorosi Füzetek egy esetleges következő számához, egy újabb példányának a kiadására. Ez pedig a Werner család működéséhez kötődne Gádoroson. Ezt az anyagot neki már meg is küldték. Nem tudja, hogy

e őket, beszélgetni velük. Ehhez kérne tanácsot. Tehát előkészített anyaguk van, még egyszer mondja, a Werner család múltjával kapcsolatosan. Ami nem került akkor kiadásra. Megváltozott a képviselő-testület, utána készült el ez az anyag, ennyit tud tolmácsolni.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Ha ez kész van, szerinte bűn lenne ezt nem felhasználni. Meg kell nézni a költségeket, elő kellene venni régebbieket, rá van írva, ki nyomtatta és hol nyomtatták, bár lehet, hogy ezt Bárány professzor úr is meg tudná mondani. Falunapra meg is lehetne jelentetni. A bekerülési költsége, hogy mennyi volt, arra ő nem emlékszik. Persze azóta változtak is az árak.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Akkor a képviselő-testületnek az a döntése, hogy a következő testületi ülésre kerüljön megvizsgálásra, hogy mennyibe kerülne a füzeteknek a kiadása?

Varga Zsolt képviselő:

Szerinte a nyomdát kell megkeresni.

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

138/2018. (V. 22.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a jegyzőt, hogy a Gádorosi Füzetek újabb kiadásának feltételeiről, anyagi vonzatáról a következő rendkívüli testületi ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy ezt figyelembe véve tudjon döntést hozni.

Felelős: Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Palai József képviselő úr kérésére zárt ülést tart.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző

Szeretné jelezni a képviselő-testületnek, hogy 46. § (1) bekezdés b.) pontja értelmében a képviselő-testület zárt ülést tart az érintett kérésére, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárást és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

Jámborcsik László bizottsági tag:

Megítélése szerint amit a jegyző most felolvasott, az nem erre vonatkozik. Az elején mondta Palai József képviselő Úr, hogy a Gondozási Központ újonnan kinevezett intézményvezetőjével kapcsolatban volnának információi. Bányikné Rácz Tünde kérte -e, hogy zárt ülést tartsanak? Tud -e róla? Az a véleménye, ha Palai Képviselő Úrnak a Gondozási Központ vezetőjéről olyan megalapozott információi vannak, amelyek megállják a

helyüket, amelyek egyébként érdekelhetik a lakosságot is, következményei is lehetnek, amit bejelent, és megalapozott, akkor azt miért nem lehet hallani? Ha meg csak szóbeszéd, vagy mendemonda, ha ezt elmondja képviselő-testületi zárt ülésen, akkor mit vár tőle? Ő úgy gondolja, ha megalapozott információi vannak, akkor azt elő kellene adni nyilvánosan is, ha nincsenek, akkor meg hallgatni kell. Ezt csak azért mondta, hogy benne legyen a jegyzőkönyvben, Szerinte aggályos, hogy zárt ülést rendel el a polgármester Úr. Mert az érintett Bányikné Ráczné Tünde, és ő nem hiszi, hogy kérte a zárt ülést, nem is tudja, miről szól a történet.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Azért olvasta fel a tájékoztatót, állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, amit bejelent Palai József képviselő úr, abban valamilyen állásfoglalást kell a képviselő-testületnek hozni, ezért zárt ülést tart, nem elrendeli, hanem zárt ülést tart.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Nem biztos, hogy állást kell foglalni, de nem tudjuk.

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás, bejelentés nem volt.


Köszöni a tisztelt képviselők munkáját, figyelmét!

A nyílt testületi ülést bezárja.



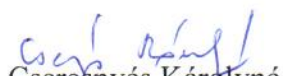
Maronka Lajos
polgármester

K. m. f.




Dr. Olasz Imréné dr.
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K:



Cseresnyés Károlyné
települési képviselő



Varga Zsolt
települési képviselő