

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. október 16-án 14 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester,
Dr. Kishonti András alpolgármester
Cseresnyés Károlyné, Bencsik Sándorné és Fábri István, Palai József és Varga Zsolt települési képviselők.

Jelen volt tanácskozási joggal meghívva:

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezető
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető
Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója
Seucz Ferencné Dr. Hidasi László Nyugdíjas Klub részéről
Barcsikné Debreczeni Rozália Dr. Hidasi László Nyugdíjas Klub részéről

Maronka Lajos polgármester:

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent alpolgármester urat, jegyző asszonyt, képviselő hölgyeket és urakat, meghívott vendégeket. Köszönti a gádorosi kábeltelevízió nézőit is, akik érdeklődéssel figyelik a település sorsát.
Megállapítja a Képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Bencsik Sándorné települési képviselő asszonyt, és Palai József települési képviselő urat.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Bencsik Sándorné települési képviselő asszonyt és Palai József települési képviselő urat jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot, olyan módosítással, hogy az általános iskola igazgatója késni fog, tehát az 1. napirendet tárgyalják 3. napirendként. A testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

A terembe megérkezik Kozmer Imre gádorosi Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója. Polgármester úr újra szavazásra bocsátja az eredeti napirendi tárgysorozatot.

Maronka Lajos polgármester:

Mivel az Igazgató úr megérkezett így szavazásra bocsátja az eredeti napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám:7 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) A Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola EFOP 4.1.5.16 felújítási pályázat megtárgyalása
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 2.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 3.) 2018. I. félévi költségvetési rendelet módosítása
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 4.) Gádoros Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet véleményezése
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 5.) Gondozási Központ tájékoztatója
Előadó: Bányikné Ráczi Tünde
- 6.) Polgármesteri Hivatal beszámolója a hivatal tevékenységéről
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 7.) Iskolai körzethatárok tervezetének véleményezése
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 8.) Gádorosi Idősekért Alapítvány beszámolója az elmúlt 5 évről
Előadó: Bencsik Sándorné Kuratórium elnöke
- 9.) NKM Áramszolgáltató Zrt. 2019. évi ajánlata
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 10.) Sportegyesületek gazdálkodásáról tájékoztató
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 11.) Gádoros, Nagy u. 76. sz. alatti épület konditermének felújítási kérelme
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 12.) A Dr. Hidasi László Nyugdíjasok Klubja támogatási kérelme
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 13.) Magyarországi Légimentésért Alapítvány támogatási kérelme
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 14.) Tájékoztató a szociális célú tüzelőanyag vásárlásával kapcsolatban
Előadó: Maronka Lajos polgármester

- 15.) Gádoros, Kossuth u. 29. sz. alatti eladó ingatlan megvásárlásával kapcsolatban
Előadó: Maronka Lajos polgármester
- 16.) Bejelentések

1.) A Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola EFOP 4.1.5.16 felújítási pályázat megtárgyalása

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök urat, mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

A bizottság tárgyalta a napirendet, kaptak egy nem túl széleskörű tájékoztatót a Szeged-Csanádi Egyház megye pályázati referensétől. Leírják, hogy milyen dolgok lettek betervezve, és beadva. Azt megállapította a bizottság, hogy megegyezik azzal a tájékoztatóval, amit az általános iskola igazgatója korábban már elmondott. A bizottság azt javasolta, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak, aki a szociális bizottság tagja is.

Jámborcsik László gádorosi lakos, szociális bizottsági tag:

Mint magánszemély, és mint a bizottság tagja is alkot véleményt. Köszöni az igazgatónak, hogy idefáradt a testület elé, hogy tájékoztatást kapjanak az iskola felújításával kapcsolatban. Korábban voltak már erre utaló dolgok, eltelt kb. 1,5 év a pályázat beadása, nem beadása között. Írt az igazgató úrnak levelet, mint magánszemély, ebben 6 kérdést tett fel, hogy a kábeltévé nézők is értsék ezt. Az igazgató úr válaszolt neki erre egy rövid mondatban, hogy a gádorosi Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola nem adott be pályázatot az Iskola utca 4. sz. alatti ingatlan tárgyában. Erre írt az igazgató úrnak egy levelet, melyet kér csatolni a jegyzőkönyvhöz.

Elkezdi felolvasni a levelet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kozmer Imre gádorosi Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Úgy gondolja, ennek a levélnek a felolvasását nem kötelező meghallgatnia, ez egy képviselő-testületi ülés. Ha engedi a testület a levél felolvasását, akkor ő kimegy a teremből. Nem fog magánszeméllyel vitába bocsátkozni.

Kozmer Imre iskolaigazgató kimegy a teremből.

Jámborcsik László gádorosi lakos, szociális bizottsági tag:

Ez a levél volt az előzménye annak, hogy a bizottság is próbálta az igazgató urat azzal a kérdéssel megkeresni, hogy mi a helyzet a pályázattal, be van adva, vagy nincs beadva. Ami anyag a bizottság és a testület előtt is volt, az egy mostani tájékoztatás a Szeged-Csanádi Egyházmegyétől. Jelezték, hogy van beadva pályázat. Nagyjából felsorolták azt is, hogy mi a pályázat tárgya. Ezzel neki két baja van. Az egyik, hogy aki adott be pályázatot az tudja, hogy 280 millió Ft-os pályázatnál 8 sorban felsorolni, hogy nagyjából mire adtak be, ez számára kevésnek tűnik, abban a tekintetben is, hogy az önkormányzat a tulajdonosa az ingatlandnak. Nem Jámborcsik László, vagy Fábri István érdeklődik, hanem az önkormányzat, a tulajdonos érdeklődik a pályázattal kapcsolatban. Sajnálja, hogy az igazgató úr elment, szeretett volna neki kérdéseket feltenni. De felteszi így is: meg van jelölve, hogy ablakokat fognak cserélni,

de ami már ki van cserélve, azt nem fogják. A tornatermet majd talán le fogják szigetelni. Ezek mennyibe fognak kerülni? Pontosan milyen munkák lennének elvégezve?

Jogi probléma, és továbbra is vita tárgyát képezi, hogy az önkormányzat, az ingatlan tulajdonosa és a fenntartó között van-e jelenleg érvényes ingatlanhasznosítási szerződés. Mert ha nincs – mint ahogy az alpolgármester úr is mondta bizottsági ülésen – akkor hogyan adhattak be pályázatot. Ide, az önkormányzathoz senki nem jött, hogy mit szeretnének. Kérdezi, hogy egyeztetett-e valaki az önkormányzattal, Polgármesterrel, képviselő-testülettel, vagy bizottságával a pályázat beadása előtt? Nem úgy van, hogy egy ingatlanban bármit csinálhatnak. Megítélése szerint sincs ingatlanhasznosítási szerződés. Ez nagy probléma, mert nem szeretné, ha ennek a szerződésnek a hiánya miatt nem lenne meg az iskola felújítási pályázata. Azt írták, hogy hiánypótlásra kaptak felhívást. De nem tudják, hogy mi volt a hiánypótlás. Nem tudják, hogy beadták-e már a hiánypótlást. Mire vonatkozott? Lehet, hogy hiányolják a tulajdonos önkormányzat hozzájárulását az ingatlanon történő munkák elvégzéséről. Ezt nem tudja, nem olvasta a pályázati kiírást sem.

Sajnálja, hogy elment az igazgató úr, mert a múltkor, az iskola és a Progádor Kft.-vel kapcsolatban kérdés merült fel, hogy egyáltalán van-e valamilyen bérleti szerződés, és hogy a Progádor Kft. fizet-e az iskolának. Van ilyen szerződés, kikérte a Kft.-től.

A legújabb fejlemény, és ez is az iskolához tartozik – az iskola és az önkormányzat kapcsolatához – a Progádor Kft. ügyvezetője talán egy nagyobb kukát elhozott az iskolából, de az iskolaigazgató úr ezt fizikailag meg akarta akadályozni, és információja szerint még a rendőrséget is megkereste.

A lakosság tudjon róla, hogy az iskola és az önkormányzat közötti igen feszült hangulat nem az önkormányzat és Maronka Lajos felelőssége, hanem az iskola igazgatójéé.

A pályázattal kapcsolatban pedig további kérdések vannak nyitva. Jó lenne, ha a fenntartó, vagy az iskola válaszolna rá.

Varga Zsolt képviselő:

Úgy gondolja, hogy ilyen hangnemben nem kellene, hogy történjen képviselő-testületi ülés semmikor sem. Nem engedhetik meg maguknak ezt külsős személyek sem. Egy kis rendet szeretnének kérni a polgármester úrtól. Ha a felszólaló olyan szavakat használ esetleg, ami nem illik ide, azt ne tegye.

Kozmer Imre iskolaigazgató visszajön a terembe.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Nem szeretne személyes konfliktusokkal foglalkozni. Valóban ez nem testületi ülésre való. Ha van egymással konfliktusuk, azt meccseljék le egymással. De sokadjára is felteszi a kérdést, hogy van-e pillanatnyilag érvényes ingatlanhasznosítási szerződés az egyházmegye és az önkormányzat között? Egyértelmű választ kérne, igen vagy nem. Azért is kérdezi, mert sok konfliktus generálódik ebből. Többek között a Progádor Kft. szerződése, a kuka kérdése, a stúdió bérleti díja stb.

Maronka Lajos polgármester:

Varga képviselő urat tájékoztatja, hogy a kommunizmus ideje régen lejárt. Nem párttitkár a polgármester. Amíg a demokrácia határain belül folyik egy tárgyalás – van itt egy-két jómadár, aki megszokta, hogy pártgyűléseken csak kussolnak és a kezüket emelgetik párttitkár elvtárs felé - a demokrácia nem erről szól. Sajnos időnként indulatok szabadulnak el a testületi üléseken és a parlamentben is. Amíg nem „övon aluli”, addig azt hiszi, hogy a vita hevében megengedhető egy demokratikus országban, hogy ingerültebb állapotban olyan szavakat használjanak, ami nem mindennapi, és azt mondják nem illik ide. De ha sorsdöntő dolgokról beszélnek, előfordul, hogy időnként a téma súlyossága kihozza az embert a sodrából. Szerinte azért van demokrácia, hogy ezt eltűrjék. Beleértve a sok mocskolódást, ami megy időnként a településen, a Facebook-on, a híradókban. Egy volt képviselő-társának volt

egy találó mondata, melyet megoszt a lakossággal is. Amikor megválasztották polgármesternek, és rá egy évre kezdett panaszkodni, hogy itt is bántják az embert, ott is, és minden irányból támadások vannak, akkor azt mondta az illető, hogy ha valaki eláll prostinak, az ne csodálkozzon, ha időnként igénybe veszik. Nem kell mellre szívni a jó tanácsokat, a jó indulatú kritikákat el kell fogadni. Otthon pedig el kell gondolkodni, lehet, hogy igazuk volt. Hiszi azt, hogy ez a demokrácia határain belül van.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Erre a kérdésre valóban igen-nel vagy nem-mel lenne jó válaszolni, de nem tud. A közoktatási megállapodás, ami 2012-ben lett kötve, annak történt egy módosítása 2014. október 12-én, és az érvényességi határidejét is kitölték. Tulajdonképpen 2019. október 12-ig. Ez ellen peres eljárást indított az önkormányzat, hogy ezt helyezték hatályon kívül. Legyen semmis a közoktatási szerződés módosítása, ami azt eredményezte volna, hogy a közoktatási szerződés hatályát veszítette. Érvénybe kellett volna lépni egy ingatlanhasznosítási szerződésnek. Az ingatlanhasznosítási szerződés tervezetét elküldték az egyházmegyének, ők visszaküldték. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy van aláírva egy megállapodás-tervezet a polgármester úr által és van egy másik aláírt a püspök úr által. Olyan megállapodás, amin két aláírás lenne nincs. A semmisségi eljárás, amit indított az önkormányzat, még nincsen jogerősen lezárva. Az I. fokú ítéletet megfellebbezte az önkormányzat, jelen pillanatban még peres eljárás van folyamatban. Ezért nem tud konkrét választ adni a kérdésre, mert ha a közoktatási megállapodás módosítása, amit 2014-ben aláírtak (5 évre) az hatályos, akkor elvileg van közoktatási szerződése az önkormányzatnak az egyházmegyével. De már nem lehetne olyan, hogy közoktatási szerződés, mert ilyen nincs már. De ingatlanhasznosítási szerződés sincs, mert nincsen olyan szerződés, ami mind a két fél által alá van írva.

Ez nagy probléma, mivel az Egészségbiztosítási Alapkezelőnek 2018. október 31-ig el kell küldeni a 2018-19-es tanévre beiratkozottak létszámát, valamint el kellene küldeni az ingatlanra vonatkozó szerződéseket. Ezzel kapcsolatban írt az ügyvédnőnek – mert nem tudta, hogyan áll ez a dolog – aki válaszában leírta, hogy az I. fokú ítéletet megfellebbezték, de a Törvényszék a tárgyalást még nem tűzte ki.

Bencsik Sándorné képviselő:

Az elmúlt bizottsági ülésen megfogalmazásra került, hogy igazgató urat újra meghívják, mert a három héttel ezelőtti meghívás az igazgató úr számára nem volt érthető. A bizottsági ülésen egyértelművé lett téve, hogy miről szeretnék az igazgató urat kérdezni, még pedig az EFOP pályázattal kapcsolatosan. Így is küldte ki a bizottsági elnök úr a meghívót. Az igazgató úr úgy döntött, hogy erről a fenntartó tud legjobbat, mivel ők adták be a pályázatot. A válasz a fenntartó részéről kompetens. A fenntartó részéről megkapták a nyilatkozatot, hogy van beadva pályázat a fenntartó részéről, elég érthetően és elegendően. A bizottsági ülésen erről beszéltek, ez fogalmazódott meg, megkapták, és számára elfogadható. Ha igazgató úr ki szeretné valamivel egészíteni, akkor szívesen hallgatja.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Értelmezi, amit a jegyző asszony elmondott. Szerinte ingatlanhasznosítási szerződés egyértelmű, hogy nincs. Ha nincs mindkét fél által aláírt szerződés, akkor az nem létező szerződés. Ahhoz, hogy egy szerződés érvényes legyen, azt mindkét félnek el kell fogadnia, és aláírnia. A kérdés a közoktatási megállapodás, ami ha a per tárgyát képezi, akkor érvényes, mindaddig, amíg a bíróság nem mondja azt, hogy nem érvényes. Mít tartalmaz a közoktatási szerződés? Az ingatlanra vonatkozóan tartalmaz-e olyan megállapításokat, amely helyettesítheti, vagy megállja a helyét, mint ingatlanhasznosítási szerződés.

Palai József képviselő:

Úgy gondolja, ez a herce-hurca vita egy pohár vízben. Először is egy gádorosi lakos írt egy levelet az igazgató úrnak, ehhez semmi köze a testületnek. Ezt hallgatták 10 percen keresztül. Az ingatlanhasznosítási szerződés van-e, majd a bíróság eldönti. Ami a testületre tartozik, az az, hogy kértek egy tájékoztatást, amit megkaptak. Mit szeretnének még? Ha valaki kíváncsi a részletekre, az írjon a fenntartónak és kérje ki az egész pályázatot, és olvassassa.

Egyetért azzal, hogy mindenki érdeke, hogy elnyerjék a pályázatot, és az iskola minél szebb és komfortosabb legyen.

Szerinte, amiről most vitatkoznak, az teljesen más célokat szolgál, a kábeltévé előtt. Ebben, mint testületnek nem kellene részt venni.

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Elnézést kér, amiért az előbb kiment, de úgy ítélte meg, hogy az egy magánembernek a felszólalása, és nem a képviselő-testület tagjaihoz tartozó dolog. Ő megkülönbözteti az okos embert, az okoskodótól. Lehet okoskodni, de mindent úgy állítani be, hogy az szent, sérthetetlen, és tökéletes igazság, nem létezik. Magának sem engedi meg ezt a luxust. Ő kételkedik sok mindenben. Nem minden úgy van, ahogy ő azt kitalálja, neki is van véleménye, és másnak is lehet.

Nem tudta elképzelni, hogy miért merült fel most ez a kérdés ezzel a pályázattal, mert 2017. május 23-ai képviselő-testületi ülésre itt volt az iskola tájékoztatója, amiben ezen szavakkal tájékoztattott hogy „a fenntartó Szeged-Csanádi Egyházmegye pályázatot adott be.” Ugyanazon összeggel, pályázati dolgokkal, amit tud a képviselő-testület. Akkor ezt kitérítették a testületi ülésen, ahol mindent részletesen megbeszéltek. Akkor szóba került, hogy kellett-e az önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulása a pályázat beadásához, és ez kizáró ok lehetett-e. Akkor is tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy ez nem volt feltétele a pályázat beadásának, mert a pályázatban nem szerepelt olyan beruházás, amelyhez az ingatlan tulajdonos hozzájárulása és építési engedély kellene.

2018 júliusában a Bíróság I. fokon hatályban tartotta a közoktatási megállapodás módosítását. Tehát a jelenlegi közoktatási megállapodás alapján a Szeged-Csanádi Egyházmegye köteles az épület tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni. A Szeged-Csanádi Egyházmegye saját költségén végzi el az épületben felmerülő egyéb szerkezeti- és állagmegóvó munkákat, és amihez az önkormányzat hozzájárulása kell, a Szeged-Csanádi Egyházmegye az ingatlanon belül és kívül csak az önkormányzat előzetes hozzájárulásával végezhet átalakításokat saját költségén. Az, hogy ők burkolatot cseréljenek, vagy lambériázzanak az nem átalakítás. Átalakítás a tető módosítása, egy fal kivétele, ha két tanteremből egy tantermet csinálnak, hozzá akarnak építeni az épülethez, ami építési engedély köteles a közoktatási megállapodás alapján ahhoz kell az önkormányzat hozzájárulása.

Ne vegyék rosszindulatú megjegyzésnek, de az önkormányzatnak nincs iskolája, de épülete van. Az ott folyó javítási és karbantartási munkálatokhoz van etikai közüik, hogy tudjanak róla. A testületi ülésen tájékoztatta a testületet, hogy a fiú wc-t milyen szépen újítták fel. Minden évben, minden ilyen dologról tájékoztatást ad. Nem veszi rossz néven, ha azt mondják, hogy nem tud számolni, mert ez nem egy költségvetési beszámoló volt.

De hogy kitalálja valaki, hogy „kellett-e”, hogy „nem tudja, hogy kellett-e az önkormányzat tulajdonosi engedélye” akkor is kitérítették, hogy nem kellett.

Az iskolától semmiféle hiánypótlást nem kértek be.

Hallotta most, hogy Békésszentandrásán megtörtént az iskola felújítása, és Nagyszénáson is. De nem az EFOP pályázatokból. Azok korábbi másfajta, energetikai felújítások voltak. Békésszentandrásán fűtőkorszerűsítés volt, Nagyszénás állami iskola, fűtőkorszerűsítés volt. Itt nincs fűtőkorszerűsítésre szükség, - most volt katasztrófavédelmi ellenőrzés – a fűtésük a legmodernebb kazánal van ellátva. Szigetelésre szükség lenne, de az benne is van a pályázatban. Mondhatja valaki, hogy bezzeg megtörtént Nagyszénáson és Békésszentandrásán, de ez nem ugyanaz.

Köszöni, hogy ez a testületi ülés létrejött és ez a napirend most szóba került. Most azért is jött el, hogy a hosszú ideje húzódó tornaterem földem felújítás és szigetelés megoldódni látszik. A fenntartóval olyan megegyezés született, hogy saját költségén a fenntartó megcsinálja a tornaterem földem javítását, még hozzá magas tető építésével. Ehhez kell a tulajdonos önkormányzat engedélye. Olyan döntés született a fenntartónál, hogy a beruházó az iskola lesz. Ehhez a költségeket a fenntartó az iskola költségvetésébe fogja utalni. De az iskola lesz a beruházó. Tájékoztatja a polgármester urat és a képviselő-testületet, hogy megbízta az orosházi Kovács Tervező Irodát az összes tervdokumentáció lebonyolításával, ők majd az önkormányzathoz fognak fordulni, és kérni fogják az önkormányzat engedélyét. Kétféle megoldás volt, vagy szigetelés, és kerül 6-7 millió Ft-ba, vagy egy jobb megoldás, lindab magas tető építése, ami 300 m²-es tetőfelület lesz, aminek a bekerülési költsége közel 10 millió Ft lesz, ezt a fenntartó vállalja. Kéri, hogy járuljon hozzá a képviselő-testület majd ehhez, mert ez építési engedély köteles tevékenység.

Maronka Lajos polgármester:

Köszöni a tájékoztatást, ez öröndetes hír. Bármilyen fejlesztés, vagy fejlődés van, főleg ha a gyermekek kényelmét, biztonságát szolgálja az nagyon jó.

Mindenben segít az önkormányzat.

A közoktatási megállapodással kapcsolatban elmondja, lehet az Bíróság vagy Törvényszék előtt, 2017. szeptember 1-től nem létezik ez a fogalom, hogy közoktatási megállapodás. Ingatlanhasznosítási szerződést kell kötni az óta. Ezért hívta fel a figyelmet az Egészségbiztosítási Pénztár is, hogy meg van-e már a szerződés. Ez kötelező. Nincs ilyen. Ezen vitáznak 1 éve. Nem tudják aláírni a szerződést? Sem a polgármesteren, sem az önkormányzaton ez nem múlik. Miért nem csinálják meg? Hatóságok is szólnak. A Szeged-Csanádi Egyházmegye nem hajlandó megkötni velük. Akkor érvényes, ha mind a két fél aláírja.

Vannak ebből problémák, ott működik a Progádor Kft. stúdiója, büfé van kiadva, hogyan adják ki, ha az iskola sem tudja bizonyítani, hogy bérlő az iskolát.

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

A közoktatási megállapodás érvényben van. Ott kellett ingatlanhasznosítási szerződést kötni, ahol már nincs érvényben a közoktatási megállapodás. Életbe lépett az állami iskolák átvételéről szóló törvény 2017. január 1-től, de ha valaki 2016. szeptember 1-jével adta át az iskoláját 5 évre a Szeged-Csanádi Egyházmegyének, annak 2021-ig van közoktatási megállapodása, mert akkor még lehetett kötni.

Jelen pillanatban vitatja az önkormányzat és az egyházmegye, hogy az a módosítás érvényes-e, vagy sem. Amíg a Bíróság ki nem mondja, hogy az érvénytelen, addig az érvényben van. Tehát az alapján jogszerűen tartózkodnak az épületben, jogszerűen használják, jogszerűen adják bérbe a Progádor Kft.-nek, vagy a büfésnek is. Ő így értelmezi.

Mindenféleképpen érvényét veszti 2019. augusztus 31-én. Akkor kell majd ingatlanhasznosítási szerződés.

Maronka Lajos polgármester:

Ezzel az a probléma, hogy először a Szeged-Csanádi Egyházmegye hívta fel a figyelmét 2017 júliusában, hogy kössenek ingatlanhasznosítási szerződést. Akkor azt gondolták megkötik, nincs ezzel semmi baj. Megrekedtek valahol szeptember környékén. Utána az EMMI is felhívta a figyelmet, a Kormány és a Járás is. Ennek értelmében próbálták kidolgozni az ingatlanhasznosítási szerződést, és a mai napig sincs.

Működjön az iskola, mindegy milyen szerződéssel, de ha baj van, akkor baj van.

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Ő csak elmondta a véleményét.

Elmondaná, hogy az iskola és a Progádor Kft. között vitás ügy van. A Progádor Kft. vezetője az iskola tulajdonát képező 1110 literes szemétyűjtő edényt önhatalmúlag ellopta az iskola területéről. De lopás gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tett feljelentést. Véleménye szerint az iskola tulajdonát képező gyűjtő edényt vitte el, minden ellenkező híresztelés ellenére. Ezt állítja, erről dokumentumai vannak, hogy az iskola tulajdonát képezi. A Progádor Kft. rendszeresen fizeti a bérleti díjat.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A közoktatási megállapodás módosítás 2014. október 10-én került aláírásra. A közoktatási megállapodás 21. pontját is módosította, és az iskola épületet, amit nem használ, e szerint 2014. szeptember 1-től visszamenőlegesen 5 éves időtartamra tekinti ezt a megállapodást érvényesnek. Ez valóban azt jelenti, hogy 2019. augusztus 31-ig. Ebben a megállapodásban az is benne van a 20. pontjában hogy „az önkormányzat vállalja, hogy az intézmény fejlesztését szolgáló különböző pályázatokhoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást a Szeged-Csanádi Egyházmegye által kért határidőre megadja”, benne van, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegyének kell kérni. Úgy gondolja, hogy arra a fejlesztési pályázatra, amit benyújtottak, arra célszerű lett volna kérni a tulajdonos önkormányzat hozzájárulását, ha a pályázat nem kérte, és a nélkül is elfogadták a pályázatot, akkor természetesen úgy jó, ezzel nincs probléma.

Van még egy 8-as pontja is a közoktatási megállapodásnak hogy a „Szeged-Csanádi Egyházmegye a használati jogát az önkormányzat előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében, még ideiglenes jelleggel sem ruházhatja át harmadik személyre.” A használati jog átadása picit sántít. Igaz, nem az egész ingatlan használatát adta át, ez a pont rögzíti azt, hogy a használati jogot nem lehet átadni. Ez egy 2012-es megállapodás. Valóban megért volna arra, hogy aktualizálva legyen. Jogszabályi hivatkozások sem jók benne. Ezért lett volna célszerű az ingatlanhasznosítási szerződést aláírni. Mivel 2019. augusztus 31-ig jelen állás szerint a megállapodás él, akkor viszont szükséges lenne ezt aktualizálni. A képviselő-testület döntsön, hogy térjenek erre vissza vagy maradjon ez, és várják meg a II. fokú ítéletet.

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Nem akar jogi vitákba bonyolódni. Elmondja, amikor szóba került a használati jog, akkor erről kérték a Kormányhivatal állásfoglalását. A használati jog az oktatási tevékenységet jelenti. Az egyházmegye más iskolafenntartónak a használati jogot nem adhatja át. Az, hogy az iskola használja és bérbe adja a helyiségeket az teljesen törvényes.

Maronka Lajos polgármester:

Megköszöni az igazgató úrnak, hogy megjelent.
Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Van egy jogi téma, de senki sem ügyvéd, és van a pályázat.
Valóban úgy van, ahogy az igazgató úr mondta, akár jogszerűen írta alá a volt polgármester a megállapodást, akár nem, ameddig a Bíróság ki nem mondja, hogy az semmis, addig az érvényben van. Meggyőződése, hogy II. fokon ki fogják mondani a semmisséget.
Hogy értse mindenki, annak idején a módosítás azért került terítékre, mert a Nagy utcai iskola beázott, és a Kossuth utcába kellett átirányítani az iskolai osztályokat. Annak idején a Képviselő-testület tárgyalta, s akkor kapott az akkori polgármester felhatalmazást, hogy a telephely vonatkozásában módosítsa a közoktatási megállapodást. Ennek ellenére akkor beletették azt is, hogy visszamenőleg hatályos, és 2019. szeptemberig módosították. Mivel az összes módosításra nem volt képviselő-testületi felhatalmazása az akkori polgármesternek, ezért ki fogják mondani, hogy semmis. Csak a telephelyet kellett volna módosítani.

A jegyző felolvasta a 20-as, és a 8-as pontot, az részletkérdés. A Progádor Kft.-nek való bérbeadás, olyan mint a róka fogta csuka, mert az önkormányzat úgy is hozzájárul, hogy a saját Kft.-jének bérbe adja a helyiséget.

A pályázattal kapcsolatban kérdezné az igazgató urat, mivel most mondta, hogy a fenntartó bevállalja a tornaterem tetejének magas tetővel való ellátását. A pályázatban volt-e tornatermet érintő rész? Így ezek után azt ki fogják-e belőle venni.

Igazgató úr mondta, hogy 2017. május 23-án volt itt a pályázatról szó, de most 2018. októbert írnak, ez másfél év. Ezért, mint magánszemély, és a mint bizottsági tag a bizottságot is megkérte, hogy tájékozódjanak a pályázattal kapcsolatban. Nem rosszindulatból.

Azt senki nem mondta, hogy érvénytelen a pályázat. Csak kérdeztek róla. Hosszas vita, és személyeskedés után eljutottak oda, hogy mi a helyzet.

Azt is tudják most már, hogy a tornateremben lesz majd felújítás.

A pályázatból a tornatermi részt akkor kiveszik?

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Volt a pályázatban a tornaterem földemének a felújítása, de szigetelés volt. Az nem építési engedély köteles.

A pályázatról a magán véleményét mondja el. A pályázatról semmiféle döntés nincs. Az egyházmegye 27 intézményére adott le pályázatot, de semmiféle döntés nincs. Elutasító döntések sincsenek, módosító sincs. 2017-ben adták be a pályázatot, aminek 2016-ban kezdődött az előkészítése, nem ők, az egyházmegye. 2015 után meghozta a Kormány a család-otthon kedvezményről a rendeletet és 1 év alatt az építőanyag árak, az ingatlan árak, a munkaerő költségek 50, sokszor 100 %-kal emelkedtek. Magánemberként gondolja azt, hogy jelen pillanatban az az összeg, ami akkor 9 milliárd Ft volt, ez az ország egyházi intézményeire semmi. Akkor beadtak 280 millió Ft-ra egy pályázatot, az ma 350 millió Ft-ot ér. Úgy gondolja, halogatás folyik. Nem fogják elutasítani, megszüntetni. Vagy az új UNIÓS ciklusban fognak erre forrásokat találni, vagy kormányzati források lesznek és akkor majd át fogják tervezetni ezeket a pályázatokat. Szerinte, ahogy be vannak adva a pályázatok, így nem fognak megvalósulni.

A tornaterem szigetelése azonban nem várhat.

Ha ezt a pályázatot újra át kell tervezni és benyújtani, akkor ez kiesik belőle.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Az önkormányzatnál lévő beruházások is ugyanilyen mederben folynak. Megemelkedtek a költségek. 1 éve húzódnak a beruházások. Most már révbe jutnak. Nagyon örvendetesnek tartja, hogy az iskola földem megújul.

Visszatér az ingatlan bérleti díjakhoz. Ezt mindenképpen rendbe kellene tenni. A Progádor Kft. bérlő a stúdiót, az iskola az önkormányzat tulajdona, a Progádor Kft. pedig az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő cég. Az önkormányzat cége egy harmadik jogi személy révén bérlő a saját ingatlanját. A tulajdonjognál erősebb jog nincs. Lehet írogatni persze szerződéseket. Ezt tegyék rendbe, hogy ebből ne legyen probléma. Nem rosszindulatból mondja, de ne legyen támadási felület.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Amikor nem volt bent az igazgató úr, ő már jelezte ezt a kuka ügyet. Most elmondta az igazgató az ő aspektusát, hogy neki van papírja, hogy az övé a kuka. A Progádor Kft. vezetője azt mondta, hogy neki is van papírja, hogy övé a kuka. Ez is mutatja, az iskola, és az önkormányzat kapcsolatát. 110 literes a kuka, ő azt hitte valamivel nagyobb. *Tájékoztatják,*

hogy 1100 literes a kuka. Annak az értéke 15 ezer Ft körül van. Itt most van egy rendőrségi ügy, hogy a Progádor Kft. vezetője csak elvitte a saját kukáját, majd kiderül.

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Elmondja, a közoktatási megállapodásban, van egy pont, hogy az önkormányzat 2012. szeptember 1-jével minden ingóságot átadott az egyházi iskolának. Vannak számlái, hogy 2 kukára fizetett, mint Némann Valéria Általános Iskola. Még 2012. februárban is 2 db saját tulajdonú kukára kötötte meg a szerződést a Csongrád Megyei Településtudósági Kht.-val.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Reagálna az elhangzottakra, van neki egy használaton kívüli kukája, kitűnő állapotban és nagyon szívesen az iskola rendelkezésére bocsátja.

Kozmer Imre Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola igazgatója:

Nekik a sajátjuk kell. Adja a Progádor Kft.-nek.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

A Progádor Kft. ügyvezetőjét megvédené, mert az igazgató ami 2012-es szerződésre hivatkozik, az hülyeség, az nem a tulajdonába adja, maximum a használatába. Az, hogy ő két kukára fizeti a díjat, az nem biztos, hogy azt jelenti, hogy az övé. Amire az iskola igazgatója hivatkozik, az nem biztosít az iskolának tulajdonjogot szerinte.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A kuka használatáért fizethet az iskola, de a tulajdonába a közoktatási megállapodás 7. pontja értelmében nem kapta. Csak használatba kapott mindent.

Varga Zsolt képviselő:

Elmondaná, hogy amit használatba kapott, azért ő felel.

Maronka Lajos polgármester:

Örül, hogy igazgató úr, végre feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, lopás vétsége miatt, ezt annak idején is megtehetette volna, míg képviselő volt, ismert és ismeretlen tettes ellen is. További hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátja a felújítási pályázattal kapcsolatos tájékoztatás tudomásul vételét.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 7 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

225/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Kisboldogasszony Katolikus Általános iskola EFOP 4.1.5.16 felújítási pályázatról szóló tájékoztatást.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

Kozmer Imre iskolaigazgató eltávozik a teremből.

2.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról

Maronka Lajos polgármester:

A testület megkapta az anyagot, várja a hozzászólásokat.
Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 7 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

226/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

3.) 2018. I. félévi költségvetési rendelet módosítása

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A bizottság elfogadásra javasolja a 2018. I. félévi költségvetési módosításokat.

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök urat mondja el véleményüket.

Fábr István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

A bizottság tárgyalta, és az elmúlt időszakban a képviselő-testület által hozott határozatoknak, vagy az állami szervek által hozott határozatoknak a nyomán létrejött pénzmozgásának a helyretételéről van szó. A bizottság is javasolja az elfogadását.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 7 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete - 7 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül - módosította az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.28.) önkormányzati rendeletét a 11/2018. (X. 19.) önkormányzati rendelettel.

4.) Gádosoros Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet véleményezése

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök urat mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ami valóban fontos egy település életében, meghatározzák a jövővel kapcsolatos elképzeléseket, lehetőségeket. A szakhatóságok részéről elég sok vélemény van, ami még további tennivalót, illetve feladatot ad az elkészítőnek. Elfogadásra javasolja a bizottság a képviselő-testületnek.

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

Nagyon szép anyagnak tartja. Amit pedig javasolnak a szakemberek, azt bele kell tenni. Elfogadásra javasolja a bizottság a módosító javaslatokat.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 7 fő

Gádosoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

227/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádosoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy áttekintette a Településképi Arculati Kézikönyvre és a Településképi rendeletre érkezett véleményeket, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az Állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal, a Békés Megyei Építész Kamara, a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága, és a Települési főépítész véleményében szereplő módosítási javaslatok beépítéséről a dokumentumokba.

Határidő: azonnal

Felelős: Maronka Lajos, polgármester

5.) Gondozási Központ tájékoztatója

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

Ez egy tájékoztató, a Gondozási Központnak a vezetőjének a hatásköre ennek a megítélése, és a továbbiakban történő lépések. Ez nem a képviselő-testületre tartozik. Amit a törvény előír, azt kell tenni.

Bencsik Sándorné képviselő:

A múlt testületi ülésen nem tudott itt lenni, amikor a Gondozási Központ vezetője tájékoztatta a képviselő-testületet erről a témáról. Igaz, nem hangzott el a neve. De a szövegkörnyezetből egyértelműen kiderült, hogy a Gondozási Központ vezető-helyettesről van szó. Az pedig Gádoroson csak egy volt, vagyis még van. Látja, hogy erre a testületi ülésre az intézményvezető asszony adott egy tájékoztatót, ami nagy némi kívánni valót maga mögött.

Az előterjesztés egy teljesen összezavart zagyvaság. Abszolút nem az igazságot és a lényegét tartalmazza. De mint elmondta a pénzügyi bizottság elnöke is, ez legyen a Gondozási Központ vezetőjének a feladata, hogy megoldja, maximálisan megoldhatja. Meg van rá a finanszírozás.

A második része az előterjesztésnek egyértelműen az intézményvezető-helyettes, aki a személye. Ha már elhangzott nyílt ülésen ez a téma, ezért most sem kér zárt ülést. Szeretne pár szóban reagálni. Azt gondolja, hogy egy felelős intézményvezető ilyen előterjesztést a képviselő-testület elé nem tesz. Főleg úgy, hogy nincs is alátámasztva igazságtartalommal. Mindezt azért mondja el, hogy a lakosok is értsék, hogy az elmúlt időszakban, a mai napig egyetlen fillérrel nem kapott többet, egyik munkáltatójától sem. Nem is neki kellene védekezni, ez a munkáltatók harca lenne. Három munkáltatója volt 2017. február 6-tól. Neki csak várni kellene, hogy a munkáltatók mit döntenek. Elmondja, hogy 2017. február 6-tól is az intézményben Gondozási Központ vezető-helyettes volt, és semmi köze nem volt ehhez az előterjesztéshez, hogy bentlakásos intézményvezető, helyettes, nem előírás az 1/2000. rendelet szerint. A kettő teljesen más. Van egy Gondozási Központ vezető-helyettes, van a fenntartó által elfogadott SZMSZ, amiben benne van a szervezeti felépítés, mint integrált intézmény. A Gondozási Központ vezető-helyettes megbízás jelen pillanatban egy integrált intézménynek a vezető-helyettese, és nem a bentlakásos intézményvezető helyettese. Ezt tudni kell. Innentől fogva a vezető-helyettesi megbízásról tudni kell, hogy magasabb vezetőnek minősül, ugyanolyan előírások vonatkoznak rá a Kjt. szerint, mint a vezetőre. Ezért a Kjt.-ben leírtak alapján lehetőséget ad az intézményvezetőnek és a helyettesre is az vonatkozik, 41 néhány szakképzettséggel betölthető ez a megbízás. Amibe többek között az ő szakképzettsége, végzettsége is szerepel. Azt is leírja a Kjt., hogy azon belül, amit a Kjt. megenged, hogy milyen végzettséggel látható el egy munkakör azon belül mindig a legmagasabb végzettség alapján kell besorolni a dolgozót. Ez történt 2017. február 6-tól, amikor is a Kjt. szerint G fizetési osztályba volt sorolva, ami főiskolát és szakvizsgát jelent. Februárban elvégezte az egyetemet, megkapta a diplomát, ami automatikusan H kategóriát jelent, és mivel rendelkezik szakvizsgával is, ezért be kellett, hogy sorolják az I kategóriának az Ia pontjába, teljesen helyesen és jogosan. Innentől fogva több fizetést nem kapott. Csak azt kapta meg, amit a törvény szigorúan megenged. Bármelyik munkáltatójának lehetősége lett volna bármennyivel többet adni, mert ezt a Kjt. nem zárja ki, csak kevesebbet nem adhat. Úgy érzi, hogy teljesen jó helyen van a bére, teljesen törvényes a bére.

Hivatkozik az intézményvezető asszony arra, hogy gazdasági szempontból egy hatalmas összeggel megrövidítette az intézmény költségvetését. Ez nem igaz, mert mint intézményvezető-helyettes ellátta az Idősek Klubja vezetését is, ellátta a házi pénztárnak a kezelését is, amire most egy külön önálló személy van. Meg lehet nézni, hogy milyen gazdaságosságról beszélnek az intézménynél. Az intézmény vezetője pedig ellátta a bentlakásos intézmény vezetését. Nagyon sűrű ellenőrzéseknek voltak kitéve. A legutolsó

ellenőrzés lezárása 2018. április körül volt, amit akkor a Kormányhivatal maximálisan jóváhagyott. Két dolgozót kellett átsorolni, ahol a munkakör megnevezés változott.

Kéri az intézményvezető asszonyt, hogy legközelebb az ilyen és hasonló jellegű tájékoztatásokat jobban át kellene gondolni. Ha nem világos, meg lehet kérdezni. Ő megkérdezte, de választ nem kapott az intézményvezető asszonytól. Azt is elmondta az intézményvezető asszonynak, hogy a testületi ülésen el fogja mondani az álláspontját. Amit az intézményvezető asszony leírt, annak egyetlen sora sem igaz. Köszöni, hogy meghallgatták. Fontosnak találta, hogy elmondja a kábeltévének, mert ha most nem tudta volna elmondani, akkor talált volna rá alkalmat, mert az emberek beszélnek, hogy mi ez.

Elmondja, hogy semmivel többet nem vett fel.

Az első részre nem kíván nyilatkozni, meg van rá a véleménye, a teljesen törvényes megoldása megvan az intézményvezető asszonynak. Meg tudja oldani, a finanszírozás megvan rá. Ha ebben esetleg kérdése van, és tart rá igényt akkor szívesen elmondja neki.

Egy kérdés jutott eszébe,- ahogy ránézett Jámborcsik Lászlóra onnan jutott az eszébe - nem tudja, hogy az információt honnan kapta, mert ami a bérrel kapcsolatos mindenféleképpen – akár az ő ügye is – személyiségi jogokat sért. Megkéri Jámborcsik Lászlót, hiszen ő a jogról sokat tud, hogy ettől tartsa távol magát, mert ebből lehet komolyabb dolog is.

Maronka Lajos polgármester:

Köszöni képviselő asszonynak, hogy a lakosság részére is érthetővé tette ezt a tájékoztatót. Ugyanazt tudja mondani neki is, mint az iskolaigazgató úrnak mondott, hogy a Prozlik-éra alatt is egy-két dolgot érthetővé kellett volna tenni a lakosság részére, akkor nem állt volna ügy az önkormányzat, ahogy állt 2014. év végén.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Szomorúan tapasztalja, hogy megint egy jogi vitába csúsztak bele. Ezt itt úgysem tudják eldönteni. Egyetért a pénzügyi bizottság elnökével, nem biztos, hogy ezt képviselő-testület elé kellett volna hozni. Munkaügyi Bírósági per is lehet ebből. Képviselő társa csak a levélnek a második felével foglalkozott, de szerinte nem érdemtelen az első fele sem. Ha igaz, ami le van írva, hogy két dolgozót megrövidítettek 1,5 millió Ft-tal, az összesen 3 millió Ft. Ha ez beigazolódnik, hogy így van, akkor valaki hibát követett el, valaki rosszul sorolta be őket. Lehet korrigálni, de az 3 millió Ft-ba fog kerülni. Onnantól kezdve pedig ennek lehet költségvetési vonzata, és akkor már képviselő-testületi ügy lesz. Ez egy jelentős tétel. OEP finanszírozásban működnek, de nem csak abban. Ha ezek a tények beigazolódnak, akkor ezt ki kell fizetni. Jegyző asszony segít majd ebben a kérdésben.

Bencsik Sándorné képviselő:

Nem akart azzal a résszel foglalkozni, de akkor fog, mert úgy látja, hogy az alpolgármester úr sem tudja, miről van szó. Olyan szinten beszélne róla, ami nem sérti a személyiségi jogokat. Kellene-e zárt ülést elrendelni?

Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezetője:

Nem tartja zagyvaságnak az általa leírtakat. Csak tájékoztatás szintjén terjesztette a képviselő-testület elé. Nem csak egy embert érint, nem kevés pénzről van szó, befolyásolja az intézmény költségvetését.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Nem tudja zárt ülést milyen jogon emlegetnek. Név el nem hangzott. Mivel Bencsikné képviselő asszony megemlítette a nevét, elmondja nem fél a jogi témáktól. Ha úgy érzi a

Varga Zsolt képviselő eltávozik a teremből.

Maronka Lajos polgármester:

Köszöni, hogy megjelent a képviselő.

Bencsik Sándorné képviselő:

Ő folytatná, de mondja meg a jegyző asszony, hogy zárt ülés van, vagy nyílt ülés.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A testület nem döntött zárt ülésről, ne legyen személyiségi jog sértése, úgy folyjon a beszélgetés.

Bencsik Sándorné képviselő:

Úgy válaszol alpolgármester úrnak, hogy lehetőleg senki ne tudja, hogy kiről van szó, de a lényegét tudja belőle érteni. Itt nem besorolásról van szó. A besorolásuk teljesen jó. Itt egy változó berről van szó. Volt '13-ban, '14-ben, '16-ban október 1-től és volt '17. november 1-től változás abban a bérbe. Nem az alapbérben, nem a besorolásban, finanszírozásnál. 2016. szeptembertől van kiszámolva ez az összeg, ami nem bruttó 60 ezer Ft/fő. Ő is utána érdeklődött a dolgoknak. Ez az összeg a 2 főnek az összege. 2016. szeptembertől számolta az intézményvezető asszony. Azért nem helytálló ez, mert akkor még a 2017-es rendelet nem volt meg. Ilyen összegekkel nem lehet számolni. Most OEP által kiszámolt fejenként 29 ezer Ft-ról van szó. Ő is látta azt a papírt, amit az érdekképviselő leküldött. Ezeknek a dolgozóknak a finanszírozása a környék más településein másképpen működik. Ezt a finanszírozást az intézmény dönti el, hogy havonta, két havonta, félévente adja oda, mert változó berről beszélnek. Sok helyen érdeklődött, hogyan csinálják másutt. Ez a lehetősége megvan a munkáltatónak. Ezért mondta, hogy ez a szám, ami itt le van írva, nem fedti a valóságot, valamint lehetősége van a mostani intézményvezetőnek, hogy akár évvégén, akár most, akár hány összegben – mert OEP által finanszírozott – úgy tegye meg.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Azt gondolja, sok beszédnek, sok az alja. El tudja olvasni, ami előtte van. Felolvass a tájékoztatóból: „Ezenkívül jelezték Dolgozóim, hogy a besorolásokat illetően is voltak gondok, mivel nem voltak a képzettségüknek és munkakörüiknek megfelelően besorolva.” Ez volt az egyik vezető véleménye. Most hallottak egy másik véleményt. Nem hiszi, hogy nekik kell eldönteni, hogy kinek van igaza. Ezért mondta azt, hogy a végső szót lehet, hogy a Munkaügyi Bíróság mondja ki.

Bencsik Sándorné képviselő:

Azért nem akart erről beszélni, mert nem ő a kompetens, hanem az intézményvezető asszony. Ennyit mondott el az ügyről.

Palai József képviselő:

Sokadjára vannak ott, hogy gyanúsítgatás van, és a képviselő-testület vitatkozik rajta, de ez nem az ő dolguk. Az intézményvezető saját hatáskörében rendezze le, és a végeredménnyel jöjjön ide, ha a testületet érinti. Ez abszolút nem érinti a testületet, és ezen vitatkoznak. Annyit kérne, hogy a jövőben a hasonló gyanúsítgatások, meg mende-mondák alapján született ötleteket polgármester úr ne engedjen a képviselő-testület elé.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

képviselő asszony, hogy a személyiségi jogai sérültek bárhol, bármikor, a kábeltévében sem hangzottak el nevek, és senki nem mondta, hogy bármivel is többet vett volna fel. Kérdés szintjén merült fel ez a történet.

Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezetője:

Mivel a képviselő asszony azt feszegette, hogy ő adott ki ilyen információkat Jámborcsik úrnak, azt visszautasítja. Nem adott ki információt. A dolgozói jelezték azt is, hogy egy ellenőrzés alkalmával derült ki az is, hogy nem jó besorolásban voltak a képzettségük, végzettségük szerint. Csak az ellenőrzés után történt meg a helyes besorolás, előtte nem. Valószínű, hogy a dolgozó is, mint minden ember beszél az utcán és mennek ki információk. Amikor Gádorosra került nem ismert itt senkit sem.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Visszatérve, hogy honnan hallotta, azt mondja csiripelték a verebek. Rendkívül nagy megnyugvással tölti el, hogy Bencsikné nem vett fel többet, mint ami jár, de ezt nem is mondta senki sem. Örül, hogy a Kjt. előírásait magára szabva jól ismeri, ezt a mai tájékoztatót nem látta, annak van egy első része, ahol felmerül, hogy 1-2 vagy 3 munkavállalónak a Kjt. alapján történő besorolása nem volt helyes az intézménynél. Van a munkavállalóknak egy szakszervezeti véleménye a dologról. Ez elég fajsúlyos dolog. A képviselő asszony szépen mosdatta magát a kábeltévé nézői előtt, hogy a Kjt.-t ismeri saját vonatkozásában. De ezeknek a rossz besorolásoknak több milliós vonzatuk van. Az sem biztos, hogy visszamenőleg teljesen ki kell fizetni, mert a törvény lehet, hogy csak 5-6 hónapra vonatkozik. Még azt is hallotta, hogy voltak olyan gálánsak az ott dolgozók, hogy nem biztos, hogy kérik. Ő biztos, hogy kérné a helyükbe. A képviselő asszony ismerje a Kjt.-t a munkavállalói részére is, ne csak magára nézve. Ha vele van baja, jelentse fel rágalmazásért stb.

Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezetője:

Megemlítésre került az 1/2000-es SzCsM rendelet, ami egyáltalán ki sem tér másfajta vezetőre az intézményben. Nincs megnevezve sem intézményvezető-helyettes, sem koordinátor az intézményvezető helyett.

Bencsik Sándorné képviselő:

Válaszában elmondja, az 1/2000-es 3. sz. mellékletben magát a szakfeladatokat írja le, hogy milyen végzettségűeknek kell lenni. De az intézmény egy integrált intézmény, ami alapján a képviselő-testület döntött, az integrált intézmény egy Gondozási Központ. A Gondozási Központ a 3. sz. mellékletben nincs benne. Erre a Kjt. vonatkozik.

Visszatérve az alpolgármester úr felvetésére, látja, hogy nem tudják, miről van szó.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy zárt ülést kell elrendelni, ha valaki személyiségi jogokat sért. Ha most tárgyalják ezt az anyagot, akkor az ne sértsen személyiségi jogokat.

Maronka Lajos polgármester:

Kéri, hogy ne sértsenek személyiségi jogokat.

Varga Zsolt képviselő:

Elköszön a testülettől, köszöni a lehetőséget, hogy beülhetett egy testületi ülésre a mai napon. lassan eltelik két óra hossza és eddig Gádorosról 5 percben volt szó, a többi személyeskedés.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

229/2018. (X. 16.) KT határozat

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

7.) Iskolai körzethatárok tervezetének véleményezése

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök urat mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Az előterjesztést megvitattatta a bizottság és elfogadásra javasolja.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

230/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az illetékességi területén a kötelező felvételt biztosító általános iskola körzethatára, az Orosházi Járásban 2019/2020. tanévre a gádorosi Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola 5932 Gádoros, Iskola utca 4.

Felvételi körzet: Gádoros település közigazgatási területe (Nkt. 33. § (2) bekezdése alapján).

A 230./2018. (X. 16.) KT határozat melléklete:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának jegyzői nyilvántartása a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek létszáma szerint intézményi bontásban

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Jegyzői nyilvántartása szerint, a 2018. október 1-én fennálló rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény alapján hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzettel rendelkező, általános iskolába járó gyermekek létszáma: **95 fő**. Közülük **89 fő hátrányos, és 6 fő halmozottan hátrányos helyzetű**, általános iskolába járó gyermek.

Ezen nyilvántartás szerint **Gádoros településen** a 2018. október 1-én fennálló jogosultság szerint **a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskolába** (5932 Gádoros, Iskola utca 4.) **78 fő iskolás korú gyermek jár, akik közül 74 fő hátrányos, és 4 fő halmozottan hátrányos helyzetű** gyermek.

Nem volt szó gyanúsítgatásról. A Gondozási Központ az önkormányzat hatáskörébe tartozik, ezért a képviselő-testülethez is tartozik.

Bencsikné megint próbál csúsztatni a kamera előtt, mert azt mondja, hogy tegye helyre az intézményvezető, mert ez mozgó bér, és 2018-ban fizesse ki. De van egy 2017-es lezárt év is, azt hogy tegye helyre. De nem tudja, hogy jogos-e, hiszen van egy állítás erről, és van egy állítás arról. De tartozik a képviselő-testületre, hiszen mi van akkor, ha jogos lesz. Senki nem gyanúsított meg senkit.

Maronka Lajos polgármester:

Elmondja, a múltkor önök is gyanúsítottak itt egy személyt, aki most is jelen van, feszegették, hogy milyen csúnya dolgokat művel. Ezt a tájékoztatót írásba kapták, de nem biztos, hogy igaz.

További hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásul vételét.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

228/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Gondozási Központ intézményvezetőjének a tájékoztatását.

Felelős: Maronka Lajos a határozat közléséért
Bányikné Rácz Tünde Gondozási Központ intézményvezető

Határidő: értelem szerint

Bányikné Rácz Tünde a Gondozási Központ intézményvezetője eltávozik a teremből.

6.) Polgármesteri Hivatal beszámolója a hivatal tevékenységéről

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök urat mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

Az előterjesztésben leírtak jól összegzik a hivatal munkáját. Megállapították, hogy a munkák javultak a legtöbb területen. A számvitelben jó irányban javulás van. Kezd egy csapatná válni a hivatal. A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A bizottság is elfogadásra javasolta a beszámolót.

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A nyilvántartás alapján a többi, 17 fő általános iskolába járó gyermek az alábbi települések általános iskoláinak tanulói.

Ebből a **fábiánsebestyéni Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolába** (6625 Fábiánsebestyén, Iskola tér 3.) **6 főhátrányos helyzetű gyermek** tanul.

A **hódmezővásárhelyi Kozmutza Flóra Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménybe** (6800 Hódmezővásárhely, Kutasi út 34-36.) szintén **1 fő hátrányos helyzetű tanuló** tanul.

A **gyulai Esély Pedagógiai Központ, Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola** Pánczél Imre tagintézményébe (5700 Gyula, Szent István út 36.) szintén **1 fő hátrányos helyzetű diák** jár.

Az **orosházi Székács József Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnáziumba** (5900 Orosháza, Bajcsy-Zs. utca 1.) **1 fő hátrányos helyzetű, általános iskolás korú gyermek** folytatja tanulmányait.

Az **orosházi Wesley János Óvoda, Általános Iskola és Középiskola**(5900 Orosháza, Pacsirta utca 1.) intézménybe **5 fő hátrányos és 2 fő halmozottan hátrányos helyzetű diák** van.

A **budapesti Vakok Óvodája, Általános Iskolája, Szakiskolája, Készségfejlesztő Iskolája, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye, Kollégiuma és Gyermekotthona** (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 39.) intézménybe **1 fő hátrányos helyzetű általános iskolás korú gyermek** tanul.

Mindezen adatokat az alábbi táblázat is szemlélteti.

1. táblázat: Gádoros Nagyközség Önkormányzatának jegyzői nyilvántartása a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek létszáma szerint intézményi bontásban

	Intézmény neve	Intézmény címe	Hátrányos helyzetű tanuló (fő)	Halmozottan hátrányos helyzetű tanuló (fő)	Összesen (fő)
1.	Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola	5932 Gádoros, Iskola u. 4.	74	4	78
2.	Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	6625 Fábiánsebestyén, Iskola tér 3	6	-	6
3.	<u>Kozmutza Flóra Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény</u>	6800 Hódmezővásárhely, Kutasi út 34-36	1	-	1
4.	<u>Esély Pedagógiai</u>	5700 Gyula, Szent	1	-	1

	<u>Központ, Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola Pánczél Imre tagintézménye</u>	István út 36			
5.	Székács József Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium	5900 Orosháza, Bajcsy-Zs. u. 1.	1	-	1
6.	Wesley János Óvoda, Általános Iskola és Középiskola	5900 Orosháza, Pacsirta utca 1.	5	2	7
7.	Vakok Óvodája, Általános Iskolája, Szakiskolája, Készségfejlesztő Iskolája, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye, Kollégiuma és Gyermekotthona	1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 39.	1	-	1
Összesen			89	6	95

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: 2018. október 31.

8.) Gáborosi Idősekért Alapítvány beszámolója az elmúlt 5 évről

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri, a bizottsági elnök urat mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság elnöke:

A bizottságnak nem volt sok ideje erre a napirendre, ezért kérik a testületet, hogy tárgyalják meg.

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A bizottság tárgyalta, mindenre kiterjedő anyag, 5 évre vonatkozik. Szép munka. Javasolják elfogadni.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

231/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Gádorosi Idősekért Alapítvány elmúlt 5 évről szóló beszámolóját.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért
Határidő: értelem szerint

9.) NKM Áramszolgáltató Zrt. 2019. évi ajánlata

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

Elég nagymértékben meg fog emelkedni az áramszámla a jövő évben. Más szolgáltatóhoz nem tudnak átmenni, ezért elfogadásra javasolja a testületnek a bizottság.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

A falu határában épül a solárpark. Ennek lesz-e ráhatása a községben az áramszolgáltatásra?

Maronka Lajos polgármester:

Nem lesz ráhatása az áramszolgáltatásra. A Gádoros településen lévő területen épül a naperőmű, ami nem Gádoros tulajdona. Egy cég ruház be, ezzel a fejlesztéssel. Az ott keletkező áramot be fogja táplálni a hálózatba. Az önkormányzatnak 25 évig fizetni fogják az iparüzési adót.

További hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

232/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az NKM Áramszolgáltató Zrt. 2019. 01. 01-től 2019. 12. 31-ig terjedő időszakra vonatkozó önkormányzat felhasználási helyeinek szerződéses ajánlatát az alábbiak szerint fogadja el:

2019. ÉVBEN		
	Ft/kWh	szerződés száma:
Polgármesteri Hivatal	23,50	5124569
Nagyközség Önkormányzata (felhasználó helyek)	23,50	5124558
Nagyközség Önkormányzata	20,50	5124560
Gondozási Központ	23,50	5124564
Justh Zsigmond Művelődési	23,50	5125483

Felhatalmazza a polgármestert a szerződéses ajánlatok elfogadási nyilatkozatai aláírására.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: Azonnal

10.) Sportegyesületek gazdálkodásáról tájékoztató

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A Birkózó Egyesület és az Aikidó Klub beszámolója van előttük, de sajnos a költségvetés szűkös keretei miatt felényi pénzt tudtak nekik adni, mint tavaly. Sajnálja, hogy a nemzetközi hírű Nyuszi-kupát nem tudták megtartani a Birkózók.

Maronka Lajos polgármester:

Hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a Birkózó Egyesület határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

233/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Gádorosi Birkózó Egyesület 2018. évi féléves beszámolóját elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja az Aikido Klub határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

234/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Gádorosi Aikido Klub 2018. évi féléves beszámolóját elfogadja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

11.) Gádoros, Nagy u. 76. sz. alatti épület konditermének felújítási kérelme

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A bizottság maximálisan támogatja a motorosoknak és a kondisoknak a terem odaadását. Ingyen és bérmentve kapják meg, ennek a fejében pedig fel fogják újítani. Festést végeznek, és a padozatot kijavítják. Mindent megtesznek, hogy élhető környezetet varázsoljanak maguk köré. Támogatja a bizottság a kérésüket, és javasolja, hogy kössék meg velük a szerződést.

Bencsik Sándorné képviselő:

A jelenlegi kisebb teremben lévő kondisok, kérik a szavazó helyiség melletti termet, nekik mind a kettő megmaradna? Vagy csak a nagy terem lenne az övéké, a 77 m²-es. Úgy tudja, a 48 m²-es teremnek nagyon rossz a parkettája, nagyon tönkretették a gépek. Vállalják, hogy annak a teremnek a padozatát rendbe teszik?

Cseresnyés Károlyné képviselő:

A kondisoknak ez már a 3. termük lesz, ahova költöznek. A Művelődési Házban is lelakták a helyiségeket, ahol voltak.

Bencsik Sándorné képviselő:

Támogatja mind a két egyesületet. De az ingatlanban lévő vizesblokk szerinte használhatatlan. Fürdési lehetőség nincsen. Ő úgy tudja, hogy ha kapnának építési anyagot, akkor rendbe tennék azt. Így munkadíj sem lenne.

Cseresnyés Károlyné képviselő:

Szerinte a legnagyobb probléma a tető, azt kellene először megcsinálni, és csak utána a többi feladatot. Ameddig beázik, csak romlik az állaga.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Most az a helyzet, hogy az I. sz. határozati javaslatban van benne, hogy felújítanák a konditeremben a padozatot, és a tisztasági festést társadalmi munkában elvégeznék, saját költségükre, még ezt beleteszik a határozatba. Ezután módosulna az ingatlan használata. A 77 m²-es termet használnák a kondisok. Amit most használnak a kondisok és mellette van a motorosok terme, az mind a kettő a motorosoké lenne. A padozat felújítása a 4. sz. teremre vonatkozik, ahol a kondisok a gépekkel tönkretették azt. Azokat a gépeket nem ilyen padozaton kellene használni. Ha átköltöznek az új terembe, akkor azt is le kell írni a szerződésbe, ha ott tönkreteszik a padozatot, azt ki kell javítaniuk. A vizesblokkal kapcsolatban a testületnek kell döntést hozni. Először viszont a tetőszerkezetet kellene rendbe hozni, mivel az épület beázik.

Cseresnyés Károlyné képviselő:

A kondisokkal beszélt, akik azt mondták, hogy most gumiszőnyeget raknak a gépek alá, az új teremben majd.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Az I. sz. határozati javaslat az, hogy a képviselő-testület hozzájárul, hogy saját költségükön felújítsanak.

A II. sz. határozati javaslat az, hogy a Gádorosi Motorosok megkapják a (4-5 sz.) két helyiséget.

Az ingyenes használatra mellékelve van a szívességi helyiség használati szerződés.

A III. sz. határozati javaslat a konditeremre vonatkozik.

Ha a képviselő-testület úgy gondolja, akkor kell még egy határozat az ingatlan tetőszerkezetének felújítására. Ahhoz kell árajánlatot kérni.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

A szerződésbe azt is bele kellene venni, hogy milyen állagmegóvást várnak el. Hiszen a parketta alkalmatlan a kondi gépeknek, még ha alágumizzák, akkor is nagy terhelésnek teszik ki a parkettát. Gondolkodott azon is, hogy nincs-e egy olyan helyiség ahol ez megoldható lenne különösebb károkozás nélkül.

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

235/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Gádoros, Nagy u. 76. sz. alatti régi iskola épületében a konditerem üzemeltetője és a Gádorosi Motorosok képviselője a jelenlegi konditeremben a padozatot felújítsák, illetve a tisztasági festést társadalmi munkában elvégezzék, saját költségükön.

Felelős: Maronka Lajos polgármester, a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

236/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Gádorosi Motorosok egyesület ingyenes használatába adja 2018. október 18. napjától 2019. december 31. napjáig az 5932 Gádoros, Nagy u. 76. szám alatti (456. hrsz.) ingatlan a helyszínrajzon 4-es és 5-ös számmal jelzett, egyenként 48-m² alapterületű helyiségéa Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja szerinti sport, ifjúsági ügyek közfeladat ellátása céljából az alábbi feltételekkel:
 - a.) az Egyesület vállalja a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (11) bekezdésében meghatározott kötelezettségek teljesítését, az ingatlan udvarának rendbe tételét és a használatba adott helyiségek tisztasági festésének elvégzését, valamint az állagmegóvást,

- b.) az Önkormányzat vállalja a rezszi fizetését,
 - c.) kizárólag az Önkormányzat előzetes beleegyezésével végezhet az Egyesület átalakítást, felújítást, illetve nyújthat be pályázatot az ingatlanrész vonatkozásában;
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti tartalmú ingyenes használatba adásról szóló megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádos Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

237/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a konditerem üzemeltetője részére ingyenes használatába adja 2018. október 18. napjától 2019. december 31. napjáig az 5932 Gádos, Nagy u. 76. szám alatti (456. hrsz.) ingatlanak a helyszínrajzon 2-es számmal jelzett, 77-m²alapterületű helyiségét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja szerinti sport, ifjúsági ügyek közfeladat ellátás céljából az alábbi feltételekkel:
- a.) az üzemeltető vállalja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (11) bekezdésében meghatározott kötelezettségek teljesítését, az ingatlan udvarának rendbe tételét és a használatba adott helyiség tisztasági festésének elvégzését, valamint az állagmegóvást,
 - b.) az Önkormányzat vállalja a rezszi fizetését,
 - c.) kizárólag az Önkormányzat előzetes beleegyezésével végezhet az üzemeltető átalakítást, felújítást, illetve nyújthat be pályázatot az ingatlanrész vonatkozásában;
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti tartalmú ingyenes használatba adásról szóló megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja, hogy történjen felmérés a vizesblokk tetőszerkezet kijavítására.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádos Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

238/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Gádoros, Nagy u. 76. sz. alatti ingatlan vizesblokk tetőszerkezetének a kijavítására készüljön felmérés. Felhatalmazzák a polgármester urat a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Határidő: értelem szerint

12.) A Dr. Hidasi László Nyugdíjasok Klubja támogatási kérelme**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

Idén már kapott a klub támogatást, de minden civil szervezetnek meg is felezték később a támogatását. Előző évben 100 ezer Ft-ot kaptak, idén pedig csak 50 ezer Ft-ot. Most ismételten kérnek, ezért a bizottság 50 ezer Ft-ot javasol részükre.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot azzal az összegbeli módosítással, hogy 50 ezer Ft a támogatás.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

239/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Dr. Hidasi László Nyugdíjas Klubja részére (5932 Gádoros, Kossuth u. 27.) a 2018. évi költségvetési támogatását 50.000 Ft-tal kiegészíti az önkormányzat dologi kiadásai terhére.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető
Határidő: értelem szerint

13.) Magyarországi Légimentésért Alapítvány támogatási kérelme**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A Légimentést 100 ezer Ft-tal kívánják támogatni, tudják, hogy ez névleges összeg, hiszen nagyon sokba kerül egy felszállás, de igen gyakran megfordul a faluban is a helikopter. A bizottság javasolja a 100 ezer Ft-ot, és kéri a testület támogatását.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

240/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Magyarországi Légimentésért Alapítványt (3529 Miskolc, Perczel Mór utca 42., 3/12.) támogatja. A Korona Takarékszövetkezet 54600140-14009291 számú számlaszámára, - az önkormányzat dologi kiadásai terhére támogatás címén - 100.000 Ft-ot utal át.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Határidő: értelem szerint

14.) Tájékoztató a szociális tüzelőanyag vásárlásával kapcsolatban

Maronka Lajos polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök urat, mondja el véleményüket.

Fábri István Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottsági elnöke:

Most kapták meg az újabb kész anyagot. Az utóbbi években minden évben van lehetőség, hogy tüzelőanyaggal tudják támogatni a rászorulókat. Elég jelentős szállítási költség is van. Javasolják elfogadásra az előterjesztést. Kéri, hogy a lebonyolítást gyorsítsák fel, mert a hideg közeledik.

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A bizottság is támogatja, habár az önerő majdnem annyi, mint amennyi összeget kapnak támogatásra. A szállítási költség 1.600.000 Ft pluszban. Önerő 925 ezer Ft.

Maronka Lajos polgármester:

Mindent megtesznek a lakosság életszínvonalának jobbá tételére, főleg a rászorulók szempontjából.

Szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

241/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a szociális tüzelőanyag vásárlására összességében 4.478.655 Ft-on 1.764 mázsa barnaköszén rendelhető, melynek szállítási költsége 1.636.992 Ft, a szállítási és egyéb költségeket a szociális segélykeret terhére biztosítja.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető
Határidő: értelem szerint

15.) Gádoros, Kossuth u. 29. sz. alatti eladó ingatlan megvásárlásával kapcsolatban**Maronka Lajos polgármester:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

Ezt is sűrűn tárgyalják, de még az árban alkudoznak, ez még nem az az összeg, amit szeretnének adni az ingatlanért. Hiszen 2 millió Ft-nál többet nem óhajtanak adni érte. Most ideadnák 2,5 millióért is, de ők nem fogadják el ezt. De a bizottság tartja magát a 2 millió Ft-hoz, nem sürgős a megvétel, kívánnak.

Palai József képviselő:

Véleménye nem változott, nem kell ezt megvásárolni, hiszen 2 millió Ft fog benne állni. Mivel céljuk nincs vele, számítanak esetleg egy pályázatra, ahol tudnák hasznosítani, de ráérnek majd akkor megvásárolni. Szerinte más érdeklődő nincs.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Neki változott a véleménye, ő is úgy gondolja most már, hogy vevő nem nagyon lesz arra az ingatlanra. Ha viszont lesz, akkor az a valaki nyilván be akarja építeni, és azzal a község is nyer. Ha pedig nem veszi meg senki, és lesz konkrét cél, akkor majd újra hasonló árral megkeresik őket.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Az I. határozati javaslatban van a 2,5 millió Ft vételi ár javaslat, részletekbeni fizetéssel.

A II. határozatban van a 2 millió Ft-os javaslat.

Olyan határozat nincs, hogy egyáltalán ne vásárolják meg.

Ha a képviselő-testület egyáltalán nem kívánja megvásárolni az ingatlant, ezt meg kell szavazni III. határozatként.

Maronka Lajos polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület véleménye szerint az ingatlant jelen pillanatban nem kívánja megvásárolni, ezért a határozati javaslatokat nem az előterjesztésben, hanem az alábbiakban foglaltak szerint bocsátja szavazásra.

I. határozati javaslat: A Képviselő-testület a Gádoros, Kossuth L. u. 29. szám alatti sarokingatlant nem kívánja megvásárolni 2.500.000 Ft-ért?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

242/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Gádoros, Kossuth Lajos u. 29. szám alatti sarokingatlant nem vásárolja meg 2.500.000 Forint vételárért a SZIRÉN PLUSZ Kft-től.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető
Határidő: értelem szerint

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja az II. határozati javaslatot: A Képviselő-testület a 2 millió Ft-os vételi árat nem tartja fent a SZIRÉN PLUSZ Kft. tulajdonában lévő Gádoros, Kossuth L. u. 29. szám alatti ingatlanért?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

243/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tartja fent a 2 millió Ft-os vételi árat a SZIRÉN PLUSZ Kft. tulajdonában lévő Gádoros, Kossuth Lajos utca 29. szám alatti ingatlanért. A Képviselő-testület jelenleg nem kívánja megvásárolni.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Maronka Lajos polgármester a megbízott értesítéséért

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja, hogy az ingatlant jelenleg nem kívánja az önkormányzat megvásárolni?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

244/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jelenleg nem kívánja megvásárolni a SZIRÉN PLUSZ Kft. tulajdonában lévő Gádoros, Kossuth Lajos utca 29. szám alatti ingatlant.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Maronka Lajos polgármester a megbízott értesítéséért

16.) Bejelentések

- *Testvér-települési kapcsolatok létesítése kárpátaljai településekkel*

Maronka Lajos polgármester:

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, felkéri a bizottsági elnök asszonyt, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnöke:

A bizottság nem kíván Beregszászon testvértelepülési kapcsolatot kialakítani.

Fábri István képviselő:

Neki más a véleménye. Arra emlékszik, hogy amikor 1991-ben kint jártak először Erdélyben, azok az emberek Torján örültek, és szívélyesen fogadták őket, nagyon jó néven vették, hogy az anyaországból van, aki rájuk gondol, és odafigyel az életvitelükre. Nagyon sokat jelent még az erkölcsi támogatás is. Érezzék, hogy ott vannak mellettük és segíteni szeretnének rajtuk.

Palai József képviselő:

Maximálisan egyetért Fábri képviselővel. Látják a híradóban, hogy most ott kint óriási bajban vannak a magyarok. Elsősorban az nem anyagi, hanem egy erkölcsi, lelki erősödést jelentene nekik. Úgy gondolja erkölcsi kötelességük is megtenni, hogy fogadjanak kárpátaljai magyar testvértelepülést.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Hasonlóan gondolkodik ő is, mint az előtte szólók. Nem tudja milyen elkötelezettséget jelent egy ilyen döntés, de az elvi lehetőségét nem zárja ki, hogy támogassanak Kárpátalján élő magyar településeket, szervezeteket.

Maronka Lajos polgármester:

Egyetért azzal, hogy a határon túl vannak magyar testvéreink, de van itt Gádoroson 1-2 emberke, aki a székely testvéreinket „lerománozta”, a vajdasági magyart „leszerbezte”, a Felvidékieket „leszlovákozta” kiállította a bizonyítványt magáról. Erkölcsi támogatást kell adni, ha ezeket a magyar testvéreinket bántják. Ő élt kisebbségben, most is abban van. Támogatja maximálisan a testvértelepülési kapcsolat felvételét magyar lakta Kárpátaljai településsel. Visszajelzéssel élnek. Ha felhatalmazza a Képviselő-testület akkor megteszik a kellő intézkedéseket és lépéseket.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A visszajelzést kéri a külkapcsolati és turisztikai koordinátor részére, ha magyar lakta kárpátaljai településsel szeretne a képviselő-testület testvértelepülési kapcsolatot létesíteni.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja, hogy ki ért egyet azzal, hogy elkezdjék a testvértelepülési kapcsolatok létesítésével kapcsolatos intézkedéseket.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

245/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy testvértelepülési kapcsolatot kíván létesíteni kárpátaljai magyar lakta településsel, erről megküldi a visszajelzést a külkapcsolati és turisztikai koordinátor részére 2018. október 19-ig.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: azonnal

- *Az Ady utca útjavítási kérelme*

Maronka Lajos polgármester:

Az ott lakók nem csak szóban, hanem írásban is hozzájuk fordultak, hogy tegyenek valamit az utak állapotával kapcsolatban. A héten ismét elkezdődött a kátyúzás Gádoroson, mint ahogy az elmúlt 3 évben is. Végső megoldás az lenne, ha teljes mértékben fel tudnának újítani minden utcát, mert már életveszélyesek. Várja a hozzászólásokat.

Cseresnyés Károlyné képviselő:

Sajnos az egész faluban rosszak az utak. De az Ady utca tényleg katasztrofális, mert ott járnak a nagy gépek. Fontolgatták, hogy azt teljesen újra csináltatják, de azt teljesen az alapoktól kell, először is fel kell maratni az utat. A Szőlő utcától tovább lévő Ady utcai szakaszt 540 ezer Ft-ért marják fel. Meg lehet csináltatni és meg is fogják. Utána a 3,5 tonna feletti gépeket ki kell tiltani onnan.

Maronka Lajos polgármester:

Az útjaik állapota nem az elmúlt 1 vagy 5 évben ment tönkre, hanem ahogyan megépültek elkezdtek használni, tönkrementek, még a kopó réteg is eltűnt. Mindenki hozzájárult ehhez, aki azon jár. Szerinte az 5 tonnán felüli gépeket kellene kitiltani. Próbálják kátyúzni az életveszélyes, balesetveszélyes részeket. Nem vigasztal senkit, hogy az utak az egész országban hasonlóak. Jövőre egy nagy feladat vár rájuk, minden energiát az útjavításba kell fektetni. Mindent megtesznek, hogy a balesetveszélyt elkerüljék, ez folyamatban van. A költségvetésben van rá elkülönítve pénzt. Szavazásra bocsátja az elhangzottakat.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

246/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az élet- és balesetveszélyes utakkal kapcsolatos tájékoztatást elfogadja. Megtesznek mindent az utak állapotának javításáért, akár pályázatok útján, és a költségvetési lehetőségeket figyelembe véve saját erőből is.

Felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: értelem szerint

Bencsik Sándorné képviselő:

A kátyúzás merre kezdődött el? A Nagy utcán – kapta meg a választ.

Cseresnyés Károlyné képviselő:

A pályázati kiírásban 5 utcát adtak meg, mert azon van tömegközlekedés, köztük a Kossuth utca, Dobó utca, Iskola utca. Reménykedtek, hogy a pályázat nyerni fog. De sajnos a 15 millió Ft-os pályázatot nem kapták meg, amit a belterületi utakra beadtak.

Bencsik Sándorné képviselő:

Szerinte a Dobó utcánál van forgalmasabb és sokkal rosszabb út is. A Bem utca, ahol a gyerekeket hordják óvodába az is borzasztóan néz ki.

Cseresnyés Károlyné képviselő:

A Bem utcára külön árajánlatot kértek a régi postától az óvodáig, az 10 millió Ft lenne.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Nem szeretné, ha az a képzet alakulna ki a lakosokban, hogy majd azokat az utakat az önkormányzat megjavítja. Ezt önerőből megoldani nem tudják. Ezek az utak nem erre a terhelésre és forgalomra készültek. Kormányzati és parlamentáris döntés nélkül ezt megoldani nem lehet. Az ilyen település, mint Gádoros nem rendelkezik olyan költségvetési háttérrel, hogy ezt megoldja.

A kistérség kapcsán járja a településeket, és vannak olyan városok, ahol egyes utcákban még kövesút sincs, csak földes utca (Csorvás, Tótkomlós). Nem „örömmel” járnak rajta főleg akkor, ha sár van. Nagyon fontos, hogy pályázatokat adjanak be. Azzal egyetért, hogy az Ady Endre utca katasztrófális állapotban van, de azt is tudomásul kell venni, hogy a nagy gépek tették tönkre. Akik emlékeznek még, tudják, hogy az Ady utca a falu legjobb útja volt. De a nagy cukorrépa termelés idején, amikor a cukorgyárak még működtek ott hordták be a gépek a növényt. A faluban sokkal több a gépjármű is, mint annak idején.

Maronka Lajos polgármester:

A nagyon veszélyes szakaszt ki fogják javítani.

Még egy tájékoztatást kaptak a bölcsődével kapcsolatban. Felkéri a jegyző asszonyt, hogy adjon róla tájékoztatást.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A szociális bizottsági ülésen is elmondta, hogy nagyon friss az anyag. Voltak Békéscsabán egy szakértőnél, aki kifejezetten bölcsődékkal foglalkozik, és a pályázatoknak a szakértőjeként szokták felkérni. Ő segített, tájékoztatást adott, hogy mik azok, amiket kell és bele kell tenni ebbe a pályázatba, és hogyan érdemes pályázni. Ez egy nagyon nagy épület, és azt mondta, hogy csak 1 mini bölcsődére pályázni véleménye szerint nagyon nagy luxus. Mivel az az összeg, amire pályázhatnak férőhelyenként 3 millió Ft. Ez egy 7 férőhelyes bölcsődére, akkor 21 millió Ft. Ennek az ingatlan az átalakítása a költségvetés szerint több mint 21 millió Ft, és ebbe még nincsenek benne eszközök. Felvetődött problémaként, hogy a tervek szerint a fürdetőt oda tervezte, ahol jelen pillanatban is van vizesblokk, ami a csoportszobától messze van, ez szakmailag nem jó megoldás. A fürdetőből közvetlenül rálátásnak kell lennie a csoportszobákra, mert a mini bölcsődében a létszám úgy van meghatározva jogszabály szerint, hogy 1 fő gondozó és 1 fő dajka, összesen 2 fő. Így nagyon nehéz biztosítani, ha van 5 gyerek, és egyet el kell vinni a fürdetőben, akkor a többi négyre nem lát rá a gondozó. Ha fedett műszakban dolgoznak, akkor nem mindig a teljes nyitva tartásban vannak mind a ketten. Ezért javasolta a szakértő, hogy alakítsanak ki abban az ingatlanban két csoportos mini bölcsődét, ami 2x7 fő. Aminek a pályázható összege 14x3 millió Ft. Ennek a 90 %-ára lehet pályázni annak 60 %-a beruházás, 30 %-a eszköz, és még van egyéb közbeszerzéshez szükséges dolog, ami szintén beletervezhető. Beszéltek már annak a cégnek a képviselőjével, aki a pályázatot fogja majd végezni. De hogy elkészíthesse a pályázatot, ahhoz kell a tervdokumentáció, ami a tervezőnek nagy feladat lesz. El kell készíteni még az eszközlistát is, ahhoz is kell egy költségvetési tervet készíteni. Készítettek

egy ilyen, ami kb. 4 millió Ft körüli eszköz igényt jelent 1 db egy csoportos mini bölcsődének. Átnézte most és látja, hogy nem mindegyik eszközből kell duplát vásárolni, de 6-7 millió Ft-os eszközigénnyel mindenképpen lehet számolni. Ezek után majd a pályázat elkészítése elkezdődhet. Ha pályázatot november 30-ig be tudják adni, akkor január 19-ig megtörténik az elbírálás. Ha meglesznek a tervek és az eszközlista, akkor majd kell egy rendkívüli testületi ülést, hogy eldöntse a testület, hogy két csoportos mini bölcsődére pályáznak-e, milyen költséggel, eszközigénnyel, és biztosítja-e hozzá az önerőt.

Palai József képviselő:

Tudnak-e arról valamit, hogy más egyéb feltétel van-e a pályázatban? Hány gyereknek kell meglennie, mert nem biztos, hogy mindig megvan a 2x7 fő. Vannak-e ilyen feltételek? A beruházási költségek finanszírozása hogyan történik? Megelőlegezik? A működtetés mennyibe kerül és miből? Az állam 100 %-ban adja? A működtetéshez mennyit kell hozzátenni?

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

Ezzel kapcsolatosan is már utánanézték a jogszabálynak, tájékoztatást is kértek. A csoport létszámnál beíratáskor figyelembe kell venni, van-e sajátos nevelési igényű, hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű. Amennyiben van sajátos nevelési igényű gyermek, a létszámtól függően, akkor a csoportban rajta kívül 3 gyermek kell, hogy a normatívát leigényelhessék hozzá. A 3 év alatti gyermekek járhatnak a bölcsődébe. Attól függ, hogy milyen összetételűek lesznek a gyermekek.

Több szervezeti formában is lehet működtetni. Többcélú óvoda, bölcsődéként lesz célszerű működtetni. Akkor majd az óvoda vezetője elláthatja a vezetői feladatokat. Ezt lehet így csinálni, annak ellenére, hogy nem egy épületben van. Jobb lett volna akkor, amikor az óvoda felújítására pályáztak, és akkor ez felvetődött volna és lett volna lehetőség arra, hogy az óvodát bővíteni lehessen. Akkor egy ingatlanban lehetett volna az óvodával. De így sem probléma, hogy külön ingatlanban van.

A bölcsőde működtetésére ugyanúgy normatív támogatást kapnak, mint minden intézmény. A bölcsődének a finanszírozását is a költségvetési törvény szabályozza.

A bölcsődei üzemeltetés támogatására is kap az önkormányzat támogatást, amennyiben az adóerőképesség a megfelelő szint alatt van.

A jelenlegi óvodában az egyik csoportszoba 60 m²-es, a másik meg 40 m²-es. Egy gyermekre 3 m² kell. A legkisebb csoportszobában is elfér a 7 gyermek. Így ki lehet alakítani a nagyobbik csoportszobából egy közös öltözőt. Leválasztással még a fürdetőt is be lehet tenni a két csoportszoba közé, oda még a szennyvizet, és a vizet is be kell vinni.

Ha megtudja, hogy ezeket sikerül-e átterveztetni, akkor fog a testületi ülés elé jönni ez az anyag.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátja a mini bölcsődei tájékoztatás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

247/2018. (X. 16.) KT határozat

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mini bölcsődei pályázatról szóló tájékoztatást.

Felelős: Maronka Lajos polgármester
Dr. Olasz Imréné dr. jegyző
Határidő: azonnal

Fábri István képviselő:

Kettő bejelentése van. Mind a kettő közérdekű. Jegyző asszonytól kérdezné, van-e valamilyen tájékoztatás a **fúrt kutakkal** kapcsolatban. Kell-e engedélyt kérni? Kell-e engedélyeztetni? A másik, amit bejelent, hogy a **játszótérrel** kapcsolatban keresték meg szülők. Azt mondják, hogy életveszélyes a játszótér. El is ment és körbejárta. Láta, hogy vannak sürgősen javítandó játszóteri játékok. Ebben kellene tenni valamit.

Maronka Lajos polgármester:

A játszótérrel kapcsolatban őt is megkeresték már személyesen. A Progádor Kft. ügyvezetőjét sürgősen utasította, hogy az életveszélyes elemeket bontsák le egyenlőre, ami javítható javítsák ki. A rendőrségnek már többször jelezte, hogy éjszakánként (bejelentés jött róla) 14-18 év körüliek szoktak ott garázdálkodni. Megrongálják a játékokat. A Polgárórség is tud róla.

A helyreállítás folyamatban van, a szülőknek kéri a türelmét.

Dr. Olasz Imréné dr. jegyző:

A fúrt kutakkal kapcsolatban 2018. december 31-ig kell bejelentést tenni a helyi önkormányzat jegyzőjének. A mai napon kapott egy tájékoztatót. A kolleganőhöz lehet bejönni ezzel kapcsolatban. Nem tudja még, hogy mikortól kell ezt bejelenteni, és ehhez terveket is kell készíttetni. Valószínű, hogy csak tervezetés után lehet majd ezekre a kutakra fennmaradási engedélyt kérni. A jövő héttől kezdve már bővebb tájékoztatást tudnak adni a lakosságnak.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Sokan kérdezték tőle, hogy mikor kezdik az influenza elleni védőoltást. A jövő hét közepén fogják megkapni az oltóanyagot, tehát november elején fogják elkezdni a védőoltások beadását, önkéntes alapon.


Sokan kérdezik azt is, hogy mikor fognak átköltözni a Bajcsy utcai rendelőbe. Az ÁNTSZ engedély-kiadása folyamatban van. November első-második hetében fog megtörténni az átköltözés, szeretné, ha ez zökkenőmentes lenne. Az átköltözés fog járti némi kellemetlenséggel, amihez a lakosság türelmét kéri. Körülbelül május végén költöznek vissza a szépen felújított rendelőbe.

Maronka Lajos polgármester:

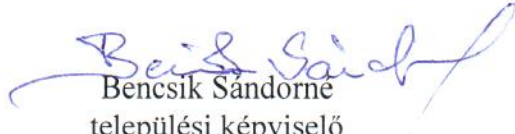
További bejelentés nem történt, mindenkinek jó egészséget, és jó pihenést kíván, a rendkívüli képviselő-testületi ülést bezárja.



Maronka Lajos
polgármester

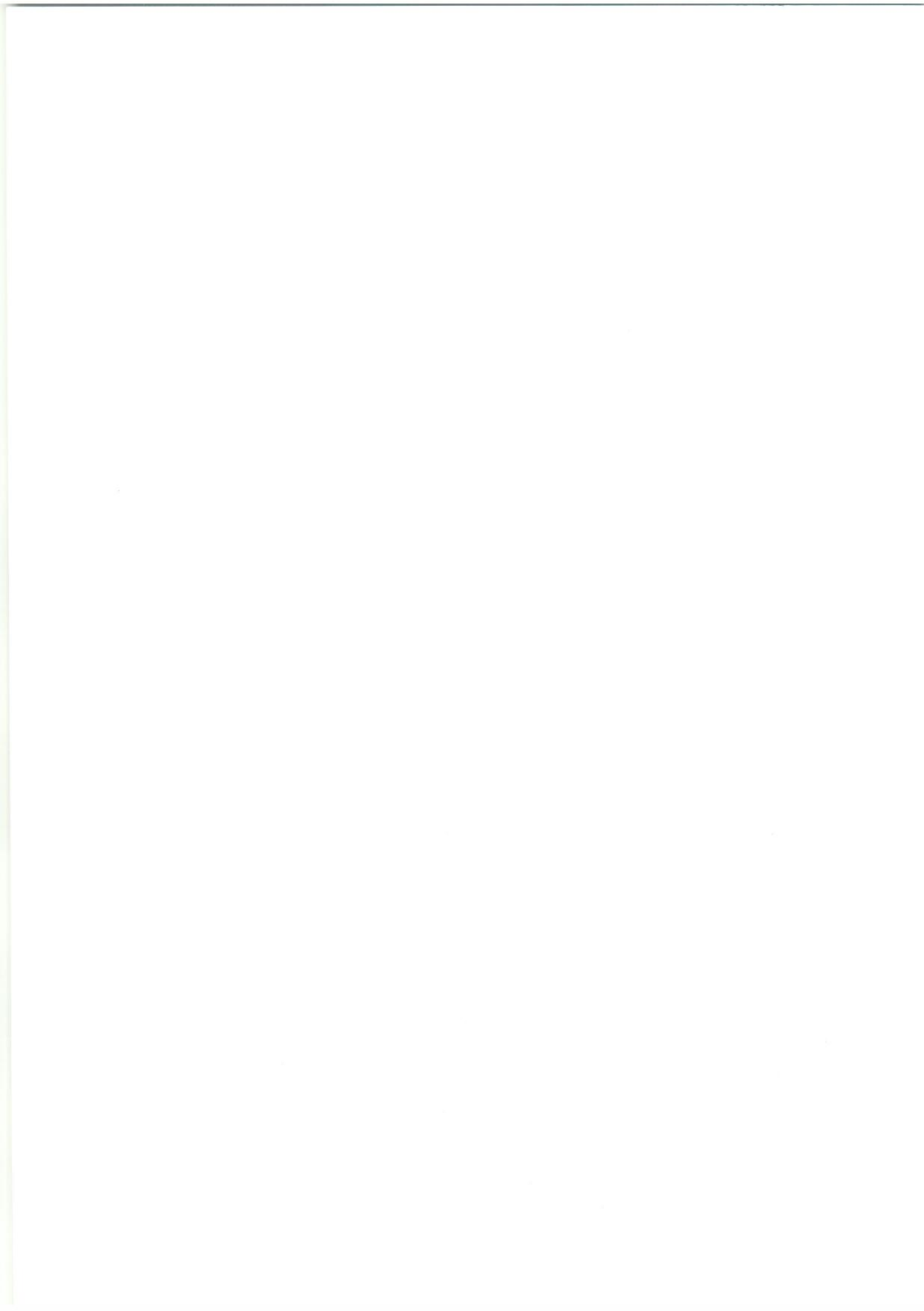
K. m. f.


Dr. Olasz Imréné dr.
jegyző

HITELESÍTJÜK:


Bencsik Sándorné
települési képviselő


Palai József
települési képviselő



1. Napirend melléklete: Domborcsik Ferenc levele a jegyzőkönyvhöz

Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola

Gádoros

Kozmer Imre

Igazgató

Tisztelt Igazgató úr!

Megkaptam válasz levelét az önhöz 2018. szeptember 9-én intézett kérdéseim tárgyában. Nem tudom, hogy most sírjak vagy nevessek!? Mint magán ember nevetek önön, de mint a gádorosi közéletben ténykedő lakos sírok, sőt egyenesen zokogok, hogy egy ilyen ember iskola igazgató lehet! Ez egyébként nem csak a volt gádorosi faluvezetés szégyene, hanem a jogszabályi környezetet alkotóké is. Azt gondolom, hogy én teljesen világos kérdésekkel és normális hangnemben fordultam önhöz az iskolánkkal kapcsolatosan. Tettem ezt azért, mert túl nagy a csönd ebben a rendkívül fontos témában és a korábbi akár bizottsági tájékozódást követően sem sikerült érdemi információkhoz jutnunk, miközben pl. Nagyszénáson az állami iskola és Békésszentandrason az egyházi iskola már megújult. Korábban az utolsó tájékoztatójának képviselő-testületi tárgyalásakor arról már tanúbizonyságot tett, hogy nem a matematika tudományok professzora, ugyanis 5 perces többünk általi magyarázat után sem sikerült megértenie, hogyha a beszámolójában feltüntet egy összköltséget X összegben, akkor a lentebb felsorolt főbb költségek összege nem lehet nagyobb, mint X! Márpedig ön ilyen számadatokat közölt és nem értette meg, hogy ez nem lehet, valamelyik szám nem valós. Természetesen, és szerencsére ezen nagy ívű domborítását a testületi ülés jegyzőkönyve tanúsítja!

A hozzám intézett válasz levele alapján pedig az is megállapítható, hogy szövegértési képességei is hagynak némi kívánnivalót maguk után!

Én 6 kérdést intéztem önhöz, amelyekre egy mondatban azzal merítette ki a válaszadást, hogy „a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola az Iskola u. 4. sz. alatti épület felújítása, bővítése tárgyában nem nyújtott be pályázatot.”

Ha ezt írta bizonyára így van a baj csak az, hogy én nem ezt kérdeztem!

Az 1-es kérdésben nem volt megjelölve a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskola, hanem az volt a kérdés, hogy az Iskola u. 4. sz alatti épület felújítása, bővítése tárgyában került-e sor pályázat benyújtására, ha igen mikor, hova, milyen értékben? Erre válaszként önnek két lehetősége lett volna. Az egyik, hogy azt írja vissza nekem, hogy nem tudja, nincs információja stb. Nyilván ez elég durva lett volna, mert az irányítása alatt lévő intézmény dolgaival tisztába kellene lennie.

A másik, hogy megírja, hogy került-e sor pályázat beadására, ha igen megjelöli a dátumot, az összeget és a pályázat benyújtásának helyét.

Válasza alapján tényleg vagy az van, hogy nem sikerült értelmeznie a kérdéseimet, (ez is önt minősíti) vagy az van, hogy nagyon is értette, hogy mire irányulnak a kérdéseim, csak engem próbál hülyének nézni.

Amennyiben az utóbbi szándék vezérelte sajnálattal állapítom meg, hogy öngólt rúgott, mert inkább saját magából csinált hülyét ismételten, hozzá teszem nem volt nehéz!

A további 5 kérdésem vonatkozásában is várnám a válaszát kiemelten figyelve az Info törvényben foglaltakra!

Gádoros 2018. szeptember 30.

Tisztelettel:

Jámborcsik László