

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. február 4-én 14<sup>00</sup> órától megtartott rendes üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Kozmer Imre, Maronka Lajos és Papp János települési képviselők

**Jelen volt tanácskozási joggal meghívva:**

Varga József jegyző  
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László polgármester tisztelettel köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával?

Maronka Lajos képviselő elmondja, szeretné megpendíteni azt a hűrt, amit a legutóbb megpendített. Kéri, hogy az iskola igazgatója adjon tájékoztatást arról, hogy igaz-e a faluban keringő hír, miszerint elvándorlás-szerűen hagyják el az iskolát. A fenntartó által rossz kommunistákból összeverbuválódott egyházvezetés – az ügynökökkel és egyéb kommunistákkal az élen – ellen folyt 6 hónapos sikkasztás és egyéb bűncselekmény miatt vizsgálat. Ez érintette-e Gádoroson az iskolájukat? Nemcsak ő, hanem a faluban élő katolikus és nem katolikus embereket is érdekli ez.

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, a bejelentéseknél erre visszatérnek. Javasolja, a 7. napirendi pontot vegyék előre. Mivel a 4. napirendi ponttal kapcsolatban nincs javaslat, ezért az marad a tavaly meghatározott, így javasolja, azt ne tárgyalják. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet? A napirendek meghívóban szereplő sorrendben és összetételben történő tárgyalásával a Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag egyetért.

### *1.) Progádor Kft. 2014. évi üzleti terve*

Dr. Prozlik László polgármester átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Fábri István képviselő kérdése, hogy a sávszélesség megduplázása végül megtörtént-e? Ő nem tapasztal gyorsulást az internetnél. A csomagárak csökkentése mikor történt, miben nyilvánult meg?

Szatmári Sándorné, a Progádor Kft. ügyvezetője elmondja, a sávszélesség 3 Mbit/s sebességgel indult, aztán 5 Mbit/s lett, most 10-re emelkedett. Próbálták 20-ra majd 30-ra emelni, de vissza kellett venni, mert nem bírta a hálózat. Eszközzel próbálnak állítani rajta, hogy 35 Mbit/s-t tudja a harmadik csomagban adni. Novembertől csökkentek a csomagárak, még további csökkenés lesz. A 4.220 Ft-os csomag 3.990 Ft lett. Minden csomagnál érvényes a csökkenés. 200-300 forintos csökkenés lesz. Történtek is erre vonatkozó megbeszélések.

Dr. Prozlik László polgármester kérdése, mikorra várható a sávszélesség megduplázása?

Szatmári Sándorné ügyvezető elmondja, már dupláztak, mert 5 Mbit-ből 10 Mbit lett. Eredetileg úgy volt a terv, hogy 10, 25 és 35 Mbit. Napközben még ment ez a sebesség, de hétvégén és csúcsidőben – este – a 35 nem működik. Visszirány probléma van. Nem bírja el a hálózat ezt.

Dr. Prozlik László polgármester kérdése, a hálózat vagy az átjátszó nem bírja?

Szatmári Sándorné ügyvezető elmondja, az átjátszó nem bírja, már cseréltek modemeket, az összeset le kellene cserélni. Az egészet nem lehet lecserélni, mert nagyon költséges.

Fábri István képviselő elmondja, azok közé az előfizetők közé tartozik, aki nem megy be minden hónapban az irodába díjat fizetni. Negyedévente fizetett. Erre eddig nem volt lehetőség, ebben van változás?

Szatmári Sándorné ügyvezető elmondja, van már benne változás, akár az egész évet ki lehet fizetni.

Dr. Prozlik László polgármester további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**9/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Progádor Településüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét elfogadja.

***2.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról***

Fábri István képviselő észrevételezi, hogy a két ülés közötti döntésről, intézkedésekről nem szoktak hallani általában. Úgy tudja, hogy az egyik Képviselő-testületi ülésen volt közvilágítás bővítéssel kapcsolatban. Történt ebben valami? Érdemes-e egyáltalán valamit mondani, foglalkozik-e ezzel valaki?

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, a Démásztól megkérdezték, ez műszakilag nem megvalósítható. Aránytalanul magas költségen valósítható meg. A költségvetés elfogadása után tudnak érdemben új árajánlatot kérni, és a Képviselő-testület elé hozni.

További kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a lejárt határidejű határozatok elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**10/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

***3.) 2014. évi községi ünnepekre javaslat***

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**11/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a 2014. évi községi ünnepek megtartását az előterjesztés szerint elfogadja.

***4.) Támogatott civil szervezetek elszámolásáról tájékoztató***

Dr. Prozlik László polgármester átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a támogatott civil szervezeteknek a következő év január 15-éig kell megtenni az előző évi önkormányzati támogatásokról a beszámolójukat. Január 15-ig egy egyesület tette meg a bejelentését. A szentesi Szilver táncsport egyesület 100 ezer forint támogatást kapott, ezt számlával igazolták. A Gádorosról igazolt versenyzők nyári táborára használták fel a támogatási összeget. A többi egyesület késve adta le elszámolását egy kivételével. A kézilabda klub azért nem adta le, mert NAV ellenőrzés alá vonták a működését, és ezért bekérték a könyveléseiket, melyet a vezető szerint a holnapi napon fognak visszakapni, utána rövid időn belül megteszi beszámolóját. A Gádoros SE mai nap behozta az elszámolást, a támogatás összegét számlamásolatokkal igazolták. A birkózók 500 ezer forintot kaptak, el is számoltak január 16-án. Számlákkal igazolták a felhasznált összeget. A Tehetséges Gádorosi Tanulókért Alapítvány tavaly 50 ezer forintot kapott, szintén késve, de igazolta, hogy azt az 50 ezer forintot az alapítvány saját bevételeivel kiegészítve 8 Gádoroson végzett általános iskolás jelenleg középfokú vagy felsőfokú tanulmányokat végző, szociálisan rászorult gyermek vagy fiatal részére nyújtotta. 5 és 20 ezer forint közötti összegek kerültek kiosztásra. Összesen 110 ezer forint került kiosztásra. Az alapítvány az 1 %-ból él, és az önkormányzat támogatásából, amit az idén is szeretnének igénybe venni.

Fábri István képviselő kérdése, a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesületnek nyújtott támogatások hol kerülnek elszámolásra? Ki ellenőrzi?

Varga József jegyző elmondja, a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület nem kapott támogatást. 600 ezer forintos kölcsönszerződés van jelenleg érvényben. Az átadott kölcsönösszegnek a visszafizetési határideje 2017. Tehát 2017-ben kell majd elszámolnia. A kölcsönszerződés itt volt a Képviselő-testület előtt.

Dr. Prozlik László polgármester további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a támogatott civil szervezetek elszámolásáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**12/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a támogatott civil szervezetek elszámolásáról szóló tájékoztató elfogadja.

***5.) Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről a következő három évben***

Dr. Prozlik László polgármester átadja a szót Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnöknek.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatot.

Fábri István képviselő kérdése, a 02. sorszámon lévő 6.220 forint mit takar?

Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető elmondja, ezen a soron tulajdonképpen az önkormányzat bérleti díj bevételei szerepelnek, és azért emelkedik évről-évre, mert az eddigi gyakorlatnak megfelelően általában a Képviselő-testület minden évben 5 %-kal emelte a bérleti díjakat. A helyi adókat változatlan módon tervezték, nem számoltak emelésre. A 6.109 ezer forint a 2014. évben a tájházra felvett hitelnek a visszafizetése. Ez folyamatban van, már az MVH teljesen elfogadta a benyújtott visszaigényléseket, és remélik, hogy mihamarabb meg fogják kapni ezt az összeget, és vissza tudják fizetni a pénzintézetnek.

Dr. Prozlik László polgármester további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**13/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő

három évben várható összegéről készült kimutatást e határozat mellékleteként elfogadja.

Határidő: 2014. március 15.

Felelős: Libor Zsoltné a határozat Magyar Államkincstár részére történő megküldéséért

#### **6.) Az önkormányzat 2014. évi költségvetési rendelet-tervezete**

Dr. Prozlik László polgármester átadja a szót Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnöknek.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet, és az írásban rögzített állásfoglalást alakította ki, amelyet a jegyzőkönyvhöz csatol.

Bencsik Sándorné szociális bizottsági elnök elmondja, a szociális bizottság tárgyalta az előterjesztést, javasolja azt a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra. Javasolja a bizottság, a 6/1. mellékletből kerüljön át a 6/2. mellékletbe a közgyógyállatás költsége. Önkormányzat hatáskör lett a közgyógyellátás. Az átmeneti segély neve önkormányzati segély.

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, az intézményvezetőkkel az egyeztetések megtörténtek. Annak figyelembevételével készült el a rendelet-tervezet. A költségvetési főszám mindig csökken. A tavalyi év elején indult a feladatfinanszírozás. Az államtitkár úr azt mondta, hogy elsősorban a költségvetés tárgyalásánál az önkormányzati kötelező feladatokat vették alapul. Az önként vállalt feladatokat a kötelező feladat terhére nem lehet átvállalni. Ha az önkormányzatnak van lehetősége ahhoz, hogy támogassa, annak nincs akadálya. Az előttük lévő tervezet tartalmaz olyan jellegű önként vállalt feladatokat az intézményeknél is, amit a bizottságok is támogatnak. Az óvodánál egy plusz létszám finanszírozva van. Önkormányzati szinten a költségvetési sarokszámok változni fognak, ha a napirendeken végigmennek. A ravatalozó ÁFA-ja szerepel a költségvetésben. Az üzemeltetővel megállapodás van, ami bevételt jelent. Ha bevételt tudnak igazolni, akkor nem kell ÁFA-t fizetni a belső ellenőr véleménye szerint. Be kell fizetni, és vissza kell igényelni.

Tény és való, hogy nincs felújításokra külön pénz. Valóban nincs, mert a lehetőségek bizonyos tekintetben szorosak. 5-6 évvel ezelőtt minden intézménynek a működőképességét próbálták olyan tekintetben szintre hozni, hogy mai kornak megfelelő legyen, és nyugodt körülmények között végezzék a munkát, és ez a külsőségekben is megjelenik. Beruházások, felújítások vannak. Sor kerül a ravatalozó felújítására. Tavalyi évben döntöttek a garázssor felújításáról, és a piac téri pavilonok felállításáról is. Ezek a közfoglalkoztatási értékteremtő munka keretében fognak megvalósulni. Két intézményre nagyon ráférne a felújítás. Belátható időn belül komoly pénzhez jutnak a megyéhez, illetve a kistérséghez. Ezt a pénzt a kistérségben kell elkölteni. Az összehangolás ezzel kapcsolatban még nem történt meg. 2014. második félévben, 2015-2016-ban a művelődési ház felújítása ebből a keretből meg tud valósulni. Ilyen intézménynek lehet mondani a polgármesteri hivatalt is. Ráférne egy felújítás, gondol a tető és a vizesblokk felújítására. Idősek otthonánál saját erőből próbálták megoldani a bővítést. Azért maradt abba, mert nem volt pályázati lehetőség. Ha lehetőség lesz rá – komoly igény van rá – akkor reményeik szerint azt is el tudják kezdeni. Az elsődleges feladat, hogy az intézményeik korszerűek legyenek, megfelelő eszközökkel legyenek felszerelve, a biztonságos működés az elsődleges szempont. Ebből a költségvetésből ez biztosítható.

Mindent lehet finomítani. Nézőpont kérdése. A költségvetés elkészítésében közreműködő jegyző és pénzügyi csoportvezető részére köszönetét fejezi ki.

Fábri István képviselő elmondja, a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottakat nagyon hasznosnak ítéli meg. A 2013. áprilisában elfogadott koncepciót nem tekinti első forduló tárgyalását ennek a mostani rendeletervezetnek. Azzal egyetért, hogy nagy mozgástere nincs az önkormányzatnak, hiszen a kötelezően ellátandó feladatokhoz megfelelő színvonalon történő működéshez nyilván a feltételeket biztosítani kell, ez kétségtelen. Az is előrehaladás, és nagyon jó dolog. Nem is olyan borzasztó nagy összeg, amivel a működési feltételeket a gondozási központnál meg kell támogatni.

Nem ért egyet azzal, hogy nulla forint van a felújításra tervezve. Tett javaslatot, hogy a rendezvényekből 1 millió forint, a testvértelepülési kapcsolatokból 300 ezer forint kerüljön át a felújításra. Ebben nem született döntés szociális bizottsági ülésen. 2-2 volt a szavazati arány. Felteszi ezt most módosító indítványnak. Az általa javasolt összeg kerüljön át a felújításra.

A Gádoros SE témájával kapcsolatban az a véleménye, hogy vagy adjanak pénzt, vagy feleslegesen ne kerüljön tervezésre, ha úgy sem fog sikerülni rendbe tenni a dolgokat. Úgy tudja, az MVH-s pályázattal kötelezettségeket is kellett vállalni. Mi lesz, ha megszűnik az egyesület?

Ha a napközis konyha saját működésükben van, és a jelenlegi vállalkozó szemlélet van érvényben az önkormányzatoknál, az általuk megtermelt javak értékesítésére kerülhettek volna. Most kezdenek visszaköszönni azok a dolgok, ahol nem jó döntések születtek.

A polgármester erkölcstelenül felvett költségátalánya miatt nem fogja megszavazni a költségvetést. Jogszabály van rá, nem tagadja. Arra nincs jogszabály, hogy az a költség hogy kerül felhasználásra?

Maronka Lajos képviselő szerint lehet, hogy egyet kellene érteni a javaslattal, hogy felújításra vagy állatmegóvásra valamennyit el kellene különíteni. Nézzék meg a temetőben az a gyönyörű haranglábat. Kidobott pénz volt. Szét van nyílván az a méregdrága fa, ragasztott fa ráadásul. Nem igaz, hogy 5 kiló lazúrt nem lehetett volna ráfordítani. Nem igaz, hogy nem tudnak elkülöníteni valamennyi pénzt. Ha nem is felújításra, legalább állagmegóvásra. Ugyan ez a helyzet a kopjafás temetővel és a Fő utcai temetővel. Nem tudja, azok mikor lettek lekenve. Nem igaz, hogy ezt nem látják. El kell különíteni. A székelykapu is hogy néz ki? Mindenre van pénz, legyen is. Azt nem tudja elképzelni, hogy állagmegóvásra, alapvető felújításra nincs. Nem tud vele egyetérteni. Javasolja, hogy legyen elkülönítve felújításokra vagy állagmegóvásra.

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, a koncepciót tárgyalásnak kell tekinteni, első forduló tárgyalásnak. Lehet több fordulót is tartani, a számok nem igen hazudnak, és mivel a mozgástér nagyon kötött, sok mozgástér ez által nincs. Az, hogy nincs tervezve felújításokra, nem azt jelenti, hogy nem lesz beruházás és felújítás. Ennek vannak pénzügyi vonzatai is, gondol a ravatalozó felújítására. Az nincs belevéve, hogy kisebb kiadások, 100-200 ezer forintosak történhetnek, ez az önkormányzati költségvetésben benne van. Ez nem tekinthető felújításnak könyvelési szempontból. A ravatalozó felújítása, garázssor felújítása, piac téri pavilonok építése nem ott jelentkező költség, de attól még felújítás. Az intézményeknél nagyobb jellegű felújítások nemigen szükségeltetnek.

A Gádorosi Labdarúgó Sport Egyesületnek a működése az MVH pályázattal kapcsolatban a pályázat nem írta elő, csak azt, hogy üzemeltetni kell. Van egy Bozsik program. Ilyen szempontból a fenntartás megvan. A futballpályát nem lehet másnak kialakítani, más egyéb célra használni. Öt évig annak a funkciónak kell megmaradni.

A konyhával kapcsolatban említette már, hogy a 2000. évek elején milyen koncepció és felfogás volt az önkormányzatokkal kapcsolatban. Az önkormányzatok elsődleges feladata az volt, hogy közfeladatot lásson el. Másodsorban, hogy a vállalkozásokat áttételesen segítse, adókedvezményben részesítse. Szó nem volt arról, hogy az önkormányzatok vállalkozzanak. Az utóbbi pár évben koncepció, hogy igenis vállalkozzanak az önkormányzatok. Meg kell kérdezni a konyha vezetőjét, hogy tíz millió forintot költött a konyha felújításra.. Nem azért adták el, mert veszteséges volt. Két üstöt kellett volna cserélni. Egy üst javítása 1,5 millió forint.

Jogsabályi háttere megvan a költségátalánynak. Annak idején volt itt olyan polgármester, aki a jogot megkerülve próbált utazási számlákat elszámolni. Erre azt a választ kapta az érintett személytől, hogy ez a tett már elévült.

Maronka Lajos a felvetésével nyílt kapukat dönget. A 2014. évi START munkaprogramban anyagköltséget is el lehet számolni. Vásároltak festéket, hogy a meglévő emlékműveket karbantartsák. Tavalyi évben sajnos ezt nem tudták megtenni, pedig már akkor is akarták. Sok pénzt felemésztett a START munkaprogram keretén belül a vegyszerköltség.

Fábri István képviselő elmondja, ami elhangzott, annak meg lett volna a helye, ideje, meg a lehetőség, hogy a szemébe mondja, nem most, hanem akkor, amikor ez megtörtént, nem 18 évvel utána nyusziként meghúzódva. Ő most mondja meg szemtől szembe.

Papp János képviselő elmondja, az elhangzott javaslatok mellé nem párosultak forintok, ezért konkrét javaslattal kíván élni. A pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás 29.358 ezer forinttal van tervezve. Pénzügyi csoportvezető 2 millió forintos korrekciót tett.

A gyermekétkeztetés plusz állami támogatás miatt 27.352 ezer forint lenne ez az összeg. Mivel az eredeti koncepció is elbírt a 29.358 ezer forintot, ez maradjon ennyi, a 2 milliót javasolja, hogy a támogatásnál a Labdarúgó sportnál, ha úgy döntenek, akkor 1 millió forinttal javasolja az SE támogatásának megnövelését 2,5 millió forintra. Megkapják az esélyt, hogy el tudjanak indulni. Mindazokkal a komoly feltételekkel, hogy a vezetés jogi státuszát rendezzék, legyen legitim vezetés, aki ehhez a pénzhez meghatározott ütemben hozzáférhet, meghatározott célirányos felhasználásra. Meghatalmazást kell adni a polgármesternek és a pénzügyi bizottság vezetőjének, hogy a felhasználás milyen formában kerüljön átadásra. Ha kell és szükséges, akkor írásos megállapodásban. A fennmaradó összeg, ami további 1 millió forintból a szovátai kirándulásra 100 ezer forint, 68 ezer forint a Holokauszt emlékmű támogatására. A maradék összeget tegyék be az intézményi felújítási sorba. Ezt az intézményvezetőkkel történő egyeztetés kapcsán váltsák pénzre. Legyen tisztasági meszelés, karbantartás.

Ha a tervezet elbírt a 29 millió forintos kiegészítő támogatást, akkor maradjanak ennél.

Kozmer Imre képviselő elmondja, polgármester említette, hogy rendben vannak az intézmények, nem kell hozzájuk nyúlni nagy mértékben. A Képviselő-testület figyelmébe ajánlja a katolikus általános iskola központi épületét, amely jelent pillanatban nem az önkormányzat működtetésében van, de az önkormányzat tulajdona. Ha nem nézik meg jobban, akkor azt látják, hogy rendben van. Nincs rendben. Az az épület 1981-ben került átadásra, a burkolatok, ami a mettlachit és a csempeburkolatokat illeti, elképesztően rossz állapotban vannak. Ugyanígy a falburkolatok is. A tantermek padozata is, ami jelenleg szürke linóleum. 30 év benne van. Amikor az iskolát átadták a katolikus egyháznak működtetésbe, akkor meg lett említve érintőlegesen, hogy az egyház átveszi, akkor a nagyobb felújításokra pályázik, és ha kell saját erő, akkor az egyház mellé fogja tenni ezeket a saját erőket. Szerinte ez a része a dolognak megbukott akkor, amikor meghozták azt a törvényt, hogy nem lehet

csak 5 évre átadni egyházi működtetésre az intézményt. Innentől kezdve nem lesz egyház, aki milliókat tegyen bele egy olyan épületbe, amiről nem tudja, hogy ő fogja működtetni vagy sem. Ne mondjanak le azért arról, hogy azt az épületet is egyszer meg kell vizsgálni, és ha lesz lehetőség bármilyen más pályázatra, a Képviselő-testület ne feledkezzen meg arról, hogy az az épület az önkormányzat tulajdona. Kell ebben gondolkodni, mert a véleménye szerint a Szegekif ebbe nem folyik bele. Csak a működtetést vállalja. Mindig azt hallja az értekezleteken, hogy pályázzanak az iskolák, ha van pénzüik. A mettlachi rengeteg helyen jön fel, por jön fel az épületben alulról. Ez eléggé csúnya és eléggé egészségtelen is.

Támogatja Papp János javaslatát. Nagyobb ráfigyelést és rálátást szeretne, ha odaítélik a 2,5 millió forintot. Kimutatta a vezetés, hogy milyen tartozást görgetnek maguk előtt, és mi az, amivel el tudnának indulni, 1,4 millió forintos tartozásuk van. Ebben benne van a 390 ezer forintos telefonszámla, amiről nincs meggyőződve, hogy azt nekik ki kellene fizetni. A többi 1 millió forint körüli tartozás az buszköltség tartozás, szövetség felé tartozás, műszaki boltok tartozás, edzői díj, melyet nem tudja, hogyan könyvelnek le. Kössék azt ki, hogy ebből a 2,5 millió forintból 1 milliót fordítsanak a tartozások kiegyenlítésére, a telefonszámla tartozás nélkül. A másfél millió forint megmaradna arra, amivel el tudnak indulni. Lesz idejük a TAO pénzekre, és egyéb támogatásokat is összeszedni. Igazolják, hogy ezt az 1 millió forint tartozást kifizették. Ne az legyen, hogy görgetik maguk előtt tovább. Kérdés, hogy beleszólhatnak-e ilyen mértékig egy ilyen egyesület működésébe. A többi egyesületet is illik támogatni. Nagyon jól működő, nagyon sok gyereket foglalkoztató, sok tehetséget foglalkoztató, jó eredményeket elérő egyesületek vannak. Ha az SE támogatását megemelték, a Szilverét emeljék 50-100 ezer forinttal, és a birkózókét is emeljék 100 ezer forinttal. A kézilabdásokét nem javasolja emelni. Először számoljanak el a kézilabdások.

Papp János képviselő javaslata, hogy addig húzzák ki a kézilabdásokat.

Dr. Prozlik László polgármester is javasolja, hogy a kézilabdásokat húzzák ki, se elszámolás, se költségvetés nincs, nevezett csapatuk sincs.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, vannak évek óta visszatérő problémák. Csatlakozik Kozmer Imréhez abban a kérdésben, hogy az intézmények felújításával kapcsolatban ne dőljenek hátra. El lehet mondani az orvosi rendelőről, és az összes többi intézményről. Nem azt mondja, hogy a költségvetésbe erre nagy tételeket tegyenek. Egyetért azzal, hogy szűk a mozgástér. A kötelező feladatoknál nulla. A nem kötelező feladatoknál a sorok között lehet pakolgatni. A labdarúgó egyesület témájában nem tud dönten. Vagy felelőtlen a gazdálkodás – azt nem látja, arra sem voltak képesek, hogy az elszámolást ide tegyék az asztalra, ez szerinte a minimum – vagy pedig az a probléma, hogy valóban, amikor a költségvetés elkészült, alulterveztek. Gyanúja, hogy alultervezik a költségvetést. Az a gyanú is él benne, hogy felelőtlen a gazdálkodásuk. Ezt tisztába kellene tenni. Nemcsak az SE-nél, hanem a többi civil szervezetnél is. Legalább számoljanak el tételesen, hogy mire költötték el, és valóban felelősen költötték el.

Fel kellene újítani a köztereken lévő emlékműveket és egyéb fából készült tárgyakat, mert tönkre fognak menni. Az hidegen hagyja, hogy hol tervezik be. A végeredmény érdekl, hogy valóban meg fognak-e valósulni.

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, közoktatási megállapodást kötött az önkormányzat a Szeged-Csanád Egyházmegyével. Külső, belső állagmegóvás, karbantartás a Szeged-Csanád Egyházmegye feladata és kötelessége, ez szerepel a 19. pontban. Úgy emlékezett, hogy a nagy felújításnál az önkormányzat, kisebb felújítás az egyházmegyéé.



Elhangzott, hogy a Gádorosi Sport Egyesület 2,5 millió forint támogatásban részesüljön, feltéve ha minden jogi követelésnek és a rendeletben lévő előírásoknak megfelel avval a kitételrel, hogy a tartozásait a 376 ezer forintos telefonszáma kivételével ebből az összegből egyenlítsse ki, a további összegeket célirányosan és időarányosan használja fel. Elhangzott, hogy az általános iskolások szovátai kirándulásához 100 ezer forintot, a Holokauszt emlékműre 68 ezer forintot biztosítsanak. A Szilver kapjon 100 ezer forint plusz támogatást, a Birkózó Egyesület is kapjon plusz 100 ezer forint támogatást, és a kézilabda klub ne kapjon támogatást. A Kézilabda Klub 250 ezer forintjából maradt 50 ezer menjen felújításra. Tehát a támogatások a következőképpen alakuljanak: Gádoros SE 2.500 ezer forint, Szilver 200 ezer forint, Gádorosi Birkózó Egyesület 600 ezer forint, Gádorosi Tehetséges Gyermekéért Alapítvány 50 ezer forint. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**14/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a 2014. évi költségvetési rendeletben a civil szervezetek, egyesületek részére az alábbiak szerint biztosít támogatást:  
 Gádoros Labdarúgó SE: 2.500 ezer forint,  
 Gádorosi Birkózó Egyesület: 600 ezer forint,  
 Szilver Táncsport Egyesület: 200 ezer forint,  
 Gádorosi Tehetséges Gyermekéért Alapítvány: 50 ezer forint.  
 Felújításra 50 ezer forint.

Dr. Prozlik László polgármester ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2014. évi rendelet elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – megalkotta az 1/2014. (II. 6.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről.**

***7.) Polgármester 2013. évi szabadsága***

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**15/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester 2013. évi szabadságáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### **8.) Választási Bizottságok megválasztása**

Dr. Prozlik László átadja a szót Varga József jegyzőnek.

Varga József jegyző elmondja, a 2014. április 6-i választásokra új választójogi törvényt fogadott el a parlament. Alapvető szabályok megmaradtak, van néhány változás, amely említést érdemel. Egyrészt az eljárásban a szavazásnál, illetőleg a szavazatösszesítésben jelent majd változást. Eddig mindig szavazóköerbe kellett szavazatszámláló bizottságokat megválasztani. Most a választási eljárási törvény úgy írja, hogy a tagokat településszinten kell megválasztani. Októberben, mikor az önkormányzati választások lesznek, akkor nemzetiségi választások is lesznek. A választási névjegyzékben 100 nemzetiségi választópolgár van. A közösségi házban kerülne majd erre sor. Ki kell jelölni egy szavazókört a könyvtárban, ahol az átjelentkezéssel szavazók szavazhatnak, illetőleg a mozgáskorlátozottak, valamint a braille írással szavazni kívánók. Az eddigi öt helyett csak három fog működni, csökkent a lakosság száma, 600-1500 választópolgár tartozhat egy szavazóköerbe. Itt meghaladja az ezret egy szavazóköerbe szavazó választópolgárok száma. Lehet átjelentkezők is fognak szavazni. A külképviselőten történő szavazásra is a helyi választási irodánál lehet a névjegyzékbe vételt kérni. A választási költségek nincsenek eltűnve. 1400 forint egy térítvényes levél egy külföldön szavazónak. A Köztársasági Elnök Úr nem hagyott időt hosszú választási kampányra, talán jobb is ez. A három szavazókört a Nagy utcai iskola, a központi iskola, a könyvtár. Ami változás, hogy az eddigi egy delegált helyett most két fő delegálására van lehetőség. Aki nemzetiségre akar szavazni, annak jelezni kell. Az országos pártlistára nem szavaz. Nagyon figyelni kell, mert vannak megválaszolatlan kérdések. Délután 4-ig minden pénteken ügyeletet kell tartani, mert a választási eljárásról szóló törvény így rendelkezik. Amikor kitűzték a választást, azonnal vagy másnap dönteni kell a beadott kérelmek ügyében. Változott a szavazatszámláló bizottságoknál és a választási irodánál is a mozgóurna igénylés. Elég volt feljegyezni a mozgó urnát kérőt a nyilvántartásba, most erről határozatot kell hozni. A szavazást megelőző napig a helyi választási iroda, utána a szavazatszámláló bizottságok fognak erről dönteni. Lehetőség van a kiemelt szavazókört megerősíteni akár plusz jegyzőkönyvvezetővel. Kérdés, hogy a költségeket hogy sikerül elismertetni. Ebben a nemzeti választási iroda fog dönteni. A személyek, akik az előterjesztésben szerepelnek, azok közül mindenki vállalta.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **16/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

Képviselő-testület a szavazatszámláló bizottságok tagjait és pótagjait - az alábbiakban felsoroltak személyében – megválasztja.

Szavazatszámláló bizottsági tagok

- |                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. Blaskó Attila           | Gádos, Justh Zs. u. 32.   |
| 2. Kerekes Józsefné        | Gádos, Akácfa u. 2.       |
| 3. Kiss Judit              | Gádos, Arany J. u. 1.     |
| 4. Kóródi Istvánné         | Gádos, Petőfi u. 24.      |
| 5. Kristó Kathrin          | Gádos, Szőlő u. 76.       |
| 6. Kapásné Zahorecz Csilla | Gádos, Mátyás kir. u. 31. |
| 7. Molnár Tímea            | Gádos, Rákóczi u. 48.     |

- |                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| 8. Martonné Tóth Franciska | Gádoros, Tanya 3/b.      |
| 9. Prozlik Pálné           | Gádoros, Madách u. 10.   |
| 10. Szabó Jánosné          | Gádoros, Tavasz u. 16.   |
| 11. Tóthné Balogh Mónika   | Gádoros, Szőlő u. 35.    |
| 12. Tóthné Korcsik Anna    | Gádoros, Arany J. u. 34. |

Szavazatszámoló bizottsági póttagok:

- |                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. Virág Istvánné          | Gádoros, Fő u. 46.        |
| 2. Gelegonya István        | Gádoros, Szőlő u. 82.     |
| 3. Imre Erika              | Petőfi u. 6.              |
| 4. Kosztoláné Szabó Ildikó | Gádoros, Nagy u. 62.      |
| 5. Kristóné Lustyik Ilona  | Gádoros, Justh Zs. u. 20. |
| 6. Rácz Hajnalka           | Gádoros, Deák F. u. 6.    |
| 7. Marcsó Jánosné          | Gádoros, Arany J. u. 27.  |
| 8. Vacsi Andrea            | Gádoros, Bem u. 46.       |

### 9.) *Bejelentések*

#### - *Tótkomlói állati hulladéklerakó telep*

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, öt évvel ezelőtt alakult a kistérségben a lerakó telep. Akkor 2,8 millió forint volt évente az ATEV-nek fizetett díj. Tótkomlós vonatkozásában 1,2-1,3 millió forint volt. Jól működött, viszont volt egy sajnálatos kilépés, Orosháza városa kilépett a társulásból január 1-jével. Az ATEV-vel kötött szerződést. A résztvevő települések eléggé döbbenetesen vették ezt tudomásul, mert a dolog minden előzetes tárgyalás nélkül történt. A kistérségi ülésen múlt héten az ATEV képviselője részt vett. Február 1-jével Tótkomlóson a lerakás megszűnt. A tulajdonosi önkormányzatoknak a véleménye, hogy ezt a telepet bérbe kell adni. A bérbeadással Tótkomlós van megbízva. Amíg nem történik meg a bérbeadás, addig Tótkomlós vállalta, hogy felügyeli a telepet, és fizeti a fenntartási költségeket, amely 546 ezer forint. A tulajdonosoknak nem kell fenntartási költséget fizetnie.

Kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az I. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **17/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Tótkomlós és térsége Állati-hulladékkezelési Önkormányzati Tulajdonközösség (továbbiakban: tulajdonközösség) Közgyűlésének 1/2014. (I. 10.) sz. határozatában foglaltakat elfogadja, tudomásul veszi, hogy a tulajdonközösség a Tótkomlós és térsége Állati hulladékkezelési Önkormányzati Társulás keretében megvalósult állati hulladékkezelési rendszert 2014. február 01-től nem működteti.

A tulajdonközösségben fellelhető, osztatlan közös tulajdont képező ingó és ingatlan

vagyomból az önkormányzatot megillető tulajdoni hányadot a Képviselő-testület elsősorban bérlet útján kívánja hasznosítani.  
 Felelős: Dr. Prozlik László polgármester  
 Határidő: azonnal

Felteszi szavazásra, ki ért egyet az II. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**18/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tótkomlós és térsége Állati-hulladékkezelési Önkormányzati Tulajdonközösség (továbbiakban: tulajdonközösség) Közgyűlésének 1/2014. (I. 10.) sz. határozatában foglaltak alapján a Tótkomlós és térsége Állati hulladékkezelési Önkormányzati Társulás keretében megvalósult állati hulladékkezelési rendszer részét képező ingó és ingatlan vagyon használatára vonatkozóan Tótkomlós Város Önkormányzata forgalmi értékbecslést szerezzen be.  
 Felelős: Dr. Prozlik László polgármester  
 Határidő: azonnal

Felteszi szavazásra, ki ért egyet az III. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**19/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Tótkomlós és térsége Állati-hulladékkezelési Önkormányzati Tulajdonközösség (továbbiakban: tulajdonközösség) Közgyűlésének 1/2014. (I. 10.) sz. határozatában foglaltak alapján a Tótkomlós és térsége Állati hulladékkezelési Önkormányzati Társulás keretében megvalósult állati hulladékkezelési rendszer és a közös tulajdont képező ingóságok hasznosítására Tótkomlós Város Önkormányzata bérleti díj meghatározása nélkül pályázati felhívást állítson össze, és tegyen közzé azzal, hogy

eredménytelen pályázati eljárás esetén a szükséges újabb pályázati felhívás közzétételéről is gondoskodjon. A pályázatok benyújtására minden esetben 45 napot kell biztosítani.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: azonnal

Felteszi szavazásra, ki ért egyet az IV. határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**20/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tótkomlós és térsége Állati hulladékkezelési Önkormányzati Társulás keretében megvalósult állati hulladékkezelési rendszert 2014. február 1-től annak bérbeadásáig Tótkomlós Város Önkormányzata bérleti díj fizetési kötelezettség nélkül a telep fenntartási költségeinek (éves költség 540.000,- Ft) átvállalása mellett használja.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Prozlik László tájékoztatásként elmondja, a kistérségi tanácskozáson az ATEV részéről elmondták, hogy az ATEV hódmezővásárhelyi telepre szállítaná az állati hullát. Járatot nem szerveznek. Bejelentés alapján 24 órán belül jönnek ki. Nem lesz körjárat, azért mert minden településnek Hódmezővásárhelytől való távolságát számítja fel 130 Ft + ÁFA/km összegben. Ehhez jön az ártalmatlanítási díj, és adminisztráció. 78 Ft/kg-ra jött ki a tótkomlói szállítás, amiben benne van minden. Most csak az ártalmatlanítási díj és egyéb 58 Ft plusz a km. Gádoros-Hódmezővásárhely vonatkozásában egy ilyen út 10 ezer forint. Ha csak kétszer jönnek ki Gádorosra hetente, az 1.200 Ft/év. Drasztikusan megemelkedett az állati hulla elszállításának költsége, ami 2 millió forintnál ha megáll, annak örülhetnek. Addig is az ATEV-et kell keresni. Nyomatékosan közli a lakosság felé, hogy 50 kg súlyig helyben el lehet földelni az állatot. Másik kérdés, hogy az ATEV a költségekből az önkormányzat mennyit vállal át, és mennyi vállal át a termelő, vagy az önkormányzat vállal át minden költséget.

*- Bíráló bizottság megválasztása – ravatalozó közbeszerzés*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**21/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a ravatalozó épületének felújításához, bővítéséhez kapcsolódó kivitelezési munkák elvégzése vállalozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás Bíráló Bizottságát az alábbi összetételben megválasztja:

- 1.) A bizottság elnöke, a pénzügyi szakértelmet biztosító személy, aki a pénzügyi csoport vezetője: Libor Zsoltné
- 2.) Pénzügyi szakképesítéssel rendelkező személy: Vannainé Tóth Ildikó
- 3.) Közbeszerzési szakértelmet biztosító személy: Domokos Balázné
- 4.) Jogi szakértelmet biztosító személy: Dr. Füvesi Gábor
- 5.) Közbeszerzés tárgy szerinti szakértelmet biztosító személy: Karsai Sándor

Arra tekintettel, hogy a 2014. évi költségvetési rendeletben a beruházás fedezete biztosítva van, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bíráló Bizottság kedvező döntése után a szerződést megkösse, az abból adódó kifizetéseket teljesítse, továbbá az utófinanszírozás miatt szükséges hitelfelvételt készítse elő.

- *Orosházi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodás módosítása*

Dr. Prozlik László polgármester kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**22/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2013. június 30. napjától hatályos egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett – a következők szerint módosítja 2014. február 14. napjától történő hatálybalépéssel:

- a.) a megállapodás IV. fejezet „A tagsági jogviszony keletkezése” cím első pontjának első bekezdése a következők szerint módosul:

„A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületei – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozattal mondják ki a Társulásban való részvételüket, csatlakozásukat. ***A Társuláshoz csatlakozni bármikor lehet. A Társuláshoz csatlakozni kívánó önkormányzatok képviselő-testületei a csatlakozásról szóló, legalább hat hónappal korábban, minősített többséggel hozott és a Társulási Tanácscsal közölt határozatukkal csatlakozhatnak.***” ;

b.) a megállapodás IV. fejezet „A Társulás szervei” címének „Társulási Tanács” pontja alatti szövegrész a következők szerint módosul:

„A Társulás vezető szerve a Társulási Tanács.

***A Tanács tagjai a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok.***

***A Tanács tagjának akadályoztatása esetén*** a képviseletre az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó rendelkezései az irányadók.”;

2.) felkéri Fejes Róbertné kistérségi tanácsadót a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás elkészítésére,

3.) felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Prozlik László polgármester és Varga József jegyző a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Fejes Róbertné kistérségi tanácsadó az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

**Határidő:** a Társulási Megállapodás aláírására 2014. február 14.

- *Kölcsey u. 5. ingatlan-felajánlás*

Dr. Prozlik László polgármester elmondja, az ingatlan életveszélyessé vált, tegnapérkezett egy ezzel kapcsolatos bejelentés.

Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnök elmondja, a pénzügyi bizottság nem javasolja az ingatlan felajánlásának elfogadását.

Dr. Prozlik László polgármester felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal a Képviselő-testület ne fogadja el a Kölcsey u. 5. szám alatti ingatlan felajánlását?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**23/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Gádosos, Kölcsey u. 5. szám alatti ingatlan önkormányzat részére történő ingyenes felajánlást nem fogadja el.

- *Kegyeleti közszolgálati szerződés módosítása*

Dr. Prozlik László polgármester kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**24/2014. (II. 4.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Piéta Temetkezési Bt-vel kötött kegyeleti közszolgálati szerződés módosítását e határozat mellékleteként jóváhagyja.

Dr. Prozlik László polgármester megjegyzi, Maronka Lajos jelezte, hogy bejelentéssel kíván élni.

Maronka Lajos képviselő elmondja, olyan hírek keringenek a faluban, hogy sokan elhagyják a Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskolát. Nem tudja, hogy ez igaz-e. Sokan kiiratkoznak. Menet közben is, év elején is. Az igazgató úrtól szeretné hallani, hogy igaz-e? Ha igaz ez egyáltalán, akkor milyen oka van? Érintette az iskolát az a vizsgálat, amelyet július 19-án tavaly indított a NAV, a rendőrség és a szegedi központi ügyészség a régi rossz kommunistákból, ügynökökből, hazaárulókból, békepapokból összeverődött, magukat katolikusnak nevező egyházvezetés ellen? Ez az eljárás rablás, sikkasztás és egyéb bűncselekménynek indult, beleértve az egyházak intézményeit. Több iskolát vizsgáltak.

Kozmer Imre képviselő elmondja, érti az utóbbi hónapok történése alapján, hogy Maronka képviselő úr miért kérdezősködik, de ezt nem boncolgatja, mert szeretné az eddigi státuszquot megőrizni, ami kettejük között volt. Vannak olyan élethelyzetek, amikor gyermekek iskolát váltanak. Messze nem igaz, hogy tömegesen hagyják el az iskolát a gyerekek. Vannak olyan élethelyzetek, amikor a gyerekek beiratkoznak a gádorosi iskolába. A Szeged-Csanád Egyházmegyét ért vizsgálatok a gádorosi Kisboldogasszony Katolikus Általános Iskolát semmilyen mértékben nem érintették.

Dr. Prozlik László polgármester további bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Varga József  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ű K :**

Bencsik Sándorné  
települési képviselő

Kozmer Imre  
települési képviselő