

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. február 29-én 10<sup>00</sup> órától megtartott rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester,  
Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István,  
Kozmer Imre és Maronka Lajos települési képviselők

### **Jelen volt tanácskozási**

**joggal meghívva:** Varga József jegyző,  
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető,  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 5 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Maronka Lajos települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásának módosításával a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetért.

### **1.) Önkormányzati vagyonrendelet megalkotása**

Dr. Prozlik László elmondja, módosítás történt a rendeletervezetben, ezek ismertetésére átadja a szót Varga József jegyzőnek.

Varga József elmondja, a december végi törvényalkotási folyamatban jogszabály született a nemzeti vagyonnal kapcsolatban. A törvény a mai napig adott határidőt arra, hogy a Képviselő-testület ezzel kapcsolatos rendeletét megalkossa. Az új szabályozás szerint kiemelten forgalomképtelen törzsvagyon körébe négy olyan elem tartozik, ami eddig is benne volt, a közutak és műtárgyaik, valamint a közterületek és parkok. Ezek törvény szerint forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonba tartoznak. A rendelet szöveges részében a pénzügyi bizottsági ülésen már javasolt néhány változtatást. A tervezet egyrészt átveszi a jogszabály szövegét, másrészt bizonyos jogszabályi szövegeket nem lehet tartalmazni a helyi önkormányzati rendeletnek. A rendelet hatálya az önkormányzat tulajdonában álló dologra, pénzügyi eszközre, társasági részesedésre, önkormányzati vagyonértékű jogra terjed ki. Új 1/a melléklet kell, amit nem ír elő a törvény kötelezően forgalomképtelen törzsvagyonnak, az önkormányzati rendeletben nemzeti vagyonná lehet minősíteni. Ismerteti, hogy melyek ezek.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a rendeletet.

Fábri István kérdései a következők. A kiküldött rendelettervezet 12. o. 15. sorában van 2288 m<sup>2</sup>, ami a vasútállomás és a Táncsics utca közötti terület, az hol van? A 67. sorban a névtelen utca melyik részen van? Nem tudja a szántó és a termőföld között a különbséget.

Összesen szántó művelési ágban mennyi területe van az önkormányzatnak?

Bajcsy u. 110. húsbolt 3/5 rész.

17. oldalon szerepel a Kossuth u. 26. szám alatti lakás. Erről is szeretne hallani. A Bajcsy utcai Pintér néni féle öröklött lakás le van rendezve?

A 6. §-ban az eredeti rendelettervezet tartalmazza, hogy a vagyonkimutatásban szerepeltetni kell az önkormányzati vagyon terheit. Nincs teher egyen sem?

Dr. Prozlik László elmondja, a mostani módosítás szerint ez a paragrafus kikerült a tervezetből.

Fábri István kérdezi, melyik vagyonon mennyi teher van? A Darányi utcai iskola épülete ki van adva. Nem lenne célszerű, ha ezeknek az ingatlanoknak a bérbeadását a képviselő-testület hatáskörébe lenne adva?

Dr. Kishonti András megérkezik az ülésterembe.

Varga József elmondja, ezek olyan kérdések, amire most nem lehet választ adni. Nem tudja, hogy melyik vagyon mennyivel van terhelve, meg kell nézni. Elég sok ingatlanvagyonon van jelzálogjog, Takarékszövetkezet részéről elsősorban. Erre majd 15 napon belül választ fog kapni a képviselő úr. A hatásköri rendelkezés a Képviselő-testületre tartozik.

Dr. Prozlik László elmondja, a Kossuth u. 26. szám alatti lakás elkelt, ki kell venni a felsorolásból. A húsbolttal kapcsolatban elmondja, amikor engedélyt adott a Képviselő-testület, hogy társtulajdonos építsen, akkor volt megosztás 3/5 arányban. A megállapodást mellékelik a levélhez.

Libor Zsoltné elmondja, a beszámoló elkészültével újra felül kell vizsgálni a vagyonrendelet. Például a Bajcsy u. 87. szám alatti ingatlan megvették, ki is fizették az önkormányzatnak.

Dr. Prozlik László további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet tervezet elfogadásával azzal, hogy a bérbeadási hatáskör a polgármestertől a Képviselő-testülethez kerüljön?

**A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – megalkotta az önkormányzati vagyonról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló a 2/2012. (III. 2.) önkormányzati rendeletét.**

## ***2.) Szociális rendelet elfogadása***

Dr. Prozlik László átadja a szót Bencsik Sándornénak.

Bencsik Sándorné elmondja, tárgyalta a bizottság a rendelet-tervezetet. Két pontban kíván javaslatot tenni módosításra. A 16. § (2) bekezdés c) pontjában csak a gyógyszer-támogatás maradna. A d) pontjába kerülne az élelmiszerutalvány, és új, e) pont lenne, mely a tüzelőtámogatást tartalmazza. A (3) bekezdés tartalmazná, hogy átmeneti segély legfeljebb évente 3 alkalommal adható, amennyiben a háztartás normatív lakásfenntartási támogatásban

részesül. Az 1. függelék 2 oldala is kiegészülne egy mondattal. Ezen módosítások kiosztásra is kerültek. Ezen módosításokkal együtt javasolja a bizottság elfogadásra a testületnek a rendelet tervezetét.

Fábri István kérdése, mely ellátási formák esetében kell vagyonvizsgálatot végezni?

Varga József válasza, lakásfenntartási támogatásnál, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságnál, az aktív korúak ellátásánál, akik munkanélküli ellátásból kikerültek, és ide jönnek, ott vizsgálni kell, hogy a család megélhetése akkor nem biztosított, ha egy foglalkoztatási egységre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 90 %-át, és vagyon nincs. Normatív lakásfenntartási támogatásra akkor jogosult, ha egy foglalkoztatási egységre jutó jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének 250 %-át, és a háztartás egyik tagjának sincs vagyona.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szociális rendelet elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a a pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 3/2012. (III. 2.) önkormányzati rendeletét.**

*- Közös földgázbeszerzés*

Dr. Prozlik László elmondja, tavalyi évben 86.500 m<sup>3</sup> volt a felhasználás, az idén 90.900 m<sup>3</sup>. Arra kell vigyázni, hogy 10 % eltérés ne legyen, mert az kötbért von maga után.

Fábri István úgy gondolja, hogy hasznos volt eddig is az ehhez való csatlakozás. Most is javasolja, hogy erre sor kerüljön. A gondozási központnál az alternatív energia bevezetése mennyi csökkenést eredményezett gázfogyasztás tekintetében.

Bencsik Sándorné elmondja, tervezésnél nehéz helyzetben voltak amiatt, hogy ne legyen se több, se kevesebb a mennyiség. Ez azért is nehéz, mert vegyesen fűtenek. Éjjel gázzal, nappal az alternatív módon, fával. Így nem lehet előre megjósolni, hogy mennyi gázra lesz szükségük. Talán nem lesz 20 %-on túli fogyasztás vagy megtakarítás. Kicsit ellenmondó a helyzet, mert ha megtakarítása van, az sem jó. Egyébként gázfelhasználás szempontjából megtakarítás van alternatív fűtési mód használatával.

Dr. Prozlik László további hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**28/2012. (II. 29.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja csatlakozási szándékát a közös földgázbeszerzésre irányuló

szindikátushoz, és jóváhagyja a csatolt szindikátusi szerződés-tervezetet.

Felhatalmazza a Képviselő-testület Dr. Prozlik László polgármestert, hogy a közös földgázbeszerzés ügyében eljárjon, és a szindikátusi szerződést aláírja.

Felkéri továbbá, hogy a szükséges iratokat a szakmai kapcsolattartó megjelölésével a Békés Megyei Önkormányzat számára soron kívül továbbítsa.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

#### **4.) Bejelentések**

Dr. Prozlik László elmondja, az elmúlt testületi ülésen az iskolafenntartással kapcsolatban a Képviselő-testület határozatot hozott. Olyan javaslat született, hogy körültekintően próbálja az érdekelteket megkérdezni az iskola és község vezetése. Ez megtörtént. Egy alkalommal a pedagógusoknak és az alkalmazotti közösségnek volt egy megbeszélése, amelyen részt vett. Az alkalmazotti közösség egyhangúan támogatta az iskola egyházi fenntartásba adását. A következő lépés a szülői munkaközösség tájékoztatása volt, ahol egyhangú támogatást nyert a javaslat. Ezt követően összevont szülői értekezlet megtartására került sor. Ezen részt vett Bencsik Sándorné és Maronka Lajos települési képviselő is. Itt is egyhangúlag támogatták az indítványt. A szülői tájékoztatót megelőzően minden szülőnek küldtek tájékoztató levelet. Egy nyilatkozatot is küldtek ki, melynek a mai nap volt a beadási határideje. A 326-ból 264-en küldték vissza ezt. 257-en elfogadták, 7-en nem. Ez 79 %-os arányt mutat. 62 szülő nem küldte vissza a nyilatkozatot. Az óvónők tájékoztatása szerint azért nem küldték vissza, mert a nyilatkozatban az szerepelt, hogy mennyiben nem küldik vissza, elfogadottnak tekinthető. Az óvoda vezetője elmondta, sok szülővel beszélt, szóban úgy nyilatkoztak, hogy elfogadják a fenntartó váltást. Amennyiben nem jelzik a fenntartó felé, az iskolafenntartói társulat a mai nap, akkor meghosszabbodik.

Kozmer Imre elmondja, öt évvel ezelőtt kötöttek iskolafenntartói társulási szerződést Eperjes község önkormányzatával, amely most augusztus 31-én jár le. A szerződés úgy szól, hogy amennyiben bármelyik fél a szerződés lejártá előtt 6 hónappal nem hoz olyan döntést, és erről nem értesíti a másik felet, hogy módosítani szeretné a tagságát az iskolafenntartói társulásban, akkor a szerződés automatikusan 5 évre meghosszabbodik. Ez a hat hónap a mai napon jár le. Amennyiben ma nem döntenek abban a kérdésben, hogy kilépnek-e a társulásból a későbbiekben, hogy ha a testület március 31-ig más fenntartóhoz akarja átadni az iskoláját, ezt a döntést jogszerűen nem hozhatja meg. Azért javasolja, hogy mondják fel az iskolafenntartásban lévő tagságukat, mert január elsejével megszűnik. Minden iskola alapesetben állami fenntartóhoz kerül. Amennyiben ők vagy Eperjes nem mondják fel, ők sem dönthetnek semmilyen más fenntartó mellett. Ha felmondják, nem veszítenek semmit, úgy is megszűnik, ilyen fenntartói lehetőség a továbbiakban nem lesz. Gádoros az orosházi járáshoz, Eperjes a szentesi járáshoz fog tartozni. Járások között átjárás nincs.

Javasolja, hogy ezt a tagságot a mai napon mondják fel, és a mai napon ezt közölni is kell az iskolatársulási partnerrel, hogy ez jogszerű legyen. Innentől kezdve el lehet indulni abban az irányba, hogy az iskolát egyházi fenntartásba adják át. Meg kell bízni a polgármestert vagy bizottságot, hogy kezdjék el a hivatalos tárgyalásokat a Szeged-Csanád megyei Egyházmegye

Püspökségével. Szerződést kell kötni, abban bizonyos feltételeket meg kell fogalmazni. Tájékoztatnia kell az átvevőnek a Képviselő-testületet arról, hogy hogyan gondolja majd a továbbiakban az iskola működtetését, hogy a Képviselő-testület március 31-ig megalapozott döntést tudjon hozni ebben a kérdésben.

Bencsik Sándorné elmondja, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tárgyalta a témát, a feladata az volt, hogy állást foglaljon. A mai adatokat nem tudták tegnap. Képviselőként részt vett az összevont szülői értekezleten, ahol ellenvélemény nem volt. A folyamatáról voltak kérdések. A bizottság állásfoglalása az, hogy hagyatkozzanak a pedagógus kar és a szülők véleményére, mert a legfontosabb, hogy a szülők hogyan élik ezt meg. Nagy ellenállás nincs. Menet közben sok minden le fog tisztulni.

Fábr István elmondja, jó lett volna, ha kapott volna abból a papírból és a nyilatkozatból, ami a szülőknek lett kiküldve.

Nagyobb ellenállásra számított. Azzal nem tud azonosulni, hogy az volt a nyilatkozaton, ha nem küldik vissza, akkor elfogadottnak kell tekinteni.

Itt nem lesz választási lehetőség, hogy egyházi vagy állami iskolába írassák a szülők a gyerekeket.

Zavarja, hogy a polgármester a katolikus egyház világi elnöke, a felesége hitoktató a katolikus egyháznál. Az ő érdekeltségük jelen esetben fennállhat. Lehet erre is következtetni. Nem tudja, hogy az iskolaigazgatónak van-e érdekeltsége vagy nincs.

Dr. Kishonti András elmondja, ez nyilván lehet zavaró. Érintett diakónus úr is, mint képviselő. Érintett ő is, mint az egyházközség önkormányzatának egyik tagja.

Szerinte nagyon nehéz a döntés. Nem a szülők döntése, és a pedagógusok hozzáállása miatt. Egy biztos, az önkormányzat nem lehet fenntartó január 1-től. Két lehetősége van, vagy az államnak adják, pontosabban elveszi, amiről semmit nem tudnak. A másik alternatíva az egyház. Erre már van kialakult, több éves gyakorlat. Ennek minden részletét nem ismerik, de utána lehet járni. Számára ez a döntést leegyszerűsíti. Nem szívesen vágná egy olyan útba, ami teljesen ismeretlen, és semmit sem tudnak róla. Amiket az ember hall, azok nem annyira jó hírek. Az egyház által működtetett iskolákról lehet sok mindent tudni. Az Eperjessel meglévő társulási szerződés felmondásával kapcsolatban egyetért az igazgató úrral. A járások ezt úgy is átírják, nincs értelme. Azok a gyerekek tanév végéig úgy is ide fognak járni.

Dr. Prozlik László elmondja, való igaz, hogy ha más fenntartású lesz az iskola, akkor egy választási lehetőség lesz. Ezért is kell eléggé körültekintően hozzájárulni a kérdéshez. Eddig is csak egy választási lehetőség volt, az állami iskola. Aki más fenntartású oktatási intézménybe akarta vinni a gyereket, annak más lehetősége nem volt. Bevitte Orosházára az utóbbi időben áldozatok árán. Meggyőző érv, ahogy a szülők nyilatkoztak. Egy cél vezérelte a szülőket, helyben maradjanak a gyerekek, az iskola megmaradjon. Talán a nevelés, az iskolának a szemlélete előbb-utóbb fog érvényesülni. Van, aki koncepciókat gyárt, és feltételeket gondol mögé, hogy a polgármester, a felesége, a diakónus, az alpolgármester, akik érintettek egyházközség vezetésében, ez valami előnyöket, kiváltságokat jelent a számukra. Ezt szeretné eloszlatni. Március 31-ig döntést kell hozni a Képviselő-testületnek. Törvény írja elő hogy addig lehet választani. A Képviselő-testületnek óriási felelőssége, hogy ha hosszú távra gondolkodik, a község megtartó erejében gondolkodik, akkor érdemes javaslatot tenni, hogy a további lépéseket tegyék meg. Ez mg nem jelent döntést. Hiába döntenek el, ha a fogadókészség nem lesz meg. Előzetes beszélgetés alapján úgy néz ki, hogy a fogadókészség megvan. Ha olyan feltételeket szabnak, megfontolandó, hogy érdemes-e belemenni. Hosszú távon ez az egyetlen lehetőség arra, hogy gondolkozzon a testület.

Az iskolaigazgató érintettségének felvetésével kapcsolatban elmondja, január elsejével, amikor az állam átveszi az iskolákat, az igazgatók kinevezése december 31-ével megszűnik. Pályázatot írnak ki. Ha egyházi fenntartású iskoláról van szó, akkor van egy év „lauf-ja” az igazgatónak. A kinevezését meghosszabbítják egy évre, és egy év után írnak ki pályázatot. Fenntartóváltáskor van egy fél év következő év szeptember 1-ig. Talán 6-7 hónapot nyer az igazgató. Nem hiszi, hogy ez hosszú távon perspektíva lenne. Akkor is meg kell méretetni magát. Senkit nem ez vezérelt. Itt az iskola megmaradása, gyermekek helyben maradása a cél. Esetleg más iskolákból hozhatnak ide gyerekeket. Nagyszénás nem gondolkodik fenntartóváltásban. Városban több a lehetőség, mert több iskola van. Van olyan település, ahol egy iskola van a településen. Ez arra ösztönzi őket, hogy körültekintőek legyenek. Vannak érzékeny szülők. Hitoktatás felmenő rendszerben van, nem minden osztályban. Első osztályban először. A választási lehetősége megvan a szülőknek. Van katolikus hitoktatás és felekezeti hittan, van egyházi ismeret, és akiknek egyik sem jó ezek közül, annak kötelező jelleggel erkölcsstan oktatásban kell részt vennie órarendbe beépítetten.

Kozmer Imre elmondja, a nyilatkozatba beleírták, hogy amennyiben nem küldik vissza, elfogadottnak tekintik. Valamit írni kellett, hogy megnyugtassák a szülőket, hogy a válasz akkor is válasz. A 79 % a visszaküldött nyilatkozatok szerint van kiszámolva. Nem számolták bele azt a 62 főt, aki nem küldte vissza. Szándékosan nem számolták bele, hogy ne legyen megtévesztő ez a szám. Az óvodában volt a legnagyobb félreértés, mert 46 főt jelzett az óvoda, hogy ennyi nagycsoportos megy iskolába. 46 főnek kiküldték, az egyik csoport úgy értelmezte, hogy mindek küldjék vissza, úgy is elfogadják. 21-en ezért nem küldték vissza. Ahol magas a vissza nem küldött nyilatkozatok száma, az a 6. és 7. osztály. Úgy vannak vele, hogy ebből az iskolából kifutnak. Az egyik 7. osztálynál kilencen nem hozták vissza. Holnapig még van határidő visszahozni a nyilatkozatokat.

Említették, hogy nem lesz választási lehetőség, ez tényleg így van. Ebben a községben egy iskola van. Ha világnézetileg elkötelezett iskola lesz, elvileg választási lehetőség nincs. Amíg az új köznevelési törvény életbe lép, ez így is van. Az új köznevelési törvény viszont azt mondja, hogy amennyiben ez a helyzet áll elő egy településen, és lesz olyan szülő, aki semmiféleképpen nem akarja ebbe az egyházi iskolába íratni a gyermekét, az állam gondoskodik a tanuló iskolábajárásáról, tankötelezettségének teljesítéséről oly módon, hogy az aránytalan teherrel ne járjon a szülő részéről. Az állam a járási hivatalon keresztül köteles gondoskodni erről a gyerekekről. Ez válasz arra, hogy a települések az egyetlen iskolájukat nem világnézeti elgondolásuk miatt kezdik átadogatni, hanem pénzügyi nehézségek miatt. Ezt hangsúlyozta az elmúlt testületi ülésen. Gáboros Képviselő-testületének át kell gondolni a pénzügyi helyzetét. A két nagy intézmény vezetője elmondta, hogy örületes buktatók vannak benne. Kijelentette, hogy az egyik vagy a másik intézmény összeomlik. Az iskolát 5 millió forintos dologi kiadásból fenntartani nem lehet. Létszámleépítés árán sem tudják finanszírozni, mert a létszámleépítésből megmaradó bérek a következő költségvetési évben jelentkeznének. Őt is, a polgármester urat, mindenkit a pénzügyi kényszer mozgatná az irányba, hogy olyan fenntartó felé mozduljanak el, ami biztos alapokon tudná finanszírozni az iskolát. Jelenleg tudja finanszírozni. Hogy a jövőben is tudja finanszírozni, arra az új köznevelési törvény választ ad, mert az mondja, hogy az állam minden pedagógus és munkát segítő alkalmazottak bérét és járulékait bármilyen fenntartónál is dolgozzanak, 100 %-ban fedezi. Ezt ezután az egyházi fenntartó egy az egyben megkapja az államtól. A fenntartó utalja az iskola számlájára. Az iskola önálló marad. Azt is mondja a törvény, hogy az állam az egyházi és nemzeti iskolák fenntartói által fenntartott intézmények fenntartási költségeit az állami intézményekkel azonos mértékben finanszírozza. Tehát több lehet, de kevesebb semmiféleképpen nem. Az állam a kisebb iskolákat meg fogja szüntetni.

Az egyháziág a nevelésre vonatkozik. Ezt a szülők és pedagógusok tudják. Minden eddigi oktatás visszahozott valami szellemet az iskolába. Most másfajta oktatáspolitikát van. Ez az oktatáspolitikát avval kapcsolatban is kötelező előírásokat tesz, hogy 2013. szeptember 1-jétől felmenő rendszerben első és ötödik osztálytól kötelezően elírja az erkölcsök oktatását. Katolikus hitoktatással kapcsolatban elmondja, nem fog ártani nekik, ha tudják, hogy egy egyház miből épül fel. A szülők látják, hogy a fiatalok életmódja, életvitele nagyon rossz irányba kezd elmenni. A szülőnek is lenne feladata, ezt a feladatát próbálják elvonni, hogy ha az iskola tudna segíteni. Ha ez a keresztény szellemiség lenne, akkor miért ne. Ők is biztonságban szeretnék tudni mentálisan is a gyermekeiket. 1 milliárd 200 millió ember ennek a vallásnak a híve. Komplexen kell átlátni a dolgot, hogy maguk számára is érthető legyen, ha erre sor kerül.

Március 31. korábbi rendelkezés volt, május 31. a határidő, de nem fontos addig várni.

Ha állami iskola lesz, minden igazgatónak december 31-ével megszűnik a mandátuma. Az állami iskola új pályázatot ír ki. Az egyházi iskola esetében a püspök úr az iskolaigazgató kinevezésének jogát fenntartja magának. A püspökség ebbe nem folyik bele. Egyedül az igazgató kinevezésének jogát tartja magánál. Amikor átveszi az iskoláját, egy évre megbízza a régi igazgatót, de csak praktikus okok miatt. Az intézményt át kell venni, át kell adni az egyháznak. Ezt csak a régi vezető tudja megcsinálni. Utána a püspök döntése. Kormányrendelet fogja szabályozni az egyházi intézményeknél az intézményvezető kinevezését. Viszont bármikor le is váltható.

Szerinte az iskola fenntartói társulásról mindenképpen dönteni kell, hogy ne akadályozza őket a későbbi döntésben.

Dr. Prozlik László az eddig elhangzottakhoz hozzászól, a tulajdonjog továbbra is az önkormányzaté marad. Ha úgy ítéli meg a fenntartó, hogy az épületet fel akarja újítani, tatarozni, bővíteni, akkor az önkormányzat pályázik, mert ő a tulajdonos. Ha a pályázat nyert, az önerőt a püspökség vállalja az önkormányzat helyett.

Más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az Eperjes községgel kötött intézményfenntartói társulási szerződést 2012. augusztus 31-i határidővel felmondják, és a fenntartói jog esetleges egyháznak történő átadása érdekében tegyék meg szükséges intézkedéseket?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**29/2012. (II. 29.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzata az Eperjes községgel 2007. június 6-án megkötött intézményfenntartói társulási szerződést 2012. augusztus 31-i határidővel felmondja.

Feléri a polgármestert és az iskola igazgatóját, hogy a fenntartói jog esetleges egyháznak történő átadása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, és a Képviselő-testületet a következő ülésen erről tájékoztassák.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester  
Kozmer Imre iskolaigazgató

Kozmer Imre javasolja, hogy arra Képviselő-testületi ülésre, amikor döntésre kerül ez a téma, hívják meg az egyház képviselőjét is, hogy szemtől szemben is lehessen kérdezni.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, hétvégén kerül megrendezésre a 10. disznótoros fesztivál, melynek megrendezési költségeire, két nagyobb tételre a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület nyújtott be pályázatot. Ez a két nagy tétel a sátorbérlés, és Máriaó a harmonikás műsora. Megkapták a befogadó nyilatkozatot. A befogadó nyilatkozat dátumától kezdődően számlát lehet benyújtani. Azért az egyesület adta be a pályázatot, mert az ÁFA-t nem kell megfizetnie. Ez az összeg 490 ezer forint. Így magasabb összeggel tudják támogatni a disznótoros fesztivált. Az egyesület nem rendelkezik annyi összeggel, amennyivel a számlákat ki tudja egyenlíteni. Kéri, hogy az önkormányzat előlegezze meg ezeket a tételeket. Amikor a pénz az egyesület számlájára érkezik, azt az önkormányzatnak visszautalja.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság támogatja ezt a javaslatot.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület által a disznótoros fesztivál megrendezésére beadott pályázaton nyert összeget megelőlegezze addig, amíg a pályázaton nyert összeg az egyesület számlájára meg nem érkezik?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**30/2012. (II. 29.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület részére a X. disznótoros fesztivál megrendezésére 490.000 Ft összeget megelőlegez, melyet az egyesület a számlájára érkező pályázati pénzből annak megérkezését követő 8 napon belül köteles az önkormányzat bankszámlájára visszautalni.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester  
Hagyományőrző és Faluszépítő  
Egyesület részéről Kozmer Imre

*- Közterület használatáról szóló rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László elmondja, a régi rendelet szerint közlekedési célú területnél a mérték 100 Ft/m<sup>2</sup>/nap, nem közlekedési célú területnél 50 Ft/m<sup>2</sup>/nap. Ez jelentős összeg. Hivatalos közterület-foglalási engedélyt nem is lehet elszámolni és kérni a vállalkozónak. Kéri, hogy a módosítással a munkálatokat segítsék elő, és vegyék ki a rendeletről az említett rendelkezéseket.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Fábri István kérdése, más változás nincs ezen kívül?



Dr. Prozlik László válasza, nincs. Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a közterület használatáról szóló rendelet módosításával?

**A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a közterületek használatáról szóló 19/1999. (XII. 2.) önkormányzati rendeletét a 4/2012. (III. 2.) önkormányzati rendelettel.**

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, a március 15-ig ünnepség március 15-én 11.30 órakor lesz megrendezve, ahol a meghívott vendég Soltész Miklós Államtitkár Úr.

Dr. Prozlik László más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Varga József  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ű K :**

Bencsik Sándorné  
települési képviselő

Maronka Lajos  
települési képviselő