

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. január 23-án 17 órától megtartott Köz meghallgatásáról

Az ülés helye: Községi Ház Gádoros, Kossuth u. 42.

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester,
Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István,
Kozmer Imre, és Papp János települési képviselők.

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző,
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető,
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a köz meghallgatáson megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 6 fő jelen van. Maronka Lajos jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Kishonti András és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával azzal a módosítással, hogy a két napirendi pontot egyszerre tárgyalják – és utána lesz kérdés feltevésére lehetőség? A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásának módosításával a Képviselő-testület 6 igen szavazattal egyetért.

Dr. Prozlik László elmondja, hogy az Önkormányzati törvény 13. §-a szerint a Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett köz meghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A törvény a köz meghallgatás intézményesítésével biztosítja tehát a választópolgároknak, hogy a köz meghallgatás során a közérdekű kérdéseiket a Képviselő-testületnek tehetik fel, és mondhatják el javaslataikat, így azok nem az egyes képviselők, tisztségviselők és az apparátus útján jutnak el a testülethez, hanem közvetlenül.

Dr. Prozlik László ezek után elmondja tájékoztatóját, mely beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ezek után várja az elhangzottakkal kapcsolatos észrevételeket, véleményeket, kérdéseket.

Jámborcsik László szomorúan látja, hogy ilyen kevesen vannak a köz meghallgatáson. Szóvátával kapcsolatosan elmondja, a Képviselő-testület kinyilvánította, hogy 2012-ben nullszaldósan kell működtetni az üdülőt. Az elmúlt évek mérlegeredményeit figyelembe véve nem lesz egyszerű feladat. Álmodnak, vagy tudnak valamit a Képviselő-testületi tagok. Szóváta vonatkozásában nem említette a polgármester a számokat. Csak a tavalyi évben 3,5 millió forint működési veszteség volt az üdülőben. Ehhez hozzájön a kötvény után fizetett kamat és tőke. Ajánlja figyelembe ezeket a nullszaldós működtetésnél. Amortizációt is figyelembe kell venni. A tavalyi évben volt 3,5 millió forint veszteség. Tavaly előtt 1,9 millió forint körüli. 2008-ban is veszteség volt. Összesen 6,5 millió forint működési veszteséget sikerült az „aranytojást tojó tyúknak” halmozni. Ehhez hozzájön a kamatfizetés, júniusban

volt tőkefizetés is. Amikor Szovátával kapcsolatban népszavazási kezdeményezés történt, ennek ellehetetlenítésére kinyomott a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület egy szórólapot, melyből idéz: „a kölcsön törlesztése a bevételből történne, és nem terhelné az önkormányzat költségvetését, illetőleg az üdülőházban befolyt bevétele lehetőséget teremtené arra, hogy ne emeljenek gádorosi adókat”. Ez mikor fog bekövetkezni? Jelenlegi álláspontja szerint erre nem sok esély van. Azt nem lehet mondani, hogy soha. Tudja, hogy vannak törekvések annak érdekében, hogy próbálják működtetni, kiadni. Nem tudják eladni, működtetőt nem fognak találni. Kíváncsi arra, hogy ebből hogyan fognak lassan kijönni, mert a meglátása szerint nem lehet. 2011. novemberében volt egy képviselő-testületi ülés. Volt egy-két dolog akkor, ami kiverte nála a biztosítékot. Meg kellett volna tenni bizonyos lépéseket a jegyző úrnak is. Elhangzott olyan, hogy önkormányzati tulajdonú cégnél feketén fizetik a gondnokot. Ez még jegyzőkönyvbe is le van írva. Mondták annak idején, hogy zsebre dolgozik a gondnok. Nem lehet 400 km-ről az előző gondnokot ellenőrizni, azért kellett elküldeni, mert saját zsebre dolgozott. Nincs vendég, az elmúlt évben egy hónapnyi vendég volt. Miért van egész évben gondnok tartva? Az is elhangzott, hogy nem lehet otthagyni egy üdülőt, mert széthordják. Ezt is figyelembe kellett venni. Az igazi szezon Romániában 2 hónap. A gyakorlat is ezt igazolja. 2 hónap alatt nem lehet rentábilisan működtetni ezt az üdülőt. Ezt akkor kellett volna végiggondolni, mielőtt megcsinálták a beruházást. Kozmer Imre azt mondta, hogy felelős döntés született Szováta ügyében. Azt javasolja, hogy dobják össze a döntésben résztvevő képviselők a 100 millió forint körüli összeget, vegyék meg az önkormányzattól, és működtessék úgy, ahogy akarják, a hűbéreseket sikerült megvezetni. A pénzügyi tervben az van, hogy adózás után 5 millió forintot fognak hazahozni Gádorosra 2009-ben. Főleg gádorosiaknak épült az üdülő. Szatmárinétől kérdezi, hogy 2010-ben hány gádorosi lakos hány vendégéjszakát töltött el az üdülőben?

A 2011. november 22-i ülésen elhangzott feketemunkával kapcsolatban tett-e valami lépést a Képviselő-testület annak érdekében, hogy a felelősség megállapításra kerüljön helyi szinten, vagy külső vizsgálat kezdeményezésében?

Központi térrel kapcsolatban elmondja, a polgármester tájékoztatta őket, hogy történtek kisebb-nagyobb malőrök. 2,6 millió forintot kellett visszafizetni. Ennek a 2,6 millió forintnak a visszaszerzése érdekében tett-e lépéseket a polgármester? Sikerült vizsgálatot lefolytatni, hogy ki hibázott a központi térenél és a régi községházánál az ablakoknál?

Olvasta, hogy pályáznak professzionális fűnyíró traktor beszerzésére 4,5 millió forintért. Leader-es pályázatról van szó. Gádorosra miért kell professzionális fűnyíró? Elolvasta az anyagot, amelyben az szerepel, hogy a sporttelep 2,5 ha-s területét ezzel fogják nyírni. Olyan gödrök vannak a pályán, hogy ennek a traktornak a kereke erre nem lesz alkalmas. Amúgy sincs igazából pénz önerőre, hogy ilyen drága eszközöket szerezzenek be, akkor is ha ennek a támogatottsági értéke igen magas. Csak az ÁFA-t kell finanszírozni, ha jól emlékszik.

Szennyvízügyben elmondja, úgy néz ki, hogy meg fog valósulni. Nem ilyen formában kellene, ahogy Gádoroson történt. Ez a szennyvízberuházás a legjobb a vállalkozónak meg a projektmenedzsernek. Megkapják a pénzüket, és elmennek innen. Olyan támogatási szerződést írt alá a polgármester, hogy nem fogja tudni teljesíteni Gádoros. 5-6 év múlva elő fog jönni ez. Akkor lehet gondolkozni, hogy milyen következményekkel fog járni, hogy olyanokat írtak alá, amit nem tudnak teljesíteni.

Pályáztak önerő pótlásra, 35 millió forint körüli összeget kaptak, ha jól tudja. Megérkezett ez a pénz? Ezzel a pályázattal kapcsolatban van szerződés arra vonatkozóan, hogy hogyan kell felhasználni? Ha van, akkor kéri, hogy részére küldjenek meg egy példányt.

Önkormányzati támogatásokkal kapcsolatban elmondja, gondozási központ működéséhez éves szinten 14 millió forinttal kell hozzájárulnia az önkormányzatnak. Ez azért válik érdekessé, mert az új önkormányzati törvényben az önként vállalt feladatokat háttérbe kell

helyezni, ha nem lesz rá pénz. Az öregek otthona kapcsán mi lesz a helyzet? Úgy tudja, hogy nem kötelezően ellátandó, hanem önként vállalt feladat. 14 millió forinttal kell évente kiegészíteni az önkormányzatnak az öregek otthona működését. Másutt úgy működtetik, hogy profitot termel. Miért nem tettek már lépéseket annak érdekében, hogy arra az útra lépjenek, hogy ne kelljen az önkormányzatnak kiegészíteni ilyen magas összegekkel.

Az iskola vonatkozásában köztudott, hogy állami feladat lesz az alapfokú oktatás is. A munkáltatói jogköröket magához fogja vonni az állam. Azért örül neki, mert tudja, hogy Kozmer Imrének 2013-ig megbízott iskolaigazgatói pozíciója van. Úgy gondolja, ha az állam átveszi, akkor át fogják gondolni, hogy függetlenített iskolaigazgatót vesznek fel, aki nem három órát tart hetente, és felveszi a fizetését. Az állami feladatvállalástól az iskolaigazgató napjai meg vannak számlálva.

Szatmárinéhoz a kérdései a következők. 2010-ben 3,5 millió forint volt a veszteség az üdülővel kapcsolatban. Miből finanszírozta ezt a veszteséget a kft? Gádorosról bármilyen nagyságrendű összeg került-e kivételre Romániába, és ha igen, az milyen határozat alapján került ki? A kft. 2010. évi mérlegével kapcsolatban a Képviselő-testület mikor lett tájékoztatva, és azt mikor fogadta el?

Palai József a szovátai üdülővel kapcsolatban megkérdezi, a Képviselő-testület próbálta-e vizsgálni, hogy a kivitt 80 millióért, és azért, hogy ez veszteséges, és a jövőben 10 millió forint veszteséget fog jelenteni csak a tőketörlesztés és a kamat, ehhez jön a működési veszteség – ezért ki a felelős? Előkelő idegenként ne próbáljanak viselkedni. Feladat a nullszaldós működtetés. Eddig mint csináltak?

Központi parkkal kapcsolatban hogyhogy nincs felelős? Volt pályázatíró, volt műszaki vezető. Nem az MVH a felelős. Valakinek azt a 2,6 millió forintot vissza kellene fizetni.

Szennyvízberuházással kapcsolatban elmondja, a település életében borzasztó pozitív és nagyon jó dolog, de nagyon könnyen csődbe lehet menni. A befizetés arányában ütemezve fogja a bank a hitelt folyósítani. Előfordulhat-e menet közben olyan eset, hogy fel lesz dúrva egy-két utca, és a vállalkozó levonul, mert a bank nem fizet. Ezek alapján ő ezt könnyen elképzelhetőnek tartja. A falu szociális helyzete vázolva lett. Öregszik a falu, nagy az elvándorlás, egyetért vele. Az elmúlt ciklus alatt ez ellen mit tett az önkormányzat? Történt-e bármilyen lépés, mert úgy gondolja, hogy ez önkormányzati feladat is lenne.

Profi fűnyíróra tényleg szükség van? A tájház pályázata több mint 4 millió forintot jelent. Komolyan erre van szüksége a falunak?

Mellékesen jegyzi meg a mázsaház használati díját. Ebből van 50-60 ezer forint bevétele a falunak. Ebben a nehéz helyzetben talán annyi kis apró segítséget lehetett volna adni azoknak, akik még állattartással foglalkoznak, hogy ne kelljen ezt megfizetni. Ez az 50-60 ezer forint a felsorolt veszteséghez képest semmi.

Kíváncsi arra, hogy a Képviselő-testület felkészült-e, hogy milyen válságintézkedéseket tegyen, ugyanis erre semmi esélyt nem lát, hogy a kormány a településeknek jelentősen segíteni fog. Nem fog, mert nincs pénz. Ebben biztos. Nagyon kevés pénzt fognak a településekre szánni pályázat formájában. Nem sok esélyt lát, hogy pályázaton Gádoros ezekből a pénzekből jelentős bevételekre tegyen szert, mivel ezeknél a pályázatoknál megkérdezik, hogy mire vett fel hitelt, mire költötte, milyen célból. Ha beírják Szovátát, kíváncsi, hogy ki írja azt alá, hogy Gádoros kapjon támogatást. Ez nagyon nehéz lesz, de jó munkát kíván. Szurkol, hogy a szennyvízberuházás sikeresen megvalósuljon.

Ferenci Antal 2 Fundamenta szerződést bocsát rendelkezésre a mai gyűléshez, melyet átad a polgármester részére. Ezek után elmondja, tavaly a polgármester úr a szemébe hazudott, mert akkor azt mondta, hogy 15 napon belül megküldi a választ. Nem volt ideje válaszolni nagy elfoglaltsága miatt, mert el kellett utaznia Romániába. Megpróbálja ugyanazokat a kérdéseket

feltenni újból, és a birtokába került újabb adatokat a gádorosi lakosokkal megosztani. A vízgazdálkodásról szóló törvény 3. § 1. pontja megszabja a szervezőbizottság feladatait. Ezúton kéri Bencsik Sándornét, a szervező bizottság elnökét, hogy eleget tett-e a törvényben előírt kötelezettségének, és készült-e róla jegyzőkönyv? Amennyiben most nem válaszol, úgy a jegyzőkönyvről kér egy másolatot.

Polgármester úrhoz kérdése, 2010. évben az önkormányzat által víziközmű társulat működésére biztosított másfélmillió forintról kiderül a felügyelő bizottság akkori, és azóta lemondott elnöke beszámolójából, hogy ez az összeg szeptember hónapban eltűnt. Év végére felhasznált működési költség körülbelül 3 millió forint volt. Miből tudta ezt finanszírozni? Mi van azokkal a befizetett pénzekkel, ami csekken be lett fizetve, és a 25 % nem érkezett meg? Polgármesterrel szemben egy magánvádas per indult 2010-ben, a bizonyítékokat elegendőnek találta a bíróság, kitűzte a tárgyalást. A tárgyalás napján közpénzen fizetett ügyvéd által becsatolt dokumentum és a szóbeli kiegészítés arról szólt, amit az ügyvéd úr szóban többször is megismételt. Igaz, hogy az alperes a számviteli fegyelmet megsértette, de mivel a felperest nem érte kár, így a bíróság a vádat elejtette. De mivel a számviteli fegyelemsértés fennáll, ezért becsatolja a fundamenta szerződés eredeti és másolati példányát. Ebből kiderül, hogy a kettő között szemmel látható eltérések vannak. Mikor lett a szerződés megváltoztatva és milyen céllal? Ahogy a szerződés megváltoztatásra került, a szerződő fél kérése és az aláírására van szükség. Tájékoztassák a fundamenta szerződéssel rendelkezőket, hogy utólag megváltoztatták a szerződést, a családja számára küldjék meg, mikor kérték a szerződés módosítását, és azt a szerződés másolatot, ami a vízi közmű társulat és a családtagja között történt. A pénzügyi szerződésük a fundamentával van. Megkapta az elnyert pályázatot, az elnyert pályázatban van 100 millió forint olyan költség, hogy 2 % civil szervezetek működése. Ez a pénz mire lett fordítva? Van ott 50 millió forintos is, ezt a két tételt összeadja, több mint 100 millió forint. Most is azt mondja, mint tavaly, hogy az 1700 forint az meg lett állapítva 2,5 milliárd forintra. Mivel nincs 2,1 milliárd forint, miért kell a többit befizetni? Miért nem hajlandó az önkormányzat lecsökkenteni? Mert ez az összeg ha 400 millió forintot elosztják, akkor ki tudja számolni, hogy az önkormányzat miért lopja a gádorosi lakosokat a plusz pénzzel? A fundamenta szerződéses tagokkal szemben a vízi közmű társulat mi alapján akar végrehajtást hajtani a fundamenta szerződésre? Az a fundamenta szerződés a vízi közmű társulat tulajdona. Bevitt egy levelet a polgármesternek. Egy hónapban nem tudták a számlájáról levenni a részletet, erre megküldték a levelet, hogy legközelebbi alkalomra tegye a számláját olyan helyzetbe, hogy le tudják venni a pénzt. Az a hónap nincs, nincs állami támogatás.

Disznóvágásra tér rá. Szintén kérte levélben, tavaly a hatósági engedélyt, amelyben megkapja az önkormányzat, hogy pörzsölve lehet vinni a disznót az iskolába. Erre fel azt válaszolta neki, hogy mi tiltja? Úgy gondolja, ha megkap egy engedélyt, azt csak úgy lehet végrehajtani, azon változtatni nem lehet. Köztudott, hogy kereskedelmi tevékenység folytatódott. Az is köztudott, hogy van egy nevezési díj. Ez az általa kapott számlaelszámolásból kiderül, hogy egyetlen egy évben lett befizetve a nevezési díj az önkormányzat számlájára. A többi hova lett? Hova lett a kereskedelmi tevékenységből befolyt összeg?

Szemétszállítással kapcsolatban újra felteszi a kérdést, hogy tény és való, hogy szemétszállítás minden ingatlanak bizonyos időszakonként van. Nem ez a problémája neki, hanem az, hogy nincs szerződés senkinek se. Igaz, hogy kötelező szolgáltatás, de a szemétszállítási törvényt az interneten megnézte. A jegyző úrral megbeszélték, az ő internetén nem az az adat jön ki, mint a jegyző úrnál.

Szovátával kapcsolatban elmondja, emlékszik rá, amikor át lett adva Szováta, polgármester úr végig egész december hónapban azt hirdette, hogy felkéri a gádorosi lakosokat, hogy előszezonban, utószezonban menjenek üdülni, mert a főszezonban az interneten az összes hely el van adva. Hogy létezik az, hogy minden egyes évben Szováta veszteséget termel?

Elhangzott az is itt, a közmeghallgatáson, testületi ülésen is, hogy nem kell aggódni, mert a Szováta egy vagyon, bármikor mobilizálható, bármikor el lehet adni, ezt a pénzt haza lehet hozni. Mivel nem kötelező feladat, hanem vállalt feladat, mikor lesz hajlandó az önkormányzat eladni? Végignézte a Szatmáriné bejátszását a kábeltévén. Majdnem könyörgött, hogy mindegy, hogy milyen áron, csak menjenek a gádorosi lakosok üdülni Szováta, hogy legyen árbevétel. Meddig hajlandó az önkormányzat kitalicskázni Romániába a közpénzt?

Tisóczki József köszöni a polgármesteri tájékoztatóját.

Megkérdezi, tudják-e, hogy a 2012. év még nehezebb lesz a községnek pénzügyileg, mint a tavalyi. Minden fillérre szükség van. Jól értette, hogy iparüzési mentesség is van. Ha igen, akkor mi indokolja azt, hogy ők nem részesülnek benne.

A közbiztonság helyzetéről nem esett szó. Kérdése, hogy hogyan ítéli meg a polgármester, hogy az elmúlt időszakban a közbiztonság helyzete javult vagy romlott? Mint állampolgár, kéri, hogy azok, akik ingáznak Gádoros és más település között munkahelyre, szembesülnek azzal a helyzettel, hogy az autóbuszokon nem úgy tudnak közlekedni, ahogy jó lenne, ahogy a mai kornak elvárható lenne. A 6.40-es járatkor a buszt több alkalommal leállítja a sofőr. Mint a heringek, úgy vannak. Rosszul vannak gyermekek. Segíteni nem tudnak, hely sincs erre. Ezzel kapcsolatban ha lennének lépések, azt megköszönné. A költségvetésben elhangzottak számok. A 2012-re tervezett költségvetésben 50 millió forintos lyukat neveztek meg. Erről szeretne hallani, hogy milyen koncepció szerint lehet ezt betömni, ellensúlyozni? Mikor fog ez problémát okozni?

A vízi közmű befizetések teljesítéséhez az idei évben csekket kapnak a polgárok vagy a megszokott módon teljesíthetik a befizetésüket?

Mint a Kereszténydemokrata Néppárt elnöke, kénytelen szóba hozni két dolgot. Elhangzott a Képviselő-testületi ülésen, és olvasható a jegyzőkönyvben, hogy június hónapban szervezett egy megemlékezést az I. világháborús emlékműnél azért, mert az önkormányzat által szervezett megemlékezésre nem kaptak meghívást, nem értesültek az időpontjáról, olyan időben tartották, amikor nem tudtak ezen részt venni. Az augusztus 12-ei jegyzőkönyvben Maronka Lajos elmondja, hogy nem kértek engedélyt ehhez, tegyenek feljelentést ellene. Mások is elvárják, hogy törvényes módon viselkedjenek. Ezt azért olvasta fel, hogy ezeket a dolgokat cáfolja mindenki előtt. Nem használták fel aljas politikai célokra, olyan megfogalmazás történt, amikor a hőseikre emlékeztek. Az Orosházi Rendőrkapitányságon bejelentést tett a megemlékezés előtt. Ha jogsértők voltak, akkor kéri a szíves tájékoztatást, hogy miben merítették ki a jogsértést.

Mint adófizető polgár megkérdezi, az önkormányzati jegyzőkönyvben van egy sor, a gondnok feketén kap pénzt. Hogyan értékeli ezt a pár mondatot a testület. Nem félnek, hogy ennek bármilyen következménye is lesz? Nem tudja, hogy lehet fizetni bármilyen kiadást egy önkormányzatnak.

Kurunczi Zoltán elmondja, a szeptemberi testületi ülés jegyzőkönyvében olvasta, hogy egyik Képviselő-testületi tag a polgármesterüknek feltette a kérdést, hogy adjon tájékoztatást a felvett devizahitel állásáról, kamatokról, 2008-ben felvett hitelről. A válasz akkor az volt, hogy sajnos nincs információ. Akkor, amikor az egész ország fogyasztási cikke svájci frank hitellel került megvásárlásra, Gádoros polgármestere a 80 millió forintos hitel felvételéről nem tud tájékoztatást adni, vagy nem akar. Ez elég durva. Percre pontosan készenlétben kellene állni, és betéve kellene tudni azokat az adatokat, amelyek a községet terhelik. Egy Képviselő-testületi tagnak sem adnak megfelelő információt, ez elég durva.

Ebben a községben három felekezet működik, katolikus, evangélikus, református. Minden gádorosi lakos látja azt a hatalmas különbséget, ami a felekezetek között van. Vette a

fáradtságot, és mind a két templomot – a reformátust és az evangélikust is – meglátogatta. Még a református templom hagyján, mert Kis Sándor bácsi és a felesége a saját pénzén tarja karban úgy, ahogy. Az evangélikus templom állapota borzasztó. A gyönyörű, kézzel faragott orgona szanaszéjjel. A tető beázik, le van rekesztve egy kis rész, ahol néhány hívő tudja gyakorolni a hitét. Szégyen látni ennek a két templomnak az állapotát, az állagát. Amikor más polgármester volt Gádoroson akkor évenként 20-30-40-50 ezer forintokat kaptak. Ez hosszú évek óta nem így van. A katolikus templomot sikerült nagyon komoly összefogással úgy rendbe hozni, hogy az most már a mai körülményeknek megfelel. Lehetne bennük annyi erő, hogy erre a másik kettőkre is figyeljenek. A nagytemplomban még olyan értékek is vannak, amiről nem is mindenki tud. A kistemplomban a gádorosi reformátusok híres és nevezetes síremlékei vannak. Ezek is Gádoros értékei.

Egyetért és nem is azokkal az emberekkel, akik szennyvízügyben felszólaltak. Kinek épül ez a szennyvíz? Nagyon nagy erőfeszítés mindenkinek, a lakosoknak, az önkormányzatnak is. Nagy fegyvertény ez, és kell is, de minek? 8 év múlva, amikor a rákötési %-ot teljesíteni kell, kik lesznek azok, akik erre rákötnek? Számításai szerint egy-egy rákötés körülbelül 200 ezer forintba fog kerülni. El kell képzelni azoknak a helyzetét, akik 70-80 év körül vannak, és egész életüket úgy érték le, hogy nem volt meg a csatornahálózat. Azt fogják mondani, hogy ha eddig nem volt, ezt a pár évet kibírja e nélkül is. Valami olyasmit kellene tenni, amelyek példát mutatnak a községnek. Arra gondol, hogy olyanokat kellene hívni, akik Gádoroson akarnak építkezni. Azok a telkek, ahol romos házak vannak, vagy csak üres telkek, adják oda valakinek. Építsen rá házat, kössön rá a csatornára. Valamit tenni kell, mert az a rossz érzése van, hogy amikor a rákötések időszaka el fog következni, akkor hatalmas nagy probléma lesz. Nagyon sokaknak nem lesz meg az a pénze, hogy rákössenek a gerincvezetésekre, a másik, hogy nem is akarnak. Meg kell keresni azokat a megoldásokat, amelyek lehetővé teszik, hogy minél többen valamilyen formában akár kedvezményekkel, akár támogatásokkal kössenek rá.

Ferenczi Antal elmondja, tavaly az önkormányzatnál történt beszámoltatás. Kiderült, hogy az orosházi rendőrkapitány úgy volt tájékoztatva, hogy a rendőrlakás felújítás alatt áll. Ez a lakás 5 éve meg lett bontva, át lett alakítva, oda tették a Rekoordinátor Kft-t. A lakás az önkormányzat tulajdona, de üzemeltetése át lett adva a rendőrségnek. Mikor lesz hajlandó az önkormányzat felújítani a lakást. Kozmer Imréhez szól a következő kérdése. Azt mondta neki Kozmer Imre, hogy 60 ezer forint adót fizet, és ezt neki joga van elkölteni. Rajta kívül mennyien fizetnek még adót. Nekik miért nincs joguk elkölteni az adót?

Jámborcsik László elmondja, 2011-ben működési hitel felvételére kényszerült az önkormányzat. Ez milyen típusú hitel, Folyószámlahitel? Pontosan milyen összegű hitelfelvétel történt? Mennyi került felhasználásra? Mennyi kamatot kellett fizetni. Azon a számlán jelenleg mennyi pénz van?

Fábr István elmondja, neki nincs arról tudomása, hogy akár az önkormányzati törvény, akár a szervezeti és működési szabályzat különbséget tenne képviselő-testületi ülés és képviselő-testületi ülés levezetése között. Az különbség csupán annyi, hogy itt aki jelentkezik, annak a szót a közmeghallgatáson meg kell adni. Az elmúlt időszakban divat volt, hogy a nyilvános üléseken résztvevő személyek nem kaptak szót. Kéri a jegyzőt, hogy szíveskedjen elmondani, hogy helyesen van-e vezetve vagy nem. Van-e joga a települési képviselőnek, ugyanúgy mint másik képviselő-testületi ülésen véleményt nyilvánítani, ha jelentkezik.

2011-es évvel kapcsolatosan elmondja, nem lehet egy napon említeni a 2010-es esztendővel, amikor pályázat útján megvalósult a régi községháza, a központi tér felújítása, játszótér építése, térfelügyelő kamera felszerelése. 2011-ben nem igazán történt semmi. Nagy feladat volt ennek a pénzügyi ellenőrzése, ami áthúzódott. A szennyvíz megtörtént. Ő igazán pártolja,

támogatja ezt. Ízig-vérig azon van, hogy ez a szennyvízberuházás valósuljon meg a községben. Örült volna, ha megkapja a fundamentától azt az elszámolást, mert akkor egy bizonyítás lett volna, hogy amit befizettek a lakosok a fundamentának, az oda került, és arról nyilvántartás van. A véleménye szerint amit befizetnek, az nem vész el.

Szerinte szép színben lett a 2011-es év feltüntetve. Nem lett kitérve arra, hogy hogyan állnak a hitelfelvételek. Felvett svájci frank alapú hitel törlesztésére 6,4 millió forint lett betervezve. Tudomása szerint 20 millió forint hitelfelvétel történt, nem mind működésre került.

2011-ben 1,1 millió forintot terveztek felújításra az 550 millió forint körüli költségvetésből. Ez a vízmű rekonstrukcióra lett fordítva, ez többnyire a Nagy utcán történt végrehajtásra. Felhalmozásra 6,6 millió forint volt tervezve, nem tudja, mennyi került felhasználásra. Ebből volt 2,4 millió forint az önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos vízi közmű befizetés. Fűnyíró vásárlásra 2 millió forint volt tervezve. A szennyvíztervre 1,8 millió forint, ami gyakorlatilag 4 millió forint lett. Megnézte azt is, hogy a rendezvényekre mennyi is volt, az eredeti 2,5 millió forint volt. Ilyenkor kell elgondolkozni azon, hogy ha az összes önkormányzati ingatlanra 1,1 millió forint felújításra futja, akkor rendezvényekre adjanak ennyit? Tényleg indokolt ennyit adni ilyen esetben. 2010-ben volt betervezve az urnafal, 2011-ben már Papp János képviselő társával szóltak, hogy el is maradt, és mi lesz ezzel kapcsolatosan. Ezt nem sikerült megoldani.

Szovátával kapcsolatosan elmondja, a számításai szerint 2010-ig 7,1 millió forint veszteség volt, ehhez 2011-ben csak szaporodhatott. Ha visszaosztja a 6,4 millió forintot, és ebből csak a 62 %-ot számolja – mert 55 millió forintot vittek ki – akkor is majdnem 4 millió forint ez a veszteség.

A 2011. évi költségvetés jegyében a polgármesterüknek a gépkocsi átalányát tisztességesen megemelték. Az emelés következtében 2011-ben a polgármesterük 1.669.680 forint költségterítést vett fel. Ez 2010-ben 1.043.550 Ft volt. 5 %-kal meg lett emelve. Részbeni indok az volt, hogy biztosította a Képviselő-testület, hogy magáncélra is tudja használni a Toyotát, az önkormányzati gépkocsit. Ezért történt ez az emelés – havi 23 ezer forint az 5 %. Ennyit emeltek havonta. Ezért lett majdnem 1,7 millió forint az éves költségátalány. Ebből biztosítva lett az, hogy havonta 500 km van engedélyezve felhasználásra, és ha ezt igénybe veszi, akkor 12 ezer forint visszatérítést kell neki visszafizetni az önkormányzatnak. 23 ezerrel megemelték, ha felhasználta volna az 500 km-t, akkor 12 ezer forint visszatérítést kellett volna visszafizetni. Ez egy elég érdekes és költségvetéses megoldásnak tűnik. 2010-ben 823.569 forint üzemanyagköltség volt. 2011-ben 1.300.973 forint üzemanyag költségbe került a Toyota. A biztosítás 2010-ben 200.877 Ft volt, 2011-ben 103.497 Ft. Karbantartás 2010-ben 628.889 forint, 2011-ben 518.604 forint. A Toyota 2010-ben 2.696.880 forintba került az önkormányzatnak, 2011-ben 3.592.754 forintba került. Igaz, hogy többet is ment 2011-ben, 38.559 km-t, 2010-ben 35.554 km-t. Magáncélra a polgármesterük 2011-ben 106 km-t használt fel, visszafizetett 3.233 forintot.

Szokták tőle kérdezni, hogy miért mond ilyeneket. Ha felelős települési képviselőnek érzi magát, ehhez nyilván nem tudja adni a hozzájárulását, és azt mondani, hogy ez helyes. Továbbra is azt mondja, hogy ez a dolog nem erkölcstelen, ez attól sokkal, de sokkal több. Amíg ő ezzel találkozik, addig költségvetést jóváhagyni nem fogja. Van is határozati javaslata, adják el a Toyotát. Van a polgármesternek gépkocsija, kapja meg azt a 30 %-os költségátalányt, és járjon vele. Próbálja meg. De azt, hogy felveszi a költségátalányt, és üzemanyagot és karbantartást is fizet az önkormányzat, az nem tisztességes dolog.

A 10 millió forintos támogatásról nem hallott. Ha ezt az összeget nem kapták volna meg, akkor nagyon nagy bajban lenne az önkormányzat.

Adóemelés tényleg nem volt. Ha valakinek ezt lehet köszönni, ő Papp János települési képviselő, aki igazán nagy mellszélességgel kiállt ezért. Van a Képviselő-testület tagjai közül,

aki azt mondja, hogy az 1.700 forint nem teher, mert azt örömmel kell fizetni. Neki tényleg nem teher, mert ő nem fizeti.

A foglalkoztatottak számának a növekedésére sort lehetne keríteni a szennyvízberuházással kapcsolatos munkáknál ez jó lehet. Ha van lehetőség a pályázatok elnyerésére, akkor továbbra is azt képviseli. Ha lehet az önkormányzat vagyont gyarapítani, akkor azt meg kell oldani. Pénzügyi bizottsági ülésen kezdeményezte a régi tanácsházával és központi parkkal kapcsolatosan, hogy jó lenne utána nézni, hogy miért van 2,6 millió forint veszteség. Az eredmény eléggé közismert. Nem igazán foglalkoztak vele, nem a Képviselő-testület bízta meg őket. Kezdeményezte a bizottságnál, hogy vizsgálják meg, hogyan áll a szovátai dolog. Ugyan arra a sorsra jutott, mint az előző kezdeményezése.

Az alábbi határozati javaslatokat teszi a Képviselő-testület felé. Adják el a Toyotát, van a polgármesternek saját gépkocsija, vegye fel a költségátalányt, és használja azt. Ha ez nem menne, még abban is benne van, hogy a települési képviselők lemondanak a tiszteletdíjukról, és használják fel közösségi célra, ha a Toyota értékesítésre kerül, és a saját gépkocsijával jár. Javasolja ismét a Képviselő-testületnek, hogy a szovátai pihenőház veszteségének a kiszámolásával kapcsolatban hozzon döntést.

A következő határozati javaslata, hogy 2011. augusztus hónapjában, amikor a szennyvízberuházással kapcsolatos előkészítő munkák mentek, a Felügyelő Bizottság elnöke tett egy javaslatot az LTP szerződések kötésének lehetővé tételére. Erre az óta nem került sor. Nemcsak negatívum van, történtek olyan dolgok, amik nagyon hasznosak, nagyon fontosak. Ezek mellé nem kívánatos dolgok is becsúsztak.

Kurunczi Zoltán elmondja, mint a népszavazás kezdeményezője nem örül neki egyáltalán, hogy ez a helyzet van. Nem mosolyog gúnyosan a bajusza alatt kárörvendően. Nem gondolta, hogy ez a dolog idáig fajul, azt hitte, 1-2 évig biztos lesznek problémák, de aztán kiegyenesedik. Sajnos ez nem így van. Amilyen vastag a cső, olyan vastagon megy a pénz. Mit kellene csinálni? Még egyszer népszavazzanak 4 millióért? El lehetett volna kerülni, és akkor most nem lennének ott, ahol most vannak.

Bencsik Sándorné arra a kérdésre válaszolva, hogy miért kell a gondozási központot ekkora összeggel támogatni elmondja, az intézmény bevételeit 2 forrás biztosítja, az állami normatíva és a személyi térítés díja, amit a gondozottak befizetnek. Sajnos ez a két bevételi forrás nem fedezi a költségvetésüket. Ha az állami normatíva emelkedne, - ennek érdekében tették, hogy az emelt szintű részleget átminősítették, hogy minél több normatívához jussanak hozzá. Lehetne a személyi térítési díjat emelni, csak nem volna, aki ezt tudná fizetni. Szociális törvény adta lehetőség, hogy a térítési díj ettől sokkal magasabb lehet. Meg van adva, hogy hogyan lehet kiszámolni. Minden év március 31-ig felülvizsgálják ezt. Meg is állapítják, hogy sokkal magasabb lehetne a térítési díj. Sajnos ezt nem tudnák megfizetni az ellátottjaik. Mindig próbálnak egy olyan összeget meghatározni, ami még általuk is fizethető. Ezért van az, hogy ennyi összeget kell melléteni az önkormányzatnak a gondozási központ működéséhez. A polgármester úr a gondozási központról beszélt, amibe nemcsak az idősek otthona tartozik, hanem még 3 szakfeladat, az étkezés, a házi gondozás és az idősek klubja. Olyan megfontolásból hozta létre az intézmény, hogy elsősorban gádorosi rászoruló időseken próbál segíteni. Lehetne olyan ellátottakat felvenni, akik ettől sokkal többet tudnának fizetni, de akkor az az elv hol érvényesül, hogy elsősorban rászoruló és gádorosi embereken segítsenek?

Szatmári Sándorné elmondja, nagyon sajnálja, hogy azon a novemberi ülésen ilyen félreérthetően fogalmazott. Még jobban sajnálja, hogy nem jelezték, hogy ez ilyen nagy problémát okozott. Ő tudja, hogy mit beszél, csak más nem tudja, hogy mit akar mondani. Szó

sincs róla, hogy a gondnokot feketén fizeti. Nem is lehet, és nincs is miből. Az alkalmazott be van jelentve, tavaly május 1-jétől került bejelentésre, december 31-ig állt alkalmazásban. Január 1-től ment el munkanélkülire. Ha be van alkalmazva, nincs miért feketén fizetni. Amikor nincs bejelentve, és nem dolgozik, akkor miért kellene fizetni? Az idei évben bejelentésre kerül májustól vagy júniustól. Jelezte neki egy szovátai lakos, hogy április, május hónapokban van az első áldozás, bér málkózás. Olyankor bérbe kérhetik az ingatlant. Mindent visznek, csak a helyet kérik. Ilyenkor készítenek egy bérleti szerződést, és ez alapján kifizetik 2-3 órára. Mivel nem lesz bealkalmazva, nincs értelme ezért újra bealkalmazni erre a néhány órára a gondnokot. Megcsinálják a bérleti szerződést, és ha ebből van valami, nekik fizetik a bérleti díjat, és a gondnokot fizesse meg 2-3 órára az, aki a helységet igénybe veszi. Nem tudja, hogy ebből lesz-e valami.

A kérdésre, hogy a működést miből finanszírozzák elmondja, a számlán volt még pénz. A működtetés valóban veszteséges. Amit lehetett, megtettek. Mindenféle hirdető oldalon megjelentették Magyarországon és Romániában is. Az iskola befejezésével kezdődne a nyaralási szezon. Mindenhol azt hallják, hogy nincs pénzüik az embereknek. Nyaralásra száznak a legkevesebbet.

Pénz jön vissza ÁFA igénylésből. A szovátai pihenőházhoz akkor került ki utoljára pénz, amikor a Képviselő-testület ebben döntött. Azóta nem került ki pénz. Ebben semmi csúsztatás nincs. Az adóhivatal minden évben ellenőrzi őket.

Jó lenne a nullszaldós működtetés. Ehhez kellene vendég és jó idő. Igyekszenek. Most csináltak újra szórólapot, a szórólagra rákerült a busz. Iskolákat kerestek meg. A szülők nem tudják az útiköltséget kifizetni, nem a szállás költségeivel van baj.

2005-ben az építkezés jó ötletnek tűnt, akkor nem ez volt a helyzet. 2008. decemberében átadásra került a pihenőház. 3 év telt el azóta. Jó lett volna, ha annyi pénz jött volna be, hogy a 80 milliót is ki tudták volna fizetni. De egyelőre nem ez van. A hitelt az önkormányzat vette fel, amit odaadott, az beépítésre került. Ezt le lehet ellenőrizni. Ez el lett oda költve. Mindenről számla van. A Progádor Kft. is megfizeti, mert az 55 millió forint, amit a Progádor kivitt, a társasági adót növeli. Ezt a költséget rendszeresen megfizetik minden évben. Ezért is fűződne érdekük hozzá, hogy minél hamarabb nyereségesse tegyék.

Az internettel kapcsolatban fejlesztés van kilátásban, ami tavaszra meg is valósul. A hírközlési hatósághoz be van adva az Oroscom részéről egy kérelem. A határozatukat várják. Egy optikai vezeték kerül kihúzásra Nagyszénástól Gádoros határáig. Onnan kellene rákapcsolódni a Dr. Hidasi utcától. Akkor hoznának egy új fejjállomást, ami beállításra kerülne. Ez sáv szélességet jelent.

Máskor is elhangzott, hogy a digitális sugárzásra felkészültek-e. Most elmondhatja, hogy felkészültek, olyannyira, hogy a hálózat alkalmas rá, és hamarosan el is tudják kezdeni. Azokat a csatornákat, amelyek digitálisan adhatók, pl. M1, RTL Klub és még néhány csatorna, azokat tudják kiadni a hálózatban. Akiknek a tévéjük olyan, hogy ezt tudja fogni, azok fogják tudni nézni.

Dr. Prozlik László a községközpont és régi tanácsháza felújításával kapcsolatban elmondja, a régi községházánál felújításánál a nyílászáróknál nem fogadták el, mert nem az eredeti méretek lettek beépítve. A parknál 80 Cm-rel lett nyugati irányban növelve a park mérete. 1970-ben kialakították a parkot, azóta ez így néz ki. Átadta a kivitelezőnek a területet, és az ellenőrzésnél derült ki, hogy ez a sáv be lett fásítva.

Amikor megbontanak egy régi toldott-foldott épületet, senki nem tudja megmondani, hogy a vakolat alatt mi van. Ez így volt ebben az esetben is. Az ablakok környéke különböző anyagokkal – cseréppel, fával – ki volt pockolva. Az eredeti falig ki kellett bontani. Vállalta a kivitelező, hogy drágábban, nagyobb ablakokat épít be. Drágább az ablak, mint a fal. Körülbelül 10-15 cm vakolatot kellett pótolni többszörös rabitz hálóval. Ezt nem fogadták el.

A döntés ellen az önkormányzat fellebbezett. 8 hónap után megjárta a minisztériumot a fellebbezés, melyet elutasítottak. Hozzáállás kérdése, hogy mit fogadnak el ilyen esetben, vagy mit nem. Sajnos azt kell mondani, hogy aki MVH pályázaton nyert, nagyon figyeljen oda, mert centimétereken múlik egy-egy pályázat elbírálása. Az ellenőrök érdekeltek abban, hogy találjanak hibát. A környéken nem volt olyan pályázat, ami „csont nélkül” átment volna. Fel lett kérve a pénzügyi bizottság, hogy foglalkozzon ezzel a témakörrel. Meghívták erre az ülésre a tervezőt és a műszaki ellenőrt. A következő testületi ülésen fog az elnök úr beszámolni a fejleményekről, és akkor a Képviselő-testület majd mond valamit. Fábri István kérte a bizottságot az előbbiekre, aki a szakemberek előtt elfogadta a választ.

Az LTP-s befizetésekkel kapcsolatban elmondja, az a pénz külön számlára megy, az nem vész el. Az az illető saját számláját fogja gyarapítani. Egy cél érdekében lesz felhasználva, az önerő biztosításra, akkor, amikor a beruházás befejeződik. A kivitelező amikor számlát nyújt be, a mérnökellenőr leellenőrzi, az önkormányzat is leellenőrzi, leellenőrzi a nemzeti fejlesztési minisztérium, a projektmenedzser, hogy megfelel-e a számla a pályázatban kiírt kritériumoknak. Megfelelő tartalommal rendelkezik-e. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség hagyja jóvá a számlát. Ha talál hibát, visszaküldi. Ha elfogadja, akkor lehet az önkormányzatnak az önerőt és az ÁFA-t kifizetni. Ez majd a banki hitelből le lesz hívva. Csak számla ellenében, arányosan lehet hozzájutni.

A mázsaház használati díja a szállítókra vonatkozik. A szállító cégek fizetnek mázsaház használati díjat.

Azzal kapcsolatban, hogy öregszik a falu, és hogy mit tettek annak érdekében, hogy ez ne így legyen, elmondja, hogy ő valamit tett, négy családos apa. Az önkormányzat azt próbálta tenni, hogy ezeket az ingatlanokat ingatlankezelési alap létrehozásával elfogadja ingyen. Az is nehéz, mert egy-egy ilyen romos háznak a bontási tervezése, a földhivatali átíratása 60-tól 200 ezer forintig terjedő összegbe kerül. Utána még gond van, hogy ezt bizonyos tekintetben tisztán kell tartani. Kinek ajánlják fel építésre? A faluban egyetlen ház kezd épülni a Tavasz utcán. Nem az önkormányzat a gátja és akadálya annak, hogy ingatlanokat, illetve üres telkeket nem vásárolnak, a lakosok vagy idegenek. Utóbbi fél évben kettőt vásároltak. Ez még nem azt jelenti, hogy építkezni is fognak rajta.

Profi fűnyíró vásárlással kapcsolatban elmondja, látják, hogy a községben igen nagy a zöldterület. Ezt az önkormányzat a házi brigáddal, illetve az ott dolgozó foglalkoztatottakkal erején felül próbálja karbantartani. Ilyen lehetőség volt. Ha ilyen pályázat van, hogy lehetőség van arra, hogy sportpálya karbantartására van pályázat, nem pedig a község központi parkjának fűnyírására, ez nem azt jelenti, hogy a fűnyíró csak ott lesz használva. Ott lesz tárolva, de máshol lesz használva. Volt 4-5 fűnyíró, aminek a meghibásodása mindig gondot és problémát jelentett. A szóban forgó fűnyíró egy fűnyíró traktor. A traktort más egyéb célra is fel lehet használni. Bár elbírálás stádiumban tartana ez a pályázat.

Arra a kérdésre, hogy válságintézkedést tett-e az önkormányzat elmondja, említette a beszámolóban, hogy igen nehéz helyzetben lesz az önkormányzat, viszont az eléggé sajnálatos, és több alkalommal is említette a jegyző úrnak, hogy próbáljanak összehozni egy ÖNHIKIS támogatást. Nem tudnak beadni, mert minidig vannak fejlesztések, van tartalék. 1600 ÖNHIKI-s település van az országban. Gádoros „sajnos” nem tartozik bele. Szomszédos települések 20-40 milliót kaptak, mert a harmadik negyedévben nem volt a számlájukon pénz. December 23-án 403 település kapott rövid lejáratú hiteltámogatást. 7 milliárd forintot osztottak ki. A másik baj az, hogy a harmadik negyedévben nem volt hitelük, és e miatt sem tudtak beadni pályázatot. Kaptak 10 millió forintot, mert hátrányos helyzetű település. Nem sokáig megy az, hogy az önkormányzatokat így finanszírozzák.

A várható pénzmaradvány 16 millió forint, ha nem kapták volna a 10 milliót, akkor csak 6 millió forint lenne.

Figyelembe kell venni, hogy az utóbbi 1 évben szinte pályázati lehetőség alig volt. Nincs a büdzsében pénz, nem is írnak ki pályázatot. Egy-egy pályázat kifizetése több mint egy évet vesz igénybe. Az önkormányzatok hitelt vesznek fel, és hitelt fizetnek a bankoknak.

A 20 millió forintot decemberben kifizették. Kiegyenlítettlen folyószámla hitelük nincs. Hogy idén lesz-e, az megint más kérdés.

A VKT-nek adott másfél millió forintot decemberben visszautalta a VKT. Az LTP szerződésekkel elég hosszú utat jártak be. Rendőrségi feljelentés volt. Kétszer volt a szarvasi rendőrségen meghallgatáson. Nem találtak jogalapot a feljelentéshez. Utána volt az orosházi ügyészségen, elvetették az indítványt. Bírósági kezdeményezés volt magánvádas eljárásban, ezt elutasították. A Békés Megyei Bíróság is elutasította a kérelmet.

Arra a kérdésre válaszolva, hogy minek a szennyvíz, elmondja, nem árt tudatosítani mindenkinek magában és a környezetében, hogy ha a szennyvízberuházás most nem valósul meg, akkor itt Gádoroson belátható időn belül nem fog megvalósulni. Az unió 2013-ig adta ezt a pályázati lehetőséget. Élhetőbb községért kell a szennyvíz. Ha ez nem valósul meg, megnézhetik, hogy akkor az elvándorlás mekkora lesz. Az unokáinknak kell építeni a községet. Bizonyos mértékben a VKT-nál megmozdult valami, a községben is. Az emberek azt szeretik, ha kézzel fogható eredmények vannak. Sokkal keményebb egy év volt a háttérben, mint amilyen év fog következni. Zajlottak a munkálatok, a közbeszerzések.

Az LTP befizetésekkel kapcsolatban a november 7-i adatokat tudja összehasonlítani a december 31-i adatokkal. 1339 lett kötve, novemberig rendszeresen fizetett 802 fő, december 31-ig felemelkedett 884 főre. Öt hónap elmaradása volt 199 főnek, december 31-ig 120 főnek. Semmit nem fizetett 167 fő, december 31-ig csökkent ez 154 főre. Ha az erőgépek megjelennek, ezek a befizetések sokkal nagyobb ütemben fognak haladni. Az irodavezető is el tudja mondani, hogy hányan szeretnének LTP-s szerződéseket kötni. Lesz rá lehetőség, már ha a vízi közmű társulatnak a küldött gyűlési határozatát helybenhagyják, mert az ellen az Alsó-Tisza Vidéki Környezetvédelmi Vízügyi Igazgatóságnál gádorosi állampolgár törvényességi felügyeleti eljárást kért. Az ATIKÖVIZIG adatokat és különböző dokumentumokat bekért, amit megküldtek. Hozott egy végzést. A végzésben utasította a társulatot arra, hogy 90 napon belül bizonyos lépéseket tegyen meg. Sajnos ezek a határozatok eléggé „fércmunkák”, pedig több mint két hónapig ültek rajta. Olyan törvényi hivatkozásokat tartalmazott amik nem a vízi közmű társulatokra, hanem a vízi társulatokra vonatkoznak. Fellebbezték ezt a határozatot, melyet elküldtek a kormányhivatalba, a kormányhivatal elküldte az illetékes minisztériumnak. A minisztérium átadta a vidékfejlesztési minisztériumhoz. Mindez szeptemberben történt. Az óta a vidékfejlesztési minisztérium egy szót sem szólt arról érdeklődések ellenére sem, hogy mi van a fellebbezéssel. Úgy volt, hogy októberben elfogadja a parlament a vízi közmű törvényt. December 31-én 23 órakor hatályba lépett a vízi közmű törvény, és az alapjaiban megváltoztatta az egész vízi közművet. Eddig volt 403 vízi közmű, és ezt 30-40 köré fogják módosítani. 150 bekötést kell igazolni egy-egy társaságnak. A megyében a Békés megyei vízműveknek a 150 bekötési száma megvan. Biztos benne, hogy a vidékfejlesztési minisztérium tudva azt, hogy el fogják fogadni a vízi közmű törvényt, ezért nem küldött semmilyen értesítést és határozatot. Bízunk abban, hogy a mostani tudásuk szerint ez alapján össze tudják hívni a küldött gyűlést a fellebbezéstől függetlenül, és a küldött gyűlésben téma lesz többek között az új LTP szerződések kötése. Rövidebb futamidőre, és magasabb összegre. Ki is számolták, hogy 70 hónapra, 2400 forint/hó összegben.

Az iparüzési adómentességgel kapcsolatban elmondja, valószínűleg az őstermelővel lett összetévesztve.

Közbiztonság helyzetével kapcsolatban elmondja, a legutóbbi rendőrségi beszámolóból kiderül, hogy Gádoros közbiztonsági helyzete megnyugtató. Megnyugtatóbb, mint az előző években. Nem tartozik a fertőzött, veszélyeztetett települések közé Gádoros.

Autóbuszokkal való közlekedés kapcsán felmerültekre elmondja, észrevételt tesznek a Körös Volán fel. Ha bármilyen ilyen jellegű probléma van, kéri, ne várják meg a közmeghallgatást. Telefon vagy személyesen jelezzék, és akkor megpróbálnak lépni ezzel kapcsolatosan. A zsúfoltság azt is jelenti, hogy jó lenne két buszt is kiküldeni Gádorosra. Állami finanszírozásból élnek ezek a cégek. El fogják juttatni a választ a felvetőnek.

Három felekezet működik a községben. Az előző polgármester idejében mindig kaptak támogatást. Ezzel kapcsolatban elmondja, pontosítja a hozzászólást, 2005-ben és 2006-ban kapott minden felekezet az önkormányzattól támogatást. Az utóbbi 2 évben csak 50 ezer forint volt ez az összeg. Minden egyházközség kapott 50-50 ezer forintot. A református egyház a temploma felújítására, külső vakolás befejezésére tavalyi évben kérésre kapott 50 ezer forintot a Képviselő-testülettől. Sajnos a templomaik így néznek ki, lehet azt mondani, hogy ez az önkormányzat szégyene. Tudják, hogy mennyibe került egy-egy templom felújítása, állagmegőrzése, vakolása. Lehet, hogy még rosszabb állapotban lesznek. A katolikus templomnak szerencséje volt, hogy pályázati úton nyert tetőfelújításra, tatarozásra, külső és belső festésre. Ha ez nincs, lehet, hogy még rosszabb állapotban van, mint a református templom. Sajnálatos, hogy az evangélikus templom lelkésze megbetegedett, kedvét is szegte. Volt róla szó, hogy önkormányzattal közösen pályáznak a felújításra, ez eléggé a feledés homályába merült.

A szennyvízberuházás megvalósítását eddig nagyon kevés település vonta vissza. Az a biztosíték, hogy ha a részszámlát benyújtja, és a vállalt, 5 % felett kell a számlát benyújtani. Ha a nemzeti fejlesztési ügynökség is elfogadja, és a megbízási szerződésben foglaltaknak megfelel, akkor meg fogja kapni az önerőt az önkormányzattól a bankon keresztül. Az önkormányzat pedig megkapja az NFÜ-től az uniós és a központi költségvetésből a pénzt. Hogy mikor, azt tudják, hogy minimum három hónap.

Békéssámszon kis település, zsák település, nyert a szennyvíz pályázaton, és csinálja.

Ha nagyon pesszimisták, tényleg nem lesz semmi. Összefogással és kételyek eloszlásával csak előre tudnak haladni. Úgy néz ki, hogy rövidesen nyakig benne lesznek a szennyvíz kivitelezésben.

Attól függ, hogy mennyibe fog kerülni a rákötés, hogy mekkora a porta. A rácsatlakozás a tulajdonos kompetenciája. Most mennek a tárgyalások, hogy az ott felhasználandó csövet telepi áron megkapja az önkormányzat, és a tulajdonosoknak telepi áron próbálják biztosítani. Lesznek bizonyos kedvezmények, amiket a vízművel kell egyeztetni. Aki három hónapra ráköt, az több hónapos kedvezményt fog kapni szennyvízdíj vonatkozásában. Ezek a tárgyalások már elkezdődtek, folyamatban vannak.

Rendőrakás felújításával kapcsolatban elmondja, téves információ, hogy ígéretet kapott a rendőrkapitány, hogy azt a lakást felújítják. Erről szó nem volt. Kérte az önkormányzat két évvel ezelőtt, hogy a Bajcsy utcai szolgálati lakást használhassa a közfoglalkoztatottak elhelyezésére. Ez az ingatlan az önkormányzat tulajdonában, de a rendőrkapitányság kijelölésében van. Olyan állapotban van a lakás, hogy több millió forintot kellene ráfordítani. A legszükségesebb felújítás akkor megtörtént, női- és férfi WC és konyha került kialakításra. Nem tudta megígérni a rendőrkapitány úrnak, hogy az önkormányzat 1-2 éven belül felújítja és szolgálati lakásként biztosítja. Jelen pillanatban a rendőrellátottság elfogadható, 4 státuszú rendőr van a községben. Ők vagy helyben laknak, vagy környékbeli településén.

A 2011. évi felújítás 1 millió forintos tervezett összege fel lett használva, nem látványosan. Az urnafalhoz vezető járda el lett készítve. Most próbálnak bontott anyagból megcsinálni a 14 férőhelyes urnafalat. Reményeik szerint tavasszal be tudják fedni, és át tudják adni.

Ferenci Antal észrevételezi, nem kapott arra választ, hogy a falunap megszervezése a 2010. évi dologi kiadásokból történt, és hogy a 2010. évi falunapon mennyiért énekelt Koós János? Miért lett a gyermekek ellenőrzőjébe beírva, hogy öltözzenek melegen, mert nincs fűtés az

iskolában? Bencsiknéől sem kapott választ arra, hogy a 3. § (1) bekezdése alapján, amit a törvény ír elő a szervező bizottságnak, eleget tett-e annak. Készült-e jegyzőkönyv, vagy nem? Ezt kéri és követeli. Az 1200 fundamenta szerződéssel rendelkező mennyivel tartozik a vízi közmű társulatnak?

Dr. Prozlik László válaszában elmondja, a falunap 2010-ben nem a dologi kiadásból lett szervezve. A rendezvények keretéből lett megrendezve. Írásban megküldi a választ, hogy Koós János mennyiért énekelt.

Ferenci Antal elmondja, tavaly is ezt mondta a polgármester. Képes volt felülni a buszra, és elutazni Romániába, mert a törvényt lábbal tapossa a sárba.

Dr. Prozlik László Ferenci Antalnak válaszolva elmondja, a választ megkapta, az, hogy a választ nem fogadja el, az más kérdés. A most feltett kérdésre is meg fogja kapni a választ. Szeretné, ha a közmeghallgatáson ilyen sértő kijelentéseket nem tenne. Senki nem tesz sértő kijelentéseket. Kéri, próbálja a többség álláspontját betartani.

Ferenci Antal elmondja, a polgármesternek sincs joga, négy vagy öt éve megalázta. Az volt a szerencséje, hogy nem vágta pofán. Neki ugyanannyi joga van visszaalázni.

Jámborcsik László elmondja, nem kapott arra választ, hogy mi lesz 2012-ben a nem kötelező feladatként ellátott idősök otthonával?

Szovátaival kapcsolatban elmondja, nem Szatmárinéval van baja. Hogy Szováta így alakult, van felelőssége, de nem ő a legnagyobb felelős. Hány gádorosi volt 2011-ben? Feketemunka ügyében elmondja, azt a jegyzőkönyvben leírták, hogy feketén fizetik a gondnokot. Aláírták, hitelesítve elküldték a kormányhivatalnak. Azt mondta Szatmáriné, hogy azért sem lehet, hogy a gondnok feketén van fizetve, mert munkanélküli-re van küldve. Ha nincs gondnok, ki fűt, fűtetlen az üdülő. Ha valaki akar menni, felkutatja a gondnokot? Befűt magának? Saját maguk ellen beszélnek. Halvány fogalmuk sincs, hogy hogyan kell egy ilyen üdülőt működtetni. A számlán még mennyi pénz volt? Január 1-jei számlakimutatása van, akkor nem volt rajta pénz. Visszakaptak ÁFA-t, 2009-ben kapták azt. Nem hiszi, hogy annyi pénzt kaptak volna, hogy a kiadásokat fizessék. Ha bérbeaták, annak meg ÁFA fizetési kötelezettsége van. Kéri, hogy Szatmáriné pontosítsa ezeket a számokat.

A fűnyíróval kapcsolatban elmondja, ismeri a Leader pályázatokat. 4,5 millió forintos traktorral elveszik más pályázatoktól a lehetőséget. Ha pályázatíró lenne, a pályázatot elutasítaná. Nem szabad ilyen gazdasági helyzetben ilyen településre traktort adni. A sportpálya felújításakor vettek egy új fűnyírót, azt is tönkretették. Nem kellene ilyenekre pénzt pazarolni.

Papp János elmondja, körbejárták az intézményrendszer működtetésének a problematikáját. 2012-re vonatkozóan kell látni egy tiszta képet. Kell látni, hogy mi lesz az iskolákkal. Valamennyi intézményük, amit működtetnek, egyértelmű, hogy az alapszabványokon túlmenően kiegészítést igényel a községi költségvetésen belül. Önállóan a normatív támogatásból nem tud meglenni egy intézmény sem. Komplexen kell nézni az intézményrendszert. Fontos dolog, hogy ha egy intézmény megszűnik, ott megszűnik az élet. Itt jön a válasz a gondozási központra vonatkozóan. A legvégsőig el kell követni mindent, hogy megtartsák, helyben tartsák a helyi idősök gondozását. Megyei intézményhálózathoz kapcsolódóan 30-40 ember elhelyezése Nagyszénáson semmi problémát nem jelent. Itt fognak maradni egy nem régen, nagy pénzből felújított gondozási központtal, és 25-30 ellátatlan

családdal, gondozóval. Az vezérli, hogy mindent el kell követni annak érdekében, hogy az intézményrendszer működőképes maradjon, még akkor is, ha ez nem kötelező feladat.

Fábr István felvetette, hogy mi lenne, ha egy intézményt megszüntetnének. Lenne a költségvetésben 25 millió forinttal „több”. Az intézmények megszűnése a település kiürülését jelenti. Ezt a legvégsőkig meg kell akadályozni.

Szováta kérdését érdemes lenne jó körbejárni. A folyamatnak részes is volt, nem is tagadja. Úgy érzi, hogy a dolog pénzügyi és működtetési megközelítésében nem látják a komplexitást. Nagy nyűg Szováta. Gondolkodik rajta, hogyan lehetne a kérdést kezelni. A kérdést középtávon kell kezelni. Hosszú ideig nem tartható. Fontos kérdés, hogy mik a megoldások. Amortizáció van, ami a likvidbe nem játszik be. Nem beszéltek az ÁFA-ról. Egy mérlegben nem mindig az a végső szám jelenik meg, ami a pénzforgalomban mínuszként is ott van.

Ezek a veszélyes dolgok, és mindezeket kell szem előtt tartani, amikor a döntéseket kell hozni. Úgy gondolja, hogy nagyon felelősen kell a kérdéskört bejárni. Az idő nem túlzottan sok. 10 évet nem lehet elhúzni. Egy épületben, amiben emberek fordulnak meg, amortizáció van, leépül. Forgalmképességben, kiadhatóságban, vendégforgalomban a nyakuk köré tekeredik. A leépülési idő 5-6 év egy ilyen épületében. Mindezeket szem előtt kell tartani. Ez egy kellemetlen helyzet, az, hogy pang az ingatlanpiac. Ez a település egyik legnagyobb nyűgje. A szennyvíz sokkal egyszerűbb kérdés. Nyomasztja a tárgyévi költségvetést ez. Máshonnan hív el pénzt jelen pillanatban. Nyugodt afelől, hogy Gádoros pénzének a felhasználásában semminemű törvénytelen dolog nem történt. Az oda ment, ahova az lett szánva. Az egy érték.

2012. tervezésekor komoly vitáik lesznek még. A hiány 46 millió forint. 20 millió forintot lerendezi a folyószámlahitel. Hogy a másik 20 millió forint miből áll össze, az más kérdés. Őt ez idegesíti. Borzalmas soknak tartja a 85 millió forint szociális pénzt. 65 millió forint visszacsorog belőle, de 25 millió forintot nekik kell összekaparni. Biztos, hogy jó helyre megy ez? Ki meri jelenteni, hogy nem mindig biztos, hogy jó helyre megy ez a 25 millió forint. Mindig ostromozza ezt az oldalt. Fálnak ütközik, mert eléggé kemény a szociális törvény. Nem egyszerű a helyzet. Azért vannak, hogy megoldják. Úgy gondolja, hogy meg is tudják oldani ezt a feladatot, mert erre vállalkoztak.

Bencsik Sándorné kiegészítené az idősek érdekeinek oldaláról a hozzászólást. Ha megszűnik az intézmény, a megyei intézmény bekebelezi és átvviszi az időseket más intézményekbe. A dolgozói oldalt ha nézi, akkor felmerül, hogy hány dolgozó elveszítené az állását, hány család kerülne nehéz helyzetbe? Az idősek érdekeinek oldaláról végiggondolva meg kell nézni, ennyi éven keresztül hány idősnek tudtak segíteni, tudtak méltó körülményeket teremteni, amit otthon már nem lehetett nekik. Hány családnak, hozzátartozónak tudtak ezzel segíteni. Talán ezt az tudja értékelni, akinek a hozzátartozója ott volt, vagy ennek részese volt. Mindenképpen az idősek mellett tenné le a fontosabb hangsúlyt arra, hogy ennek a Képviselő-testületnek fent kell tartani mindaddig, amíg fenn tudja tartani pontosan az idősek érdekében.

Csík János elmondja, megütötte a fülét, hogy a 2,5 millió forintos büntetést rajtuk kívül álló okok miatt kellett visszafizetni. Teljesen egyetért azzal, hogy ha egy régi épületnél megbontják a falat, és nem úgy működik a fal, ahogy elképzelték, akkor ez a megoldás. A polgármester úr azt mondta, hogy az összes dokumentumot, és a + 80 cm-t átadták a vállalkozónak, átadták a mérnöknek. Azért, hogy pénzelvonás történt, azért valaki felel. Eddig a pillanatig sem a polgármester úr, sem a Képviselő-testület nem adott arra választ, amit Fábr István képviselő úr feltett, ha már egyszer ilyen rossz helyzetben van költségvetés, a Képviselő-testület. Hajlandóak-e lemondani a tiszteletdíjukról?

Bácsi Imréné az óvodás és iskolás korú gyermekek létszámáról kérdez. Mi várható? Kell-e összevonni. Az új oktatási törvény szerint az iskolák működését az állam át akarja venni. Lényeges az idősök otthona, ugyanilyen lényeges az iskola is. Ha összevonás történik, az orosházi iskolák milyen szolgáltatást adnak, ami esetleg itt nincs meg? Ha itt nincs meg, mennyi a pénzügyi vonzata, hogy itt is meglegyen? Ne haljon ki a falu, már csak idősök és idősödő emberek maradnak. Itt laknak, itt vannak az ingatlanjaik, ide járnak haza a gyerekeik. Ezzel kapcsolatosan van-e valamilyen terv? Ha igen, akkor milyen?

Szatmári Sándorné megköszöni Papp János hozzászólását. Rengeteget tipródott rajta, hogy hogyan fogja bebizonyítani, hogy oda nem vitt ki egyetlen kiskanalat sem. Próbálnak vigyázni, hogy az állaga ne romoljon, javítják, ami esetleg szükséges.

Jámborcsik Lászlónak mondja, a gondnok ügyében egyáltalán nincs semmilyen csúsztatás. Oda ki kell menni, és rá kell nézni az ingatlanra. Teljesen magában nem lehet. Ha bealkalmazásra kerül a gondnok, mindennap kimegy, és megnézi az épületet. Ha síelők beesnének, akkor lenne hó, ha lenne hó, be is kellene gyűjtani. Időként most is ezt kell csinálni. Szerencsére hideg sincs. A tüzelőt megvásárolták. Abban az esetben, amikor elérkezik az idő, amikor bealkalmazásra kerül, azt a könyvelő fogja megoldani. Ki lett fizetve, amit a rövid idő alatt dolgozott. Nem tudja, hányszor kell begyűjtani. Ezeket mind megbeszélték, ezek így lesznek. A könyvelővel megegyeztek, megkapja fizetésben, de nem minden hónapban. Azért a munkáért, amiért kimegy megnézni, ezért egy teljes havi fizetést és járulékait megfizetni nem lehet.

Kozmer Imre a Bácsi Imréné azokra a kérdéseire válaszolva, hogy eljárnak gyerekek Orosházára Gádorosról másik iskolába, és miért van ez, mi lesz az óvodával, mi lesz az iskolával elmondja, Magyarországon jelenleg közoktatási törvény szerint is, de a decemberben elfogadott új köznevelési törvény szerint is szabad iskolaválasztás van. A szülő saját maga keres iskolát a gyermekének. 20 éves igazgatósága alatt mindig is jártak el gyerekek. Ennek az okát soha nem vitatták. Természetesen objektív okai lehetnek és vannak is. A gádorosi általános iskola egy 6 osztályos, 8 osztályos gimnáziummal, ami a tehetség gondozás színtere, nem tud versenyezni. Nemcsak azért, mert egy gimnázium, hanem olyan gyerekek kerülnek oda, ahol a gyerek agya biztosítja a színvonalat. Többen vannak olyanok, akik egyházi iskolába íratják a gyerekeiket. Úgy gondolták, hogy az ő gyermekük ott mást kap. Döntően nem határozza meg az iskola létét, bár a mai költségvetési helyzetben minden fillérre szükség van. 10-15 között van az eljáró gyermekek száma 1-8 évfolyamig. 2011. december közepén fogadták el a köznevelési törvényt, erről sok tervezet nem lehetett. Konkrétum, hogy az óvodák fenntartói jogát az önkormányzat megtarthatja. Óvodát önkormányzat is alapíthat, fenntarthat, működtethet. Ha az önkormányzat tudja, fenntartja, az óvodáját. Mint fenntartó, neki is megvan a joga, hogy más fenntartót keressen, ha nem tudja fenntartani a közoktatási intézményt. Az óvoda státusza ilyen szempontból nem változik. Az általános iskola státusz változik, 2013. január 1-jétől az állam a fenntartója az iskolának. Alapítvány is lehet, ha megszerzi ezt a jogot. Alapesetben az állam lesz a fenntartó, és ezen kívül csak egyházi jogi személy tarthat fenn iskolát. Jelen pillanatban a Képviselő-testület előtt még semmi más elképzelés nem volt. A törvény szerint 2013. január 1-jétől az általános iskola állami fenntartásba kerül. A pedagógus bérektől kezdve a működtetésig, mindent átvesz az önkormányzattól. Működtetésre visszaveheti, de fenntartói jogot nem kap az önkormányzat. Jelenleg 314 tanuló van. Hosszú évek óta ez a standard szám 310 és 320 között mozog. Két osztály van minden évfolyamon. A megszűnés nem fenyegeti ezt az iskolát. Ha állami fenntartásba kerül az iskola, az orosházi járási kormányhivatalhoz fog tartozni, ő lesz a fenntartója. Meg fog határozni mindent. A beiskolázási körzetet is, hogy hova tartozik Gádoros. Erről még nem tudnak. A törvényben ez nincs benne. A törvényben

annyi van írva, hogy ezt külön rendeletben fogják szabályozni. Nagyon nagy változások lesznek szakmailag és pedagógiaiilag is. A fenntartásban döntő változás lesz. Nem egészen érti Ferenci Antal ellenőrzőbe való beírással kapcsolatban.

Ferenci Antal elmondja, azért tette fel ezt a kérdést, mert a felesége rokona gyermekének az ellenőrzőjébe bele volt írva, hogy a gyereket fel kell öltöztetni, mert nincs fűtés. Fűtésre nincs pénz, Koós meg itt van énekelni.

Kozmer Imre elmondja, gázmérő óra csere volt a központi épületben, és kétszer kellett megterveztetni, mert az elsőt nem vette át a gázművek. Volt egy hát, amíg nem került átadásra. Elképzelhető, hogy a tanítók írták be. Nem a fűtési pénz miatt, hanem a gázóra csere miatt. Kisebb órát tettek fel, mert így kevesebbet kell fizetni.

Dr. Prozlik László elmondja, amelyik kérdéseket nem válaszolták meg, azokat írásban fogják megválaszolni az érintetteknek.

Fábri István indítvány volt, hogy az önkormányzat adja el a Toyotát. Megkérdezi, ki ért egyet ezzel?

A Képviselő-testület – 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az indítványt elvetette.

Módosító indítvány volt, hogy a képviselők mondjanak le a tiszteletdíjukról, ha a polgármester a saját autójával jár, és a költségátalányt nem veszi fel.

Varga József elmondja, javasolni lehet, de a polgármester átalányának megszüntetéséről határozatot hozni nem lehet a polgármester akarata, hozzájárulása nélkül

Fábri István elmondja, járjon a saját gépkocsijával, vegye fel a költségátalányt, ha ezt megcsinálja a polgármester, akkor a képviselők mondanak le a tiszteletdíjukról.

Varga József elmondja, ebben a formában nem lehet szavazni erről a kérdéstről. A költségátalány arról szó, hogy a polgármestert választása szerint költségtérítés vagy költségátalány illeti meg. Ha költségátalányt kér, 20 %-ot meg kell állapítani. A Képviselő-testület dönthet róla, hogy 20 és 30 % között mennyit állapít meg.

Fábri István elmondja, ebből a költségtérítésből, az 1,6 millió forintból kellene neki kigazdálkodnia a benzint és egyéb költségeket. Azért kapja a költségátalányt. Nem azért, hogy még 1,3 millió forintot benzinre költsön, és még a javítás 500 ezer forint.

Varga József elmondja, a kettő nem ugyanaz, a saját személygépkocsi használat és a költségátalány. Ezt így nem lehet feltenni szavazásra.

Dr. Prozlik László megkérdezi, egyetért-e a testület azzal az indítvánnyal, hogy a szovátai pihenőház veszteségével kapcsolatosan legyen egy költségszámítás?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

1/2012. (I. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a szovátai pihenőház tényleges vesztesége kimutatásra kerüljön, és felkéri a PROGÁDOR Kft. ügyvezetőjét ennek elkészítésére, és Képviselő-testület elé történő előterjesztésére.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Szatmári Sándorné ügyvezető

Dr. Prozlik László elmondja, a Fundamenta szerződéskötések határidejének meghosszabbítása Vízi Közmű Társulat küldöttgyűlési hatáskör, ebben a Képviselő-testületnek nincs hatásköre.

Más hozzászólás és kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

2/2012. (I. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2012. évi költségvetési javaslatokról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

3/2011. (I. 23.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2012. évi költségvetési javaslatokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Ezek után elmondja, bármilyen jellegű kérdés van, hívják telefonon, vagy keressék személyesen, megpróbálja elintézni az ügyet, megpróbálnak utána járni. A szennyvízberuházással kapcsolatban egyre többet találkoznak. Arra kér mindenkit, hogy vigye tovább innen, hogy indul a beruházás, mindenki a bekötéseknek helyétől kezdődően a tájékoztatásig a buszjáratok megváltozásán keresztül értesítve lesz. Valószínű, hogy első lépcsőben fog indulni a Nagy és Dobó utcákon a csatornázás. Iskola, Kossuth, Nagy és Dobó utcákon az út közepén fog menni a csatorna. A többi helyen zöldben fog menni. Mivel tömegközlekedési eszközöket érint ez, így mikor az busz útvonalát érinti, így amikor a Nagy és Kossuth utcán folyik az építkezés, akkor a buszjárat a Béke és Bem utcákon fog közlekedni. Ha az Iskola utcában lesz az építés, akkor a Petőfi utcán közlekedik, a Kossuth utca építésénél az Arany János utca az alternatíva. A Nagy utca Dobó és Kossuth utcai szakaszánál az Arany János utca az alternatív megoldás.

Dr. Prozlik László ezek után megköszöni az aktív részvételt, kritikát. Akik nem kapták meg a választ, azoknak írásban meg fogják küldeni. A közmeghallgatást bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Dr. Kishonti András
települési képviselő

Kozmer Imre
települési képviselő