

§ DR. ANTAL GABRIELLA §

egyéni ügyvéd

5940 Tótkomlós, Bot u. 1. szám

06 - 30 / 20 - 62 - 967.

Tel / Fax : 06 - 68 / 462 - 111.

drantal@t-email.hu

Tisztelt Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság !

Gádoros Nagyközség Önkormányzata ellen VARGA JÓZSEF felperes által indított 2.M.50/2016. szám alatt indult eljárásban

személyes észrevételeimet a tárgyalási jegyzőkönyvekhez

az alábbiakban terjesztem elő :

2016. 08. 01 tárgyalás jkv-re reagálás :

jkv. 2.o. 4. bek-re:

Felperes jogi képviselője megrökönyödésének adott hangot, azzal kapcsolatban, hogy Jámborcsik László hallgatóságként részt vesz a képviselő-testületi üléseken és még nota-bene a nyilatkozatait jegyzőkönyvezik is.

Amennyiben a felperes jogi képviselője talán mélyebben áttanulmányozná a Mötv. vonatkozó szakaszait akkor nem tenne ilyen (saját magát minősítő) nyilatkozatokat, ugyanis a képviselő-testületi ülések nyilvánosak és ott a hallgatóság köréből bárki szólhat ha a polgármester megadja neki a szót. A képviselő-testületi üléseken elhangzottakat pedig jegyzőkönyvezni kell, mondjon ott bárki bármit!

Azon feltételezést pedig, hogy Jámborcsik László a háttérből irányítaná az eseményeket határozottan visszautasítom! Felperesi jogi képviselő ezen feltételezése súlyosan sértő a képviselő-testületi tagokra is, Maronka Lajos polgármesterre pedig különösen sértő. Ezért felszólítom felperes jogi képviselőjét, hogy a jövőben tartózkodjon az ehhez hasonló megnyilatkozásoktól!

Egyébként korábban azért ellenezte felperes Jámborcsik László tanúkenti meghallgatását, mert álláspontjuk alapján „utcai információk” alapján nem lehet tanúkenti mondandóját értékelni.

Most meg azt sérelmezik, hogy Jámborcsik László túl jól informált!

Vajon miért tiltakozik felperes annyira, hogy Jámborcsik Lászlót tanúként meghallgassa a bíróság?

Egyébként alperesi álláspont szerint attól, hogy valaki nyomon követi a közéletet Gádoroson vagy bárhol és ha észlel olyan dolgokat amelyek aggályosak számára, hova tovább jogszabályba ütköznek és ezen észrevételeinek hangot ad bizonyos fórumokon attól még nem válik azon személyek haragosává akiket esetlegesen érintenek az észrevételei. Jelen esetben ez a helyzet a felperes személye és Jámborcsik László között is álláspontom szerint.

Véleményem szerint attól még hogy felperesnek kellemetlenek és kényelmetlenek Jámborcsik László észrevételei és felvetései attól még nem válnak haragosává egymásnak. Ráadásul a felperes által is hivatkozott korábbi esetek kifejezetten szakmai irányultságúak voltak Jámborcsik László részéről és az okirati tanúsítások szerint megalapozottak voltak.

Mivel a felmentés indokainak bizonyítása alperesre hárul az Mt. 64 § (2) bekezdése alapján, ezért továbbra is ragaszkodik alperes Jámborcsik László tanúkenti meghallgatásához.

A tanúkat meghallgatásuk előtt a kioktatás alapján figyelmezteti a bíróság, hogy kötelesek az igazat mondani a meghallgatásuk során és a valótlan kijelentéseiknek milyen következményei lehetnek.

Ennek értelmében Jámborcsik László tanúkenti meghallgatásakor elhangzottaktól tarthat ugyan felperes, de mivel azok valós tényeken kell hogy alapuljanak nem indok arra, hogy a felperes ellenezze a tanú meghallgatását.

Álláspontom szerint a felperes ezzel próbálja megakadályozni azt, hogy az alperes eleget tudjon tenni a bizonyítási kötelezettségének!

jkv. 3. o. 3. bek. :

Felperes azon nyilatkozatára, amelynek értelme az, hogy a 2014. okt. 12-i választást követően maximális támogatását élvezte az új polgármesternek Maronka Lajosnak alperesi észrevétel az, hogy ez valóban így **volt!**

Az új polgármester azaz én magam valóban bíztam a jegyzőben (felperesben) és úgy gondolta, hogy tudunk majd együtt dolgozni Gádoros érdekében.

Ennek azért van nagy jelentősége, mert így a felek elismerik, hogy volt egy alapjában véve jó helyzet ill. kapcsolat, ami a bizalomra épült, és ez a jó helyzet változott meg úgy, hogy most a bíróság előtt állnak a felek (ezért került kiemelésre a **volt** szócska)!

A felperes által mondottak jkv 3. o. 4-8 és a 4. o.1-12 bekezdéseiben rögzítettekre észrevételként annyi megjegyzése van alperesnek, hogy nem a per tárgyához kapcsolódóan nyilatkozik felperes ráadásul hosszasan és érthetetlenül és sajnálatos , hogy a bíróság ezt engedélyezni és jegyzőkönyvezi.

Megjegyzem, amikor én kívántam az előzményeket részletezni a személyes meghallgatásom során a bíróság rögtön figyelmeztetett, hogy csak a felmondásban foglaltak tárgya az eljárásnak, ezért attól ne térjek el.

jkv. 6.o. 3. bek. :

„sem jogszabály, sem SZMSZ nem írja elő azt, hogy a jegyző köteles a polgármester munkájának a segítésére”

Ez a felperesi kijelentés teljesen alátámasztja a felmondásom (bizalomvesztésem) okát!

A felperes ezzel a kijelentésével önmagáról állított ki olyan bizonyítványt, amely morálisan és szakmailag is igazolja azt, hogy neki semmi keresnivalója Gádoros Nagyközség jegyzői posztján! Álláspontom szerint téved a felperes, mert igen is **jogszabályi előírás** is van arra, hogy a jegyző köteles segíteni a polgármester munkáját!

Lásd Kttv. 76 § (1) a), d), (2) bekezdéseiben írottakat!

Azonban ha a jogszabályi kötelezettségektől eltekintünk és „csak” a munkáltató-munkavállaló viszonyt nézzük erkölcsi alapon, akkor nem kérdés, hogy a munkavállalónak jogszabályi kötelezettség nélkül is segítenie kell a munkáltatójának a munkáját álláspontom szerint.

Ezen kijelentésével felperes jkv-be mondta, hogy nem ismeri a Kttv idevágó szakaszait, továbbá igazolja méltatlanságát arra, hogy kormánytisztviselő lehessen!

Mellékletként becsatolom a Kttv magyarázatának 7.1.5. és 21.2. részét. Ebből egyértelműen **kitűnik, hogy a bizalomvesztés, mint felmentési alap feltételei maximálisan fennálltak azon előzmények alapján, amelyekre alperes hivatkozott a felperes felmentésében, sőt maga felperes nyilatkozataival erősíti azokat az alapokat!**

Külön kiemelő, hogy a Kttv. 66 § (1) bek. alapján bizalomvesztésnek minősül ha a kormánytisztviselő a **76 § (2) bek-ben foglaltaknak nem tesz eleget**, márpedig az kétségtelen tény, hogy felperes bőven kimerítette a 76 § (2) bek-ben írottakat és ezt saját maga is elismerte természetesen csak közvetve de tartalmilag megkérdőjelezhetetlenül.

A jkv 6.o. 4-5-6 bek-beni felperesi nyilatkozatra majd Cziglér Csabas tanúkénti meghallgatása során tett nyilatkozata ismeretében külön fogunk reagálni.

A jkv. 6.o. 4. bek-től a 7. o. 5. bek-ig alperesi jogi képviselő kérdéseire adott felperesi válaszok kerültek rögzítésre.

Problémaként merül fel, hogy az alperesi jogi képviselő kérdései nem kerültek rögzítésre ezért a felperes által adott válaszok vagy fél válaszok így nehezen értelmezhetőek.

Ezért kérem a tisztelt bíróságot, hogy a most írásban benyújtott azon kérdéseimre amelyekre az elmúlt tárgyaláson nem adott válasz t felperes nyilatkoztassa meg.

Alperesi jogi képviselő azon, kérdéseire, hogy a felperes mikortól volt táppénzen és az állapotáról, a fejleményekről, a kilátásokról mikor és hogyan tájékoztatta a munkáltatóját Maronka Lajos polgármestert) a jkv. 6. o. 8-12 bek-ben olvashatóak a válaszok. Ebből külön kiemelő a 12. bek-ben tett nyilatkozata. A felperes 2016. februárját említi. F/9 mellékletként a per iratai között található egy zárójelentés, amely arról tanúskodik, hogy a felperes 2016. 01 11- 2016. 01 15. között (5 napig) kórházban volt. Ezen zárójelentés epikrízis részében írottak alapján pontosan látható, hogy a felperes egészségi állapota még hosszabb ideig nem teszi lehetővé a munkába állását, sőt műtéti beavatkozás nélkül nem prognosztizál tartós állapotjavulást, azonban a műtétet a beteg belszervi állapota miatt magas kockázatúnak tarja és további szövődmények esélye miatt nem tartja racionálisnak. Ezt a zárójelentést 2015. január 15-én adták ki az Országos Gerincgyógyászati Központ Budai egészségközpont Szakkórházában. Erről a tényről felperes nem tájékoztatta Maronka Lajos

polgármestert, ugyanis a jkv. 6. o. 12. be-ben egy másik 2016. februárja utáni kórházi kezeléstről nyilatkozik, de arról sem Maronka Lajos polgármester tájékoztatta, hanem Tóth Tibort, azzal hogy úgy gondolta majd Tibi úgyis szól a polgármesternek. Álláspontom szerint ezen felperesi nyilatkozathoz ehhez nem kell kommentár!

Annyi megjegyzés azért kikívánkozik, hogy a Kttv. megalkotói gondolom nem az ilyen magatartást képzelték el amikor a Kttv. szakaszaiban a kormánytisztviselő magatartási és együttműködési követelményeit megalkották!

A jkv. 7. o. 4. bek.ben felperes által előadottak szintén erősítik a vele szembeni fokozatos bizalomvesztését a polgármesternek. Hiába védekezik azzal a felperes, hogy az adatvédelmi szabályzatot ő korábban elkészítette és a szekrényében megtalálható lett volna.

A tény az, hogy a MÁK vizsgálatnál nem tudták rendelkezésre bocsátani ezért egy újabb a jegyző felelősségét felvető hibával szembesült a polgármester, ráadásul egy MÁK ellenőrzés következtében!

Adódik a kérdés, hogy a jegyző által agyondicsért munkatársa Tóth Tibor(aki helyettesítője egyben) miért nem tudott arról, hogy létezik ilyen szabályzat, a jegyző hogyan tájékoztatta a helyettesét, illetve a korábban elkészült szabályzatot miért nem tette közzé az önkormányzat honlapján?

A jkv. 7. o. 5. bek-ben tett felperesi nyilatkozat ismét nagyon érdekes, és nagyon jó, hogy ez így felelhető egy közokiratban.

A felperes elmondása alapján azt tervezte, hogy augusztus 21.ével munkába áll, ahogy a táppénze megszűnik. Alperesi álláspont alapján egy beteg munkavállalónak akkor kell újra munkába állnia ha meggyógyul és munkára alkalmas egészségi állapotba kerül. Álláspontom szerint ez az állapot nem attól kellene hogy függjön, hogy a jogszabályi keretben meghatározott táppénzes időtartam mikor jár le! Márpedig felperesnél ez magától értetődő. (Felmerül bennem a kérdés az, hogy ha mondjuk a jogszabály 2 évig engedné a táppénzes időtartamot akkor felperes kettő évig lett volna táppénzen?) . Felperes 2016. augusztus 1-én nyilatkozta azt, hogy ő augusztus 21-én munkába állását tervezi. Tehát jó három hétre előre látta, hogy hirtelen olyan javulás fog bekövetkezni az egészségi állapotában, amely újból alkalmassá teszi a jegyzői feladatok ellátására, legalábbis egészségügyi szempontból! Az orvosok 1 éves megfeszített küzdelme, a műtéthez kötött tartós javulás mint kritérium az semmi ahhoz képest, hogy maga a beteg a felperes 3 hétre előre látta, hogy ő bizony meg fog gyógyulni és munkára jelentkezik pontosan 1 év után! Ilyen kijelentést, hogy tehet a felperes laikusként és nem szakorvosként (lehet, hogy pályát tévesztett felperes?) ?

Álláspontom szerint jelen eljárásban tisztázni kell az e tárgyban felmerülő aggályokat és ismételten kérem Jámborcsik László tanúként meghallgatását.

Álláspontom szerint dr. Prozlik László korábban polgármester tanúkénti meghallgatása indokolatlan, mert jelen per tárgyával nem függ össze.

Lehetséges, hogy a jegyző a korábbi polgármester munkáját segítette és vele mindenzempontból meg voltak elégedve, attól függetlenül nálam a bizalomvesztés

bekövetkezett. Ekörben dr. Prozlik semmiféle nyilatkozatot nem tud tenni, így meghallgatása csupán időelhúzás és indokolatlan, ezért kérem azt alutasítani.

Kelt.: Gádoroson, 2016. szeptember 15.napján.

Tisztelettel :

Gádoros Nagyközség Önkormányzata

nevében eljáró

MARONKA LAJOS

A l p e r e s

Képv.: