

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. május 02-án 15:15 órakor megtartott rendkívüli ülésről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Maronka Lajos polgármester, Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Cseresnyés Károlyné, Fábri István és Varga Zsolt települési képviselők.

Jelen volt tanácskozási joggal meghívva:

Dr. Kovács Edina jegyző
Libor Zsoltné gazdasági csoportvezető
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Pisont András Gádorosi Labdarúgó SE elnöke

Maronka Lajos polgármester:

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent alpolgármester urat, jegyzőnőt, bizottsági tagokat, a Gádorosi Labdarúgó SE elnökét és a megjelenteket. Palai József nincs jelen. Megállapítja, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Cseresnyés Károlyné és Varga Zsolt települési képviselőket javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Cseresnyés Károlyné és Varga Zsolt települési képviselőt jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

Maronka Lajos polgármester:

Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Döntés a Gádoros SE Sporttelepre vonatkozó pályázatával kapcsolatban
Előadó: Maronka Lajos polgármester

2.) Bejelentések

1.) Döntés a Gádoros SE Sporttelepre vonatkozó pályázatával kapcsolatosan

Maronka Lajos polgármester:

Felkéri a pénzügyi bizottság elnökét, mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Elmondja, a bizottság tárgyalásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Tisztelettel köszönti a testületet. Elhangzott egy kérdés, - a pénzügyi bizottsági ülésen - hogy van-e önrész, erre nem kaptak egyértelmű választ. Kíváncsi arra, hogy van-e egyéb költsége a pályázatnak? Ha van, akkor az az Önkormányzatot terheli-e? Készült-e hatástanulmány, hogy a világító rendszernek a működtetése mennyibe fog kerülni?

Kérdései lennének: Mennyi az önköltség? Van-e egyéb költsége a pályázatnak? A működtetés mennyibe fog kerülni?

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Pisont András Labdarúgó SE elnökének.

Pisont András a Gádorosi Labdarúgó SE elnöke:

A pályázatírásnak van egy közreműködési díja, ami a pályázatba van beleírva. Az Egyesületnek ez nem kerül semmibe. A villany költsége mivel jár, azt nem tudja megmondani, de biztosan megterhelné a rezsiköltséget.

Fábri István képviselő:

Tisztelettel köszönt mindenkit. Végighallgatta a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottakat, de szerinte nem ez lenne a legfontosabb. De, ha a világítás teljesen ingyenesen megvalósulna, javulna a pálya minősége, ez a fűvesítésre is igaz. A pénzügyi dolog neki sem egyértelmű. Az egy dolog, hogy 5 évig fent kell tartani az Egyesületnek, de az Egyesületet az Önkormányzat tartja fenn. Ha ez a pályázat megvalósulhat, akkor legyen, csak az Önkormányzatnak ne kelljen plusz pénzekkel hozzájárulni.

Pisont András a Gádorosi Labdarúgó SE Elnöke:

Kiegészítésképpen elmondja, a 2017/18-as TAO pályázathoz az anyagot elkészíti és beadja, de ha valami oknál fogva nem tudja megvalósítani, akkor sincs gondja belőle. A 2015-ös TAO-ban is be lett adva pályázat, például elektromos jelzőtáblára, nem valósult meg, és semmi baj sincs belőle. Meg szeretné adni a lehetőséget a gádorosi sportbarátoknak, a lakosságnak, hátha összejön a pályázat. 2018. július 30-ig kell kivitelezni a TAO pályázatot.

Maronka Lajos polgármester:

Elmondja, ez a pályázat ugyanolyan, mint a Pongó-házé. Az Egyesület pályázik, és ha időközben megszűnik az nem az Önkormányzat baja, hanem az Egyesületé. Az Önkormányzatot kár nem érheti, a pálya ingyenes használatát biztosítják.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Ez nem ugyanaz, mint a Pongó-ház, mert a finanszírozást az Önkormányzat biztosítja hozzá. Szerette volna a pályázatot látni. Nem tudja, van-e önrész és egyéb költsége, mert azt is az Önkormányzat fogja fizetni. Azzal egyetért, hogy pályázzanak. Onnantól van kockázat, ha nyer az Egyesület, és akkor vissza kell térni erre a kérdésre. Ha egyéb költsége a pályázatnak nincs, akkor azt mondja, pályázzanak.

Varga Zsolt képviselő:

Jó lett volna, ha bővebben le lett volna írva. Van egy 3,3 millió Ft-os világítás, aminek az önrésze 30 %. Vállalkozói támogatást ilyen mértékben eddig sem kapott az Egyesület. A 2,5 millió Ft-os füvesítés, az is pályázat. Gyakorlatilag 1,8 millió Ft-ot kellene összeszedni, hogy az Önkormányzatnak plusz költsége ne legyen. Ha jövőre is 5 millió szavaz meg a testület, akkor már majdnem 7 millió Ft lesz belőle. Az Egyesületnek is el kell gondolkodni, mert az ő felelősségük lesz az 5 évig tartó üzemelés.

Kérdezi, az Egyesülettől a sportpálya szerződésükkel kapcsolatban, hogy ha valaki használni akarja a pályát, azt ingyenesen használhatja-e.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Válaszában elmondja, nem lehet bérleti díjat szedni a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint.

Bencsik Sándorné képviselő:

Elmondja, most már tudja, hogy a pályázathoz 30 %-os önrész kell. Örül neki, ha a sportegyesület ilyen jól áll, hogy a saját pénzéből ki tudja majd fizetni. Oszítja a többi képviselő-társának az aggodalmát. Ha az Önkormányzatot pénzügyileg nem érinti, akkor tudja a pályázatot támogatni. De, ha a pályázat nyer, akkor 5 évig az Önkormányzatot is érinti. Érdekelne, hogy ennyire fontos, hogy világítás és egy másik pálya is legyen. A füvesítés minden évben meg van csinálva. Mennyire fontos, hogy a megye III-ban ennyi pénz legyen ráköltve, és az Önkormányzat valamilyen szinten kötelezettséget vállaljon.

Csak úgy tudja támogatni a pályázatot, ha nem érinti pénzügyileg az Önkormányzatot.

Elég annyi, hogy tudomásul veszi az Önkormányzat, hogy pályázik az Egyesület.

Dr. Kovács Edina jegyző:

A határozati javaslatba kerüljön bele, hogy hozzájárul, ahhoz, hogy átalakítást végezzen az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon

Az 5 éves pályafenntartást vállalja az Önkormányzat, mert a pályázat előírja.

Úgy látja, hogy ez a pályázat akkor valósul meg, ha az Egyesület összeszedi a 30 % pályázati önerőt, mert amit az Önkormányzattól kap, az más költségekre van. Az Önkormányzatra a rezsiköltségek növekedése róhat plusz terheket a pályázat megvalósítása esetén.

Maronka Lajos polgármester:

Elmondja, nehéz ebben az ügyben dönteni, mert ő sem szeretné, ha az Önkormányzatot bármi is terhelné.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Javaslat, hogy határozzanak úgy, hogy támogatják a pályázatot, de az nem terhelheti az Önkormányzat elfogadott költségvetését.

Varga Zsolt képviselő:

Ha jól értelmezi, akkor 2018-ban valósulna meg ez a pályázat, akkor majd az akkori költségvetést, nyelés esetén úgy alakítják, hogy beleférjen az Egyesület. Ha jövőre is ezzel az összeggel támogatja az Önkormányzat, mint idén, akkor gazdálkodik ki az Egyesület belőle.

Bencsik Sándorné képviselő:

Támogatja, amit Kishonti képviselő-társa mondott. Legyen benne a határozati javaslatban, hogy semmi nem terheli az Önkormányzatot anyagilag. A jegyző fogalmazza meg úgy, hogy helytálló legyen.

Maronka Lajos polgármester:

Elmondja, pénzügyileg már nem tudják jobban támogatni az Egyesületet. Gádoroson élnek, ennyivel tudják támogatni az Egyesületet. Sok mindent kellene fejleszteni. Egyetért a Kishonti alpolgármester úr javaslatával.

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Elmondja, ameddig ér a takaró, addig lehet nyújtózkodni. Oszlja azt az elvet, hogy takarékoskodjon az Egyesület. Tavaly 250 Ft/km-ért utaztak a focisták, most olcsóbbat hozott, – 150 Ft/km - mert takarékoskodni kell. A hozzájárulás szerinte egy külön nyilatkozat, ami beépítésre kerül. Legyen benne a határozatban, hogy ezzel a pályázattal kapcsolatban az Önkormányzat nem kíván többlet-támogatást adni az Egyesület részére.

Ezek az új lámpák, már Led-lámpák lesznek, nem fogyasztanak annyit, és nem fognak a gyerekek sem annyit edzeni, nem fog sokat égni a lámpa.

A pálya felújítással a 2,5 millió Ft-tal egy kicsit szkeptikus, mert nem hiszi el, hogy 2006-ban 6 millió Ft-ért csinálták meg Czinkócziéék, és nem volt jó.

A gyerekeknek a bokaszalagja kinyúlik, kifordul a bokájuk, ezért egészségügyi vonalon is támogatható, - megye III-ban is - hogy olyan pályán játszanak a gyerekek, ami jó.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Úgy gondolja, hogy bele lehet fogalmazni a határozati javaslat 1. pontjába még folytatásként, „azzal, hogy az Önkormányzat a pályázattal kapcsolatosan többletköltségekre, az eszközök működtetésére nem biztosít póttámogatást az Egyesület részére.” Ezzel a szöveggel lenne kiegészítve.

Maronka Lajos polgármester:

Az elhangzottakkal kiegészítve felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

67/2017. (V.02.) KT. határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Gádoros Labdarúgó Sportegyesület (székhely: 5932 Gádoros, Dobó utca 16.) a Gádoros Nagyközség Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 5932 Gádoros Dobó utca 16. szám (1268/2. hrsz.) alatti ingatlanra pályázatot nyújtson be a TAO pályázat keretében és az ingatlanon világítást építsen ki, valamint a pálya talaját felújítsa, azzal, hogy az Önkormányzat a pályázattal kapcsolatos többletköltségekre, az eszközök működtetésére nem biztosít póttámogatást az Egyesület részére.
2. a TAO pályázat nyertessége esetén a sporttelep ingyenes használatát a pályázat megvalósítását követő 5 évig biztosítja a Gádoros Labdarúgó Sportegyesület részére.

Végrehajtásért felelős: Maronka Lajos polgármester

Határidő: azonnal

2.) *Bejelentések*

Maronka Lajos polgármester:

Elmondja, két határozati javaslat van előttük. Felkéri Cseresnyés Károlynét, a pénzügyi bizottság elnökét mondja el véleményüket.

Cseresnyés Károlyné, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Elmondja, nem érti ezeket a határozati javaslatokat, nem is tárgyalták. Kérte a jegyzőnőt fejtse ki.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Elmondja, ez nem az ő ötlete volt, hogy behozzák, nem az ő előterjesztése. Egy utasítást hajtott végre, amelyre megkérte a polgármester. Az indokairól nem tud mit mondani. Úgy gondolta polgármester úr szóban fogja ismertetni.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Szerinte ebben nem kompetensek, ez egy jogi kérdés. Születik egy határozat és, hogy az jogszabály ellenes-e vagy sem, azt nem tudják ők megállapítani. Mondhatják, hogy megváltoztatják, mert másképpen gondolják, de nem azért mert jogellenes. Saját maguk felül bírálata, jogi értelemben, szerinte ilyen nincs. Ha valami jogszabályellenes, azt egy bíróság mondhatja ki. Szerinte ezt nem tárgyalhatják ilyen formában.

Bencsik Sándorné képviselő:

Ő azt hitte, hogy lemaradt az előterjesztés része a határozati javaslatnak. Szeretne egy előterjesztést hallani. A határozati javaslattal kapcsolatban mondja, ő nem jogász, nem ért ilyen szinten a felülvizsgálatokhoz, hogy jogellenes vagy nem. Szeretné kérdezni a jegyzőnőt, hogy ebben mi az álláspontja. Tehát a képviselő-testület kimondhatja-e, hogy jogellenes-e vagy nem. Ő úgy gondolja, hogy nem. Számára a jegyző véleménye lesz mérvadó a szavazásnál. Szerinte ebben az esetben, aki a törvényességet fenntartja, arra kell, hogy hivatkozzanak. Szeretne egy előterjesztést róla hallani.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Azt gondolja, hogy nincs joga a testületnek erről dönteni, mert jogszerűségről a testület nem dönthet. Szerinte a 145/2016. (XI. 29.) képviselő-testületi határozat helyes volt, megállta a helyét, nem jogszabálysértő.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Elmondja, ő sem jogász. A Kishonti doktor felvetésére annyit mond, hogy a Képviselő-testület – egy másik összetételben - egyszer már megszavazott 600 ezer Ft vissza nem térítendő támogatást a Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület részére, a Pongó-házzal kapcsolatosan, de utána visszavonták, mert jogszabálysértő. Tehát van hatásköre a képviselő-testületnek azzal kapcsolatban, ha a jegyző úgy nyilatkozik, hogy a képviselők megszavazhatják, mert nem jogszabálysértő, mert a jogot a testületi asztalnál a jegyzőnek kell képviselni, ő tudja. Jól mondta a Bencsikné. Mikor ő volt képviselő, akkor is a jegyző mondandójára támaszkodtak, ha megszólalt. Ha nem szólalt meg, akkor később utánanézték.

Varga József nem sűrűn szólalt meg, akkor sem, amikor törvényt sértést követtek el ennél az asztalnál. Ha most a jegyző azt mondja, hogy nem kell visszavonni, mert nem jogszabálysértő – a múltkor felvetette az Államháztartási törvényt, a saját rendeletet is – reméli utána néztek a képviselők. Akkor a jegyző is mondja jegyzőkönyvbe, hogy nem jogszabálysértő. A képviselőknek a jegyző által mondottakhoz kell tartani magukat.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Hozzáfűzi még, hogy Kishonti alpolgármester úr egy picit másról beszélt. Ő azt kifogásolta, hogy kimondhatja-e egy testület a saját határozatáról, hogy jogellenes vagy nem jogellenes. Úgy gondolja, amikor visszavonásra került a 600 ezer Ft-os vissza nem térítendő támogatás, ez akkor nem került kimondásra a határozatban, hogy jogellenes vagy nem. Sima visszavonás volt.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Szerinte nem, az előterjesztésben is benne volt.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Az előterjesztésben lehet, hogy benne volt, de a határozati javaslat nem tartalmazhatta, mert a testület ez alapján nem vonhat valamit vissza.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Azt érti, hogy a határozatban nincs benne, de azért lett visszavonva, mert törvényellenes volt.

Maronka Lajos polgármester:

Érdekes, hogy amikor valakinek el kell engedni valamit, az akkor jogos. Ha adósságot, tartozást engednek el, az mindig jogos. Van-e itt valaki, aki meg tudná mondani, hogy ez a 145/2016-os határozat jogellenes volt, vagy nem.

Dr. Kovács Edina jegyző:

A kérdés az volt, hogy lehet-e ilyen döntési jogköre a testületnek, hogy lemondjon egy késedelmi kötbérről. Mivel ez egy nem tervezett bevétel volt, nem mondott le költségvetési bevételről. Nem volt beépítve a költségvetésbe. A Kormányhivatallal is konzultált és ők is a két fél megegyezésének tekintik.

Dr. Kishonti András alpolgármester:

Szerinte két szálon folyik a vita, ami egymással teljesen párhuzamos. Az egyik vita arról folyik, hogy jogosan engedték-e el vagy nem. Ezen vitatkoztak annak idején jó sokáig. Most pedig arról folyik a vita szerinte, hogy jogszerű volt-e az a döntés. De ők nem egy jogi felülvizsgálati szerv, ezt nem dönthetik el. Rossz a kérdés. Kerülhetett volna úgy is ide a kérdés, hogy vizsgálják felül az akkori döntésüket, mert valakinek van aggálya ezzel kapcsolatosan, és tárgyalják újra. Akkor azt mondja, hogy rendben van, de itt nem erről van szó. Hoztak egy döntést, ami vagy jogszerű, vagy nem, de ezt a testület nem döntheti el. Eldöntheti például egy bíróság, vagy a Kormányhivatal, aki erre jogosult.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Érti, amit az alpolgármester úr is mond. A múltkori testületi ülésen felolvasta az Államháztartási törvényt szó szerint, nem olyan nehéz értelmezni, hogy mikor engedheti el,

polgárjogi követelésről beszélnek, és van az Önkormányzatnak egy saját rendelete, a kettőt el kell olvasni és azt összefésülve meg kell nézni. Szerinte jogellenes, mert nem is tárgyalhatta volna a testület. Nem tartozott a képviselő-testület hatáskörébe, már az elengedés sem. El kell menni a Kormányhivatalhoz vagy egyéb bűnüldöző szervekhez. Azt mondta a polgármester úrnak, hogy a polgármester a felelős az Önkormányzat gazdálkodásáért. Nem tartja jónak, hogy 466 ezer Ft-ot kidobnak az ablakon, úgy hogy odaadják a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesületnek, oda lehetett volna adni az óvodásoknak. Szerinte ez megállja a hűtlen kezelésnek a minősített esetét, és akkor majd eldöntik a megfelelő igazságszolgáltató szervek. De ha összerakja a testület azt a két törvényt, akkor saját hatáskörbe is jogosult és visszavonja, belátja, de ha nem akkor sem dől össze semmi. De valóban az elbeszélés megy, meg a bújócska.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Azt mondja, akkor kérdezzék meg a Kormányhivatalt, ezt javasolja. Küldjék el felülvizsgálatra a határozatot. Ők a felettes szerve az Önkormányzatnak.

Varga Zsolt képviselő:

Úgy gondolja, ha valakinek, aki magánszemély is, esetleg gépjárműadóból, vagy más adóból késedelmi pótléka származik – ami hasonló ehhez – akkor ír egy kérelmet és a jegyző, vagy a polgármester jogosult elengedni. Hasonló eset. Csak itt nem a képviselő-testületet kellett volna kérdezni.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Ott adókról van szó, és az első fokú adóhatóság a jegyző. Akkor azért nem kerül a testület elé. Ebben az esetben az Önkormányzatot illetné meg az összeg, ezért került ide.

Azt javasolja határozati javaslatnak, hogy „Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 145/2016. (XI. 29.) KT számú határozatát megküldi törvényességi felülvizsgálatra a Kormányhivatalhoz és kéri annak állásfoglalását annak jogszerűségéről.”

Maronka Lajos polgármester:

További hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 6 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

68/2017. (V.02.) KT. határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 145/2016. (XI. 29.) KT számú határozatát megküldi törvényességi felülvizsgálatra a Kormányhivatalhoz és kéri annak állásfoglalását annak jogszerűségéről.

Végrehajtásért felelős: dr. Kovács Edina jegyző
Határidő: 15 nap

Maronka Lajos polgármester:

Kéri, ha van bejelentés, tegyék meg.

Fábri István képviselő:

Szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy a II. világháborús emlékműnél van egy kőleválás, még nem nagy a baj, most kellene megállítani a romlást.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Azt a tájékoztatást adja, hogy volt kint egy restaurátor az I. világháborús emlékműnél, és a talapzatnál nagy statikai problémákat állapított meg. De kihívnák a II. világháborús emlékműhöz is, ha kell.

Fábr István képviselő:

Elmondja, ide nem kell kihívni, hiszen csak két lap van leesve.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Akkor megpróbálják megragasztani helyi emberekkel.

Maronka Lajos polgármester:

Megadja a szót Jámborcsik László gádorosi lakosnak.

Jámborcsik László gádorosi lakos:

Egy kérdése lenne, az EuróAszfalt képviselőjét meghívták-e a következő testületi ülésre. Szerinte nem fognak ráérni. Nekik időpont választási lehetőséget kell küldeni.

Dr. Kovács Edina jegyző:

Elmondja, megküldte nekik a meghívót és pont most válaszoltak, hogy nem érnék rá abban az időpontban. Ő is úgy gondolta, hogy felajánlják, hogy ők mondjanak egy alkalmas időpontot.

Maronka Lajos polgármester:

Egy bejelentés tesz a képviselők felé. A múlt héten voltak Uppony testvértelepülésen. Sajnálta, hogy a többi képviselő-társa nem tudott jönni. A polgármester úr üdvözlét küldi a képviselő hölgynek, a két képviselő úrnak és az alpolgármester úrnak is. Isten áldását kívánja, erőt, egészséget! Biztosította a polgármester urat, hogy azok a képviselők is mindent megtesznek, hogy Gádoros boldoguljon, akik sajnos nem tudtak jönni velük. Körbenéztek a településen, aranyosak, kedvesek az ott élő emberek. Nagyon jól érezték magukat.

Bejelenti, hogy elektronikus úton is megjöttek a nyertes pályázatok, amit a Galló úr elmondott. Úgy néz ki, hogy most már nyertek. Jól mondta Upponyban a polgármester úrnak, hogy ez a testület kiváló, mindenki Gádorosért dolgozik, tegyék azt továbbra is!

További hozzászólás, bejelentés nem volt, ezért az ülést bezárja.

K. m.f.

Maronka Lajos
polgármester

Dr. Kovács Edina
jegyző

HITELESÍTJÜK:

Cseresnyés Károlyné
települési képviselő

Varga Zsolt
települési képviselő