

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Szováta Bizottságának 2015. május 28-án 10⁰⁰ órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Varga Zsolt bizottsági elnök, Cseresnyés Károlyné, Fábri István, Jámborcsik László és Németh Lászlóné bizottsági tagok

Jelen volt

tanácskozási joggal: Maronka Lajos polgármester
Varga József jegyző

Varga Zsolt bizottsági elnök üdvözli a bizottsági ülésen megjelentek megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mert 5 tag jelen van, Papp János jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Cseresnyés Károlynét javasolja, akinek a személyével a bizottság – 5 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

Cseresnyés Károlyné bizottsági tag elmondja, független szakértővel fel kellene értékelteni az épületet Tudják, hogy milyen értéken szerepel. Utána eladásra kellene bocsátani. Évek óta veszteséget hoz.

Fábri István bizottsági tag elmondja, felelőtlen és követhetetlen volt a beruházás.

Varga Zsolt bizottsági elnök elmondja, hogy kint milyen jogszabályok írják elő egy építkezés lebonyolítását, az egy dolog. A gádorosi képviselőknek pontosan tudni kellett volna, mi fog készülni és mennyiért. Nem készült erről megfelelő írásos anyag, így a testületnek nem lett volna szabad semmi döntést hozni.

Jámborcsik László bizottsági tag elmondja, utólag ezt nem tudják megváltoztatni. Van egy kész helyzet. Véleménye szerint egy objektív értébecslőnek kell felértékelni. A papírok, információk eljuttatása ugyanolyan vontatott és felelőtlen volt, mint a kivitelezés. A román jogszabályokat is megkerülve készültek el papírok. Az erkölcsi oldalról nem beszél. A papírok között visszadátumozott megállapodásokkal próbálták lefedni az „előre szaladott építkezést”. A jogszabályokat, normális építkezési menetet, a Képviselő-testület tájékoztatását megszegették. Szatmáriné hanyagul, gondatlanul járt el, mint a Szogádor Kft. vezetője. Ennek a felelőssége alól nem fog tudni kibújni. Nem így kellett volna eljárni a cégvezetőnek. Ebből nem tud az önkormányzat normálisan kiszállni. Könyvi értéken nem lehet eladni.

A másik nagy baja a konszolidáció. Büntető jogi és évülési időn belül van. Nem fogja békén hagyni, hogy állami pénzből konszolidálnak egy ilyen építkezést. Felelősségre kell vonni. Ami büntetőjogon belül van, azt büntető jogon belül, ami erkölcsi jogon belül, azt erkölcsi jogon belül. A bizottság munkája arra volt jó, hogy kaptak még papírokat, ami az eddigi sötét képet még sötétebbre festette.

Varga Zsolt bizottsági elnök szerint a véleményük kialakításának három részből kell állnia, az első az építkezés előtti időszak, a második az építkezés, a harmadik pedig az üzemeltetés és bérbeadás, esetleges értékesítési javaslatok.

A szovátai pihenőház építésének elhatározása nem úgy kezdődött, hogy 12 szobás ingatlan épüljön. Az alapötlet az volt, hogy Szovátán Gádoros építsen vagy vegyen kisebb épületet 25 millió forint értékben, hogy a gádorosiak tudjanak pihenni.. Ennyi pénze volt a Progádornak. Az akkori testület néhány tagja kiment és szétnézett Szovátán. A következő ötlet az volt, hogy vegyenek telket és építsenek rá. A telekvásárlás megtörtént. Homály fedte, hogy hogyan fog készülni. Vázlati rajzokat láttak. Falak felépülte után tető kellett rá, mert a román időjárás miatt nem maradhatott úgy. 50 millió forint kellett a befejezéshez. Akkor döntött úgy a Képviselő-testület, hogy kerüljön ki az 50 millió forint, és így fejeződött be az építkezés. Mivel üzemeltető nem volt kint, a kinti jegyző felesége volt a gondnok. Állítólag olcsóbban is lehetett megszállni számla nélkül. Nem volt koordinálva az üzemeltetés innen Gádorosról. Találtak egy bérlőt. Sajnos a bérleti díj a veszteség fedezésére nem elég. Egyetlen dolog, amit választhatnak, az az értékesítés.

Az ötlet abban az időszakban született, amikor a gazdaság helyben és kint is elég jól működött. Akkor még mindenkinek könnyen adták a hitelt. Bárki kapott hitelt. A gazdasági válság 2007-ben indult be igazán, 2008-ban jelentették be, akkor szabadult el a svájci frank, deviza hitel. Sokan tönkrementek, cégek, gyárak, intézmények zártak be. Lehet, hogy az üdülő működött volna valamilyen formában, akkor keresettek voltak a szállások. A gazdasági helyzet is közrejátszott. A mai napig közrejátszik. A könyvelő is azt mondta, hogy nem úgy mennek a turisták már Szovátára, ahogy régen, három hónapban mennek, a többiben nem.

Jámborcsik László bizottsági tag elmondja, a bizottság elé tesznek olyan szerződéseket, amiből látszik, hogy utólag van ledátumozva. Ez magánokirat hamisítás. A mérlegek sem tükrözik a valóságot. az idei évben nincs elszámolva amortizáció. Az a mínusz nem annyi. Még a mérleg elkészítésénél sem tartják be a jogszabályokat, és nem tájékoztatják normálisan a tulajdonosi kört, amit az önkormányzat Képviselő-testülete gyakorol. Minimum számviteli fegyelem megsértése ez a jogszabályok tekintetében.

Dr. Kishonti András alpolgármester elmondja, nagyra értékeli a bizottság munkáját, rengeteg időt és energiát fordítottak rá. Nem 2005-ben kezdődött a történet, hanem 2002-ben. Ő az egyetlen, aki részt vett azon a hatszemközti beszélgetésen, amikor ez felvetődött. Az előzménye az volt, hogy a közművagon privatizációjából 18 millió forint összeget kaptak vissza. Az akkori Képviselő-testület hozott egy döntést, hogy ezt működésre nem lehet felhasználni, csak beruházásra. 2002. tavaszán vetődött fel a Hagyományörző Egyesület két vezetője részéről, hogy Szovátán ne építkezzen, hanem 2, esetleg 3 faházat telepítsenek az elhangzott célra. 8 évig nem volt képviselő ezt követően, a döntésben nem vett részt. Nem értett egyet a romániai építkezéssel. Mást vár a bizottságtól. Azt gondolta, hogy ezt a bizottságot azért hozzák létre, hogy a múltat kicsit feltárják, hogy erkölcsi tanulságot vonjanak le belőle. Amellett azt várta, hogy megoldásokat javasol a bizottság, hogy hogyan tovább. Itt állnak egy helyzetben. Működtetésben nem lát lehetőséget. Ez beigazolódott az elmúlt években. Nem tudják úgy működtetni, hogy rentábilis legyen. Egyetlen megoldás az értékesítés. Hogy mennyit buknak rajta, nem tudják. Ami effektív pénz volt, az a 18 millió forint. Voltak kamatok és egyebek, amik rájöttek. Nem tudják megmondani, hogy mennyit buknak, mert jórészt a konszolidáció révén kifizették. Ebben látja a kiutat. Arra vár javaslatot, hogy hogyan tudják megoldani ezt a kérdést, mert különben zsákutcában toporognak. Az erkölcsi tanulságokat le kell vonni, egyrészt maguk miatt, a későbbi községvezetők részére legyen tanulság, hogy ilyet nem csinálunk.

Maronka Lajos polgármester köszöni a bizottság eddigi munkáját, ha csak tehetne, mindig részt vett rajta. Azt látta, hogy csepegtetik az információt. Erkölcsileg fontos ez számukra. Amit csak nyilvánosságra lehet hozni, és törvény nem tiltja, azt hozzák nyilvánosságra. Lássák az embereket azt, hogy annak idején kik irányították a falut, kik voltak azok, akik mindent megtehettek.

Jámborcsik László bizottsági tag elmondja, az az egy út van, amit mondtak. Egyetlen alternatíva az értékesítés, és ezt javasolják a Képviselő-testületnek. Meg kell vizsgálni, hogy a bérleti szerződés felmondása milyen következményekkel jár.

Varga Zsolt bizottsági elnök javasolja, az ülés jegyzőkönyve elkészültével annak tartalma megismerése után alakítsa ki végleges véleményét. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Szováta Bizottság – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

6/2015. (V. 28.) Szováta Bizottság határozat:

A Szováta Bizottság kinyilvánítja, hogy 2015. május 8-án tartott ülése jegyzőkönyve áttanulmányozása után alakítja ki véleményét, melyet majd a Képviselő-testület felé továbbítani fog.

Varga Zsolt bizottsági elnök további hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Varga Zsolt
bizottság elnöke

Cseresnyés Károlyné
jegyzőkönyv-hitelesítő