

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. szeptember 11-én 14⁰⁰ órától megtartott rendes üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester,
Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István,
Kozmer Imre, Maronka Lajos és Papp János települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kozmer Imre és Papp János települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával azzal a módosítással, hogy a 3. napirendi pont legyen az 1., és a 2. napirendi pont legyen a 2.? A meghívóban szereplő napirendi pontok említett sorrendben történő megtárgyalásával a Képviselő-testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

1.) Tájékoztató az óvoda munkájáról

Dr. Prozlik László megkérdezi az óvodavezetőt, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

Molnár Éva az óvoda gazdálkodásához fűz néhány gondolatot azzal kapcsolatban, hogy az egyes szakfeladatokon belül milyen a felhasználás. A dologi kiadásra betervezett összeg ugyanannyi, mint tavaly volt, látható, hogy ez nem lesz elég, a gáz és vízfogyasztás már most úgy áll, hogy elhasználták. Tavasszal derült fény arra, hogy egy cső korrodálódott, szivárgott a víz, elég sok elfolyt így, emiatt volt egy hatalmas összegű számlájuk. A bevételi oldalon az óvodai intézményi étkeztetésen belül a teljesítés időarányos, 2.286 ezer forint volt tervezve, most 1.187.360 Ft van teljesítve, tehát időarányos.

Ezúton is megköszöni a pénzügyi csoportvezető és a pénzügyi csoport munkáját. Önállóan gazdálkodó intézmény lettek, ez külön nehéz feladatot rótt rájuk, nem voltak járatosak az ügyek intézésében, és maximális segítséget kaptak.

Fábri István elmondja, ha a hátrányos helyzetű gyermekek számát összeadja, az nagyon magas arány. Az óvoda nyitva tartása gyakorlatban mit jelent? Egyáltalán visznek oda 6 órákor gyermeket? Ötkor zárnak? Úgy látja, hogy öt óra felé nincs mozgás az óvodánál.

Molnár Éva elmondja, a hátrányos helyzetű gyermekek a gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermekek. A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek ezen belül vannak, itt

számít, hogy a szülőknek 8 általános iskolánál magasabb végzettsége nincs. A 75 hátrányos helyzetű gyermekben a 21 benne van.

A nyitva tartás reggel 6-tól délután 5-ig van. Már hoznak 6 órákor gyerekeket, főleg nyáron, de ősszel is. $\frac{3}{4}$ 6-kor érkeznek a dajkák, fél 5-ig szokott lenni gyerek, de van, hogy még negyed hatkor is van gyerek. Akkor addig vannak, a nyitva tartás addig van. Ha elviszik az utolsó gyereket, a dajkák utána takarítanak. Úgy lett az óvónők munkaideje beosztva, hogy amíg gyerek tartózkodik az óvodában, addig ők is ott legyenek.

Dr. Prozlik László további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az óvoda munkájáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

98/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az óvoda munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

2.) Sportegyesületek gazdálkodásáról tájékoztató

Dr. Prozlik László várja a tájékoztatókkal kapcsolatos kérdéseket.

Fábri István elmondja, nagyon komoly munkát végeztek el a sportpályánál. Nem tudja, hogy bent az épületben történtek-e munkák. Valószínű, hogy ott is folytatódni fog a munka. A külső kerítések és az egyéb területeken lévő munkák azok elég látványosak, és nagyon szépen megvalósultak. Ez konkrétan nem segíti az egyesület munkáját, de mégsem mindegy nekik és az ide jövő más település labdarúgóinak sem, hogy milyen látványban van részük. Úgy látja a beszámolóból, hogy ami rendelkezésre állt pénzeszköz, azt sikerült felhasználni, és beosztani. Különösebb nagy gond a működéssel kapcsolatosan nem volt. A szponzorok bővítésére nem nagyon van lehetőség Gádoroson. Gondolja, hogy a vezetés megtett annak érdekében mindent, hogy a rendelkezésre álló eszközt jól, hasznosan és megfelelően használja el, és tudjon működni az egyesület.

Dr. Prozlik László elmondja, örömteli, hogy sok év után először találkozunk olyan beszámolóval, ahol pozitív elgondolás van. Serdülő és old boys csoportot indít az egyesület. Nem fordult az egyesület kéréssel a testület felé, hogy elfogyott a pénz. Ebben az osztályban jó erős középcapat ki fog alakulni. Ez úgy lehetséges, hogy helybeli fiatalokra építkeznek. A sportpálya felújítására 9,8 millió forintot nyertek, mely támogatottság 100 %-os, az ÁFA-t az önkormányzat fizeti. Az épületet belül is újítják. Sokkal kulturáltabb lesz a belső kialakítás. Parkolót is alakítanak ki, ehhez a tükört kiszedték, kővel fogják ezt leszórni. Ősszel fákat ültetnek majd, talán nagyobb sikerrel mint pár évvel ezelőtt. Megpróbálnak kicsit jobban vigyázni arra, hogy a sportösszejöveteleknek biztosítsák a helyet, ahol kulturált körülmények között tudnak szurkolni és sportolni.

További kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Labdarúgó Sportegyesület gazdálkodásáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

99/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádorosi Labdarúgó Sport Egyesület gazdálkodásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Prozlik László elmondja, hogy Birkózó Egyesület elnöke, Gelegonya István nem tudott eljönni az ülésre.

Kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Gádorosi Birkózó Egyesület gazdálkodásáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

100/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádorosi Birkózó Egyesület gazdálkodásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Prozlik László elmondja, sajnós Muhel János sem tudott eljönni az ülésre. Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Gádorosi Kézilabda Klub gazdálkodásáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

101/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádorosi Kézilabda Klub gazdálkodásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

3.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábri István kérdése, a 83/2012. számú határozattal kapcsolatban a kérdése, hogy a bankváltás hogyan áll? Megtörtént vagy nem?

Dr. Prozlik László válasza, még nem történt meg. A szerződésben az nincs benne, hogy mikortól kötelező a bankváltás. Az első tárgyalások szóltak a bankváltásról. Azóta a kereskedelmi bank erre nem tért vissza. Ő sem nagyon propagálta. Örülne, ha évfordulóval történne a bankváltás. Technikailag is könnyebb lenne.

Fábri István elmondja, hallották a kábeltelevízió a szennyvízberuházással kapcsolatban elhangzott nyilatkozatokat, ott elhangzott, hogy szeptember 15-ig a számlák kifizetése megtörténik. Nem érti, ha nincs meg a bankváltás, hogyan lehet olyan nyilatkozatot tenni, hogy 15-éig a számlák rendezve lesznek.

Dr. Prozlik László elmondja, volt négy kereskedelmi bankos szerződés, csak feltételként szabta meg a bank, hogy a központi számlájukat is nála vezessék. 2010. decemberében kötött szerződésben nincs benne, hogy a számlát a kereskedelmi bank vezeti. A bank szeretné látni az önkormányzat pénzforgalmát. Nagyon kevés az a bank, aki ezt nem köti ki. Ez nem kritériuma annak, és nem azért van a csúszás – nincs is csúszás a finanszírozásban. Más egyéb külső tényezők szerepelnek ebben. Folyamatban van a dolog. Egy bankváltás máshol fél év, nyolc hónap.

Finanszírozás tekintetében elmondja, egy teljesen új témáról, új szisztémáról van szó. A kettőnek szoros összefüggése nincs.

További kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

102/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

4.) Beszámoló az önkormányzat és intézményei I. félévi gazdálkodásáról

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imre pénzügyi bizottsági elnöknek.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság támogatja az I. félévi gazdálkodásról szóló beszámoló elfogadását.

Fabri István a 2011. évi költségvetésről szóló rendelethez kanyarodik vissza. Az az évi közmeghallgatáson hangsúlyt kapott a 31 millió forintos pénzmaradvány, ami gyakorlatilag a rendelet szerint 41 millió forint lett. Papíron a 2010-es évet 41 millió forint pénzmaradvánnyal zárták. A 2012. évi költségvetésükbe konkrétan pénzmaradványként 10 millió forint szerepelt. Akkor ő ezt kifogásolta, nem volt számára elfogadható a költségvetés. Úgy gondolja, hogy a pénzmaradványnak valahol jelentkeznie kellene.

A félévi beszámolót nem fogadja el, általában az általa elmondott szempontok figyelembe vétele miatt.

A közvilágításnál a félévi végrehajtás közel 3 millió forint. Elég lesz a betervezett összeg az év végéig?

A felhalmozási kiadásoknál a tájház saját ereje 2,1 millió forint?

4. mellékletben a felújítási kiadásoknál a vízmű rendszer rekonstrukciója melyik utcában valósult meg?

A 80 millió forint felvett svájci frank után mennyi tartozás áll fent?

Továbbra is állítja, hogy a polgármester úr a költségátalányt erkölestelenül veszi fel. Semmilyen pénzügyi szakember megmagyarázni ezt nem tudja neki, hogy az ezzel kapcsolatos véleményét megváltoztassa.

Haklik Józsefné belső ellenőr kifejti, a beszámoló tárgyaláskor elmondták, hogy az ott szereplő pénzmaradvány nem azt jelenti, hogy csengő forint. Abból eleve volt olyan, hogy kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány, ami azt jelenti, hogy a 2012-es költségvetésben nem szerepelhetett úgy, mint felhasználható pénzmaradvány. Csak az a szabad pénzmaradvány

került be tervezéskor, ami még nem volt elkölthetve. Így akkor nem is találkozhat a 2012-es költségvetés tervezésekor a 2011. évi zárszámadásban lévő pénzmaradvány összege. Ott függő kiadások, függő bevételek is befolyásolják a pénzmaradvány összegét. A függő kiadások olyan kiadások amik eléggé tisztázatlanok akkor év végén, hogy az önkormányzatot terhelik vagy nem. Ugyanez előfordulhat bevételek szempontjából is. Függő kiadások között el kell számolni a januári béreket. Ha december végén ki kell fizetni, akkor az csak függő kiadásként könyvelhette le az önkormányzat. Növelte papíron a pénzmaradványt, de a valóságban elment, és 2012-ben le kellett könyvelni a helyére a bérek közé. Ez az alapja, hogy miért nem azonos szám köszön vissza a költségvetésben.

A hitelekkel kapcsolatban elmondja, hogy pontosan mennyi a felvett kötvény utáni tartozás, az mindennap más, hiszen tudják, hogy a svájci frank hogyan viselkedik. A fél éves beszámolóban szerepel, hogy pillanatnyilag hol tart. Minden nap más az összeg, attól függ, hogyan alakul az árfolyam. A hosszú lejáratú és folyószámla hitel 20 millió forint kerete van az önkormányzatnak. Az azt jelenti, hogy rülözódik, ahogy igénylik, 20 millió forintig a bank a nélkül ad, hogy különösebben vizsgálná. Ahogy folyik be bevétel, az mindig csökken. Ha nincs bevétel, akkor abból lehet igénybe venni.

Minden önkormányzat abban a cipőben van, hogy nincsenek tartalékai, így kénytelen a pályázatos pénzeket megelőlegezni.

Dr. Kishonti András kimegy a teremből.

Libor Zsoltné a kérdésekre válaszolva elmondja, a vízmű rekonstrukció a Bajcsy utcán valósult meg. A tájház saját erő 2.116 ezer forint.

A kötvénykibocsátással kapcsolatban elmondja, 2011. július 1-jével kezdték el törleszteni, negyedévente 7945,21 CHF-et törlesztenek. 2011-ben két törlesztés történt meg, 2012-ben januárban, áprilisban és június végén. Félévnél ebből csak kettő mutatkozik. Nem tudja, hogy mai árfolyamon mit ér a 80 millió forint.

Dr. Prozlik László a költségátalánnyal kapcsolatosan elmondja, érdemes a törvényi előírásokat figyelemmel kíséreni. Tiszteletben tartja a képviselő úr sajátos véleményét.

További kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az önkormányzat és intézményei 2012. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

103/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselőtestület az önkormányzat és intézményei 2012. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

5.) Tájékoztató a szennyvíztisztító telep és csatornahálózat építésének anyagi-műszaki helyzetéről, a Vízi Közmű Társulat működéséről, az esetlegesen felmerült akadályozó tényezőkről, kiemelten a finanszírozás alakulásáról

Dr. Prozlik László köszönti a napirendi pont előadóit, az Euroaszfalt részéről Máté Róbertet, a Keviterv Plusz részéről Györffy István, a Vízi Közmű Társulat Felügyelő Bizottságának elnökét, Marton Andrásné.

Kéri, mondják el, hogy hány százalékos a készültség, hogy tartható-e a november 30-i határidő, és hogy milyen műszak problémák merültek fel.

Dr. Kishonti András visszajön a terembe.

Máté Róbert az Euroaszfalt képviselőjében elmondja, a szennyvíztisztító telep kivitelezésére tavaly novemberben, a csatornaépítésre tavaly decemberben elindult a kiviteli tervek készítése. Január hónapra állt össze olyan szintre, hogy a mérnök elfogadta. Egyéb engedélyeket is beszereztek a csatornára. Azt március hónapban elkezdték építeni. A szennyvíztisztító telep kapcsán a tervezés elkezdődött. Műszaki teljesítési engedélyt kellett módosítani, egyéb engedélyeket aktualizálni. A csatorna építésnél május hónapban elindult a kivitelezés. Nagyon jól haladnak. Körülbelül 22 km vezeték van lefektetve a 26 km-ből. Ez minősítve is van víztartás próbával. A kamerázások jelenleg folynak. A vízművekkel folyamatosan egyeztetnek. Semmi nagyobb problémát nem lát a csatornaépítéssel kapcsolatban, hogy november végére a hálózat elkészüljön, a köztéri átemelők üzemeljenek, és a próbaüzem elkezdődhessen.

Felmerült az úthelyreállítás kérdése. A tendertervben lévő útfelújítási rétegrend nem megfelelő a helyszínen tapasztaltakkal. Ezzel kapcsolatban a mérnökkel egyeztetni kell. Elgondolkodtató, hogy az idén leaszfaltozzanak minden utat, vagy ha meg lehetne találni a jogi módját, hogy az önkormányzati utakat nem állítják helyre csak időlegesen, és tavasszal történne meg az aszfaltozás, ezzel azt is ki lehetne küszöbölni, hogy beálljon süllyedés tavasszal. Ki fog derülni, hogy ennek mi lesz a megoldása. Pozitívum, hogy a csatornahálózat 90 %-a zöldben épült, nem olyan jelentős az aszfaltozási munka. Nem az idő kevés, hanem a rétegrendek miatti egyeztetés ami el fog húzódni 1-2 hetet. Ha ez megoldásra kerül, semmi akadálya annak, hogy az úthelyreállítás is megtörténjen.

Szennyvíztisztító telep építését későn tudták elkezdni, a pénzügyi finanszírozás is hátráltatja a munkájukat. A cégvezetés úgy döntött, hogy nem állítja le a munkákat. Folyamatosan próbálják az alvállalkozókat előfinanszírozni. Ugyanúgy az anyagbeszállítókat is. Bízunk benne, hogy a finanszírozási probléma 1-2 héten belül megoldódik. Ez nagymértékben meggyorsítaná a befejező munkálatokat. Munkaterületről senki sem vonult el. Minden alvállalkozó dolgozik megfelelő minőségben. A tapasztalható hiba alatt vannak jóval. Jó minőségben megy a munkavégzés. November 30-ai próbaüzemet tudják tartani.

Az önkormányzat számára feladat lehet a hátralévő időben, hogy a lakosságot tájékoztassa. A testületi tagok is nagy részt tudnának ebben vállalni, hogy a házi bekötések kiépítését el kellene kezdeni. Az általuk elhelyezett tisztítónyílásra nem lehet rácsatlakozni. Nem lehet szétvágni jelenleg működő emésztő vezetékét. A többi csatornaszakaszt telekhatáron belül meg lehet építeni. Azért fontos, hogy ha november végén a hálózatot üzembe akarják helyezni, úgy lehet próbaüzem a telepen, ha megfelelő mennyiség képződik. Közintézményeket rá lehet kötni egyből. Az lenne a célszerű, hogy ha a lakosságiból is 80 %-os mennyiségű lenne, mert csak akkor tudnak próbaüzemet végrehajtani a telepen. Ehhez annyi szennyvíznek lenni kell. Sajnos az ajánlati felhívásban előírás volt, hogy téli és nyári hónapnak kell lenni. Ezért célozták meg a decemberi hónapot. Ez nagyon sarkalatos kérdés lesz az elkövetkezendő két hónapban. A vízmű tájékoztatása szerint 30-40 ingatlanban elkészült a bekötés, és vízmű által át is van véve. A gyakorlatban sokkal több bekötés van elkészülve, ezeket a vízmű nem vette át. Célszerű lenne, ha ez nem az utolsó héten dömpingszerűen történne. Minden pénteken jön a vízműves kolléga. Megnézi, és ha rendben találja, kiadja a megfelelő dokumentumokat erről. Tudomása szerint felgyorsult most ez a folyamat. Ez egy nagyon sarkalatos kérdés lesz az elkövetkezendő időszakban. Műszaki részről semmi akadálya nem lehet annak, hogy a próbaüzem elinduljon. A telepnél vannak olyan kérdések, amik még nem tisztázottak. Jelezték a vízműnek, hogy esetlegesen a

próbaüzemet december elején el szeretnék kezdeni. A befejező munkálatokat pedig tavasszal végeznék el, fűvesítés és járdaépítés ekkor valósulna meg. Ezek nem üzemeltetést gátló körülmények. A vízmű ebbe belemegeg.

Győrffy István elmondja, 70 %-os készütségekben vannak az építési munkák. A két főtárgy elkészült, most készül az iszaptároló. Hátra van még a szociális épület. Ez azért csúszik, mert a földek ki vannak emelve. Ezt vissza kell tölteni, és akkor lehet elkezdni. A gépészeti berendezések egy része le van szállítva. Másik része kész van, még nincs leszállítva. Az energiaellátás műszerezése ütemezéséről van egy hosszú megbeszélés a vízmű bevonásával. Nem lát akadályt, hogy december elején a próbaüzemet el tudják indítani. Nyilván vannak olyan technológiák, működtetést nem érintő munkafolyamatok, amik átcsúsznak majd. Nem biztos, hogy a tereprendezést decemberben érdemes megkezdeni. Ezt a vízművel egyeztetni fogják. Nagyon bízik abban, hogy a műszaki tartalom mellett az anyagi része is rendeződik, ez egy eléggé fontos dolog, főleg az alvállalkozóknak, és különböző külföldi tulajdonú gépbeszállítóknak, akik nem igazán értik a magyar valóságot. Ebből elég sok konfliktus van. Reméli, ez rövidesen tisztázódní fog.

Fábri István elmondja, a beruházás itt folyik a szemük előtt. Úgy gondolja, a pozitív vélemény lényegesen több a beruházással, munkavégzéssel kapcsolatosan. Voltak olyan munkások, akik azt mondták, hogy elmennek, nem is látja őket. Lehet, hogy levéglegeltek. Jár az emberek közt, és megpróbálja a véleményüket megismerni. Az egyik nagy gondot abban látja, hogy a vízi közmű nem tudott teljesíteni. Márciustól körülbelül 6 hónap eltelt, és nem kapott a beruházó még pénzt, pedig ez rettentő sok pénzben van. Nem tudja, ez kinek a hibája, állítólag nem a Képviselő-testület hibája. A munkát becsülettel elvégzik. A nagy melegben is dolgoztak reggeltől akár este hétig is. A kivitelezői munka általában elfogadhatóan megy. A szennyvíztisztító telep is elég jó készütségi fokon áll. A rácsatlakozás előkészítésével kapcsolatban nagyon sok vita van. A lakosság körében ez vita. Nagyon sokan először azt értelmezték, hogy csak Karizs végezhet munkát. Valamennyire ez tisztázódott. Valamikor vette az önkormányzat azt a gépet, nem tudja, mennyiért. Most azt Karizsék használják. Hogy van ez?

Vannak olyan vélemények, amik nem kellően tisztázottak, vagy megosztja a lakosságot. Nekik az egyik legfontosabb feladatuk, hogy pénzügyi részről eleget tegyenek. Azon is elgondolkodott, hogy miért nem vonultak le ezek a fővállalkozók, ha közel 6 hónap óta dolgoznak. Nyilván ők is bíznak abban, hogy a 83 % az egy biztos pénz, ami az unió támogatása, illetve állami támogatás. Még nem lett megváltoztatva az a szerződés, ami annak idején kötöttet a minisztérium valamelyik titkárságával. Ha ezek megvannak, akkor az a pénz nyilvánvalóan meglesz. Gondolja, azért is maradtak itt, mert bíznak abban, hogy rendeződik előbb-utóbb ez a dolog.

Papp János elmondja, eléggé zavaró számára, hogy egy olyan beruházás részesei, ahol tényleg majdnem 80 %-os készütségi foknál nem látják tisztán az egész beruházási menetet. Hiányolja Németh Tibort. Bizonyos jellegű garanciális elemeket bevállalt az önkormányzat, ha gond és probléma van, akkor alapjaiban rengetheti meg az egész működést, amíg ez a folyamat nem indul be. Ha az első folyósítás megtörténik, akkor nyeregben vannak, egy bank ebből nem tud kiszállni.

Ami a technikai részt illeti elmondja, Papp Zoltán Úrral van napi kapcsolata. Sok megkeresése volt a beruházás és a projekt során. Az alvállalkozói munkák között látnak különbséget, vannak, akik nagyon profi munkát végeznek. Vannak olyan területek, ahol picit lazább. Lehet, hogy a személyi összetétel és a főnökség is lazább. A végkifejlett lesz a lényeg.

Gádoros 100 %-ban szilárd burkolattal ellátott település. Ez csorbát fog szenvedni az első 10-20 mm csapadékot meghaladó eső esetében. Az út szórt köves, ami egy katasztrófa. Sok alvállalkozó vette a fáradságot, hogy zöldterületre tette a kiemelt földet, és ügyelt arra, hogy ne tegye tönkre az utat. Sok alvállalkozó embere az útra tette a földet. Az is felmerült, hogy kotrót hoznak, hogy le lehessen takarítani. Ez már késő. Lakossági dömping lesz, amíg le nem fog menni a sár az útról. Ahhoz kell két tél. Tapasztal olyat – biztos, hogy költségtakarékos okból van – hogy nagyon sok vízelvezető árkot eltüntettek. Van, ahol indokolt. Sok esetben az elszállítandó föld egy részét betolták a vízelvezető árkokba. Ezzel a problémával még találkoznak. Ahogy vannak száraz évek, fognak élni belvizes évet. Nem fognak tudni mit kezdeni a vízzel. Sok esetben a vízelvezető árkok el lettek tömítve. Az alvállalkozónak Dózsa-gödörbe kellett volna vinni a földet. Olcsóbb szétürni, mint kivinni járművel.

Máté Róbert elmondja, amennyiben bármilyen probléma van, hogy el van temetve az árok, vagy nincs letakarítva az út, kéri, küldjék el neki vagy Papp Zoltánnak ezt e-mailben. Minden helyszínt megnéz, és a problémát ki fogja javítani. A utakat próbálták karbantartani seprős autóval. Jön egy autó, úthelyreállítás előtt folyamatosan jár rendben tartani az utakat. Ha kell, akkor locsolni. A szemcsékbe beül a por. Megpróbálják olyan szinten rendbe tenni, hogy november végére semmilyen problémát nem okozzon. Ha bármilyen probléma, lakossági panasz merül fel, ha megkapják, mindet meg fogják oldani. Az eredeti állapotnak megfelelően állítják helyre. A próbaüzem előtt mindig van egy bejárás, amin a mérnök szervezet, műszaki ellenőr, igény szerint Képviselő-testületi tagok is részt vesznek. Ha probléma van, azt jegyzőkönyvbe veszik, és a vállalkozók ezt 10-15 napon belül kijavítják. Utána van az átadás-átvétel.

Dr. Prozik László arra, hogy a vízi közmű társulat nem tudott teljesíteni, elmondja, a múltkor említette, hogy milyen gondok voltak a finanszírozással. 2010. decemberében kötötték a bankkal a szerződést. Akkor a Hitelgarantika a beruházás mögé állt. Tavasszal kilépett a Hitelgarantika. Akkor jött a nagy kérdés, hogy az önerőt ki fogja biztosítani. A bank felmondta a szerződést. Az önkormányzatnak kell az önerőt biztosítani. Az LTP befizetések gyengék. Más egyéb források is kellene. Nyertek EU önerőt, amelynek mértéke 50 %-os. A Békés Megyei Vízművek is belépett. A banknál új profil van, az elsők között vannak, akik ezt tapossák. A bank megmozdult, ma az első utalás megtörtént.

A rácsatlakozásokkal kapcsolatban elmondja, 4-5 alkalommal bizonyára értesítették a lakosságot arról, hogy ne kössenek rá. Ennek ellenére rákötöttek. Ez egy nagyon jó gádorosi mentalitás. Zsebbe fizetnek. Ezeket ki kellett bontani. Volt olyan hely, ahol az alvállalkozó anyagát használták fel. Az alvállalkozó gépével kiásták, még az alvállalkozó anyagát is tették bele. 4,70 m lejtés van. Vannak gondok. Az alvállalkozó is tudja ezt, mert szembesült ezzel a dologgal. A kiásott árkot nem szabad betakarni, minden pénteken kint van a vízművek szakembere. Betakarás nélkül megnézi, elfogadja, és be lehet takarni. Sajnálja azokat a nyugdíjasokat, időseket, akik megcsinálták. El kell menni a vízművekhez, ha átveszi, átveszi, ha nem, ki kell bontani.

Az önkormányzatnak kismarkolója nincs. Az a kismarkoló egy magánvállalkozásé. Az nem az önkormányzat tulajdona.

A pénzügyi körülmények valóban elég zavaróak voltak.

Kéri, hogy a lakosság ne kössön rá. Volt olyan, hogy rákötöttek, és rátették, és az emberek nyakába folyt, aminek nem kellett volna.

Dr. Kishonti András elmondja, a Nagy utcai orvosi rendelőnél ugyancsak betették az árkot. Ha jön a „monszun”, akkor ott a betegek bokáig fognak a sárban járni. A víz a járdára fog folyni.

Van néhány utca, ahol keresztbe vágják az utat. Ez sok helyen komoly közlekedési balesetet okozhat. Kiemelten veszélyes a helyzet a Nagy utcai iskolánál, előtte és utána is keresztbe van vágva az út. A Kossuth utcához közelebb lévő átvágás az olyan mély, hogy életveszélyes, ha valaki nem tudja, és rászalad, az autó kezelhetetlenné válik. A reggeli és délelőtti órákban sok autó jár arra. Jó lenne ezt a részt szintre hozni.

Máté Róbert reagálva az elmondottakra elmondja, a mai nap folyamán korrigálni fogják ezt.

Dr. Prozlik László elmondja, a Nagy utca végén a bisztrónál a zsákutca tábla ki van téve.

Marton Andrásné elmondja, a lakástakarékossági pénztárba való befizetésekre való felhívások kimentek. Sokan ennek hatására fizetnek. A vállalkozók részére is kimentek a felszólítások. Az abszolút nem fizetők száma jelentősen csökkent. 40 új szerződéskötés van.

Dr. Prozlik László elmondja, bármilyen kérés van, korrektül, precízen megpróbálták helyre tenni.

Finanszírozással kapcsolatban elmondja, az alvállalkozók ki vannak fizetve. Más projektből, más erőforrásból.

További kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szennyvíztisztító telep és csatornahálózat építésének anyagi-műszaki helyzetéről, a Vízi Közmű Társulat működéséről, az esetlegesen felmerült akadályozó tényezőkről, kiemelten a finanszírozás alakulásáról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

104/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a szennyvíztisztító telep és csatornahálózat építésének anyagi-műszaki helyzetéről, a Vízi Közmű Társulat működéséről, az esetlegesen felmerült akadályozó tényezőkről, kiemelten a finanszírozás alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

6.) Vízi Közmű Társulat gazdálkodásáról és működésének tapasztalatairól tájékoztató, és a szennyvízberuházás esetleges megkezdésének tapasztalatai

Dr. Prozlik László elmondja, 16 jogi személy még nem fizetett. Majd a NAV intézkedik. A behajtások szeptemberben még nem fognak realizálódni. Az 50 %-os fizetési hajlandóság meg fog emelkedni. Az 50 %-os fizetési hajlandósági arány nagyon rossz. Nem csoda, hogy a bank kétszeresen, háromszorosan körbebástyázza magát.

Fábr István szerint nem lehet ezt a témát szó nélkül hagyni. Olvasta az anyagot, úgy érzi, hogy ami a nyilvánosság előtt elhangzott, az nem helytálló, ha a számokat nézi. Ha összeadja a pontosan fizetőket és az elmaradottakat, ez 72 %. A kényszertagokat nem számolja ide, az teljesen más kategória. Azoktól nem lehet elvárni reálisan, hogy fizessenek. Hogy lehet elvárni attól, akinek jóformán semmi jövedelme nincs, hogy a 340 ezer forintot behajtsák tőle?

A jogi személyek elmaradása lényegesen nagyobb mint a magánszemélyeké. Valószínűsíti, hogy az önkormányzat is hozzájárul ehhez. Nem igazán érti azt sem, hogy 2012. évre az önkormányzat teljesítette a 4,8 millió forintot. Ehhez tisztázni kellene, hogy mennyi az érdekeltségi hozzájárulás. Kinek kell azt fizetni, vagy annyit fizet, amennyit akar? A kiindulási alap az érdekeltségi hozzájárulás. Annak kellene, hogy legyen. Azt mondta, hogy bátor ember volt a polgármester, hogy ilyen pénzügyi háttérrel ennek neki mert vágni. Pénzügyileg ezt nem látta át, azért is fél és fél, most sem látja át. Akkor lesz nyugodt, ha a kifizetésekre sor kerül. A lakosság felé a befizetéseket szorgalmazni kell. Az önkormányzatnak sem lenne szabad ez alól kihúzni magát. A 4,8 millió forinttal nem tekinti letudottnak a kötelezettséget. A pénzügyi tervben ott volt a jogi személyek befizetései. Nem látja a pénzügyi hátteret ma sem az önkormányzatnál ahhoz, hogy ez teljesülni tudjon az önerő résznél.

Úgy gondolja, hogy a vízi közmű társulat elnöke elég önhatalmúan veszi ezt a dolgot.

Marton Andrásné elmondja, igazából ők csak az LTP-ket tudják figyelni, ezen kívül más nem tudnak tenni.

Dr. Prozlik László kéri, ne csak a saját véleményt hangoztassa a képviselő úr, hanem a törvényi hátteret is nézze meg. Az új vízi közmű törvény azt mondja, hogy költségvetési intézménynek nem kell hozzájárulást fizetni. 4,8 millió forintot befizetett az önkormányzat. Túl is fizették magukat. Ha a 72 %-ot nézik, az összes érdekelthez, az LTP-hez viszonyítva elmondja, nem ezekhez kell viszonyítani, amit a bankhoz leadtak, hanem az elvárható befizetést. Az a szám mondja meg a valóságot. Téves az elképzelés a kényszertagokkal kapcsolatban. Kényszertagoknak ugyanolyan kötelezettségük van, mint aki legelőször írta alá a szerződést. Kényszertagra is ugyanúgy vonatkozik, mint tagra. Azt ki fogja kifizetni? A többi LTP-s? Az önkormányzat? Kötelező fizetni. Annak idején, amikor az utat építették, aki nem írta alá, annak is be kellett fizetni a hozzájárulást. Elment előtte is az út. A költségvetési intézményekre nem vonatkozik, nem kell befizetni. Az önkormányzati tulajdonú lakások után be kell fizetni.

Marton Andrásné elmondja, úgy tudja, a vízi közmű társulatnak arra van jogosultsága, hogy a befizetéseket figyelje, és a felszólításokat kiküldje. Ez tartozik rájuk. Ha azt mondják, hogy több mindent kell nézni, akkor nézik azt is. A műszaki rész nem a vízi közmű társulat dolga. Az ő dolguk, hogy a befizetéseket figyeljék.

Dr. Prozlik László elmondja, a vízi közmű társulat dolga a pénzügyi szabályszerűség, annak a lebonyolítása, figyelni, hogy a befizetések hova mennek, ténylegesen a banknak mennek-e. További kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a Vízi Közmű Társulat gazdálkodásáról és működésének tapasztalatairól és a szennyvízberuházás esetleges megkezdésének tapasztalatairól szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

105/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Vízi Közmű Társulat gazdálkodásáról és működéseinek tapasztalatairól, és a szennyvízberuházás megkezdésének tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Prozlik László kéri, hogy a bejelentések között szereplő kölcsönszerződés tárgyalja most a testület. A bank csak a befizetett összeg után fizet. Az önerőt ugyanúgy az LTP arányában nézi. Az önerő az LTP befizetésekből, a vízmű hozzájárulásából (?) és az EU 50 %-os önerőből tevődik össze. Az EU önerőt, a 37,5 millió forintot megnyerték. Kéri a bank, hogy ennek a számlaarányos részét, 17,5 millió forintot fizessék be nekik. Ha befizetik, akkor fog finanszírozni. Se a Vízi Közmű Társulatnak, se az önkormányzatnak nincs 17 millió forintja, hogy a banknak befizesse. A fővállalkozó adna kölcsönt az önkormányzatnak. Helyettük befizeti a BM önerőt. Amikor az önkormányzat megkapja, azonnal a fővállalkozó számlájára utalja. Ez 60 nap. Ezt kamatmentesen biztosítaná a fővállalkozó. Azért gondolkodik így, mert 910 millió forint az az összeg. A kölcsönszerződés 17,5 millió forintról szól. Ez a kölcsön kamatmentes. A kölcsönszerződés megkötéséhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

Fábrí István ezt furcsának tartja. Van egy önkormányzat és van egy fővállalkozó, akit kijelöltek. Hitelt felvenni tőle összeegyeztethetetlennek tartja.

Dr. Prozlik László elmondja, a kölcsön kamatmentes. Amint megérkezik a pénz, utalják is vissza a fővállalkozónak. A fővállalkozónak elemi érdeke, hogy 17,5 millió forinttal beszálljon, hogy megkapja a 910 millió forintot. Az előterjesztésekkel kiküldött kölcsönszerződés már nem aktuális.

Maronka Lajos kérdése, károsodik-e az önkormányzat vagy a település, ha ebbe belemennek? Erkölcseleg vagy bármilyen formában. Ha nem, akkor oly mindegy.

Haklik Józsefné elmondja, a szerződést nem látta, erről nem is tud véleményt alkotni. Biztos, hogy jogilag megnézték ennek a hátterét. Inkább jogi megfogalmazásokon múlik, hogy az ördög hol rejtőzik. Hitelnek nem szabad nevezni. Hitelezést csak pénzügyi intézet végezhet. Ha jogilag le van fedve, akkor rendben van. Az ellenérdekeltnek, a kivitelezőnek elsődleges szempontja, hogy a saját pénzéhez hozzájusson.

Dr. Prozlik László elmondja, a bank jogi szakértője és a kivitelező jogi szakértői állították össze a szerződést. Ez egy egyoldalú szerződés. A leglényegesebb, hogy a fővállalkozó kölcsönt ad kamatmentesen, ha megkapja az önkormányzat az EU önerőt, köteles visszafizetni a kölcsönt.

Haklik Józsefné elmondja, kötelezettségvállalás van, hogy semmi másra nem használhatja. Ez az önkormányzatnak nem kerül súlyos forintosba. Mire megjön az önerő, az 60 nap. A 17,5 millió forintnál is súlyos kamatok ketyegnének, ha hitelintézet nyújtja. Fedezet sem kell a kölcsönhöz.

Papp János szerint azt kell látni, hogy szerencsénk, hogy ilyen stádiumban van a beruházás. Annyi pénz bele van fektetve, hogy a fővállalkozónak el kell követni mindent, hogy a pénzéhez jusson. Még erre is képes. Az a szerencse, hogy ilyen fővállalkozó van. Látják, hogy mindent elkövetnek annak érdekében, hogy ezt a finanszírozási projektet tolják, vigyék.

Dr. Prozlik László további kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az önkormányzat és az EuroAszfalt Kft. között kötendő, 17.500.000 Ft összegről szóló kölcsönszerződést jóváhagyják?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

106/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező, Gádoros Nagyközség Önkormányzata és az EuroAszfalt Kft. közötti, 17.500.000 Ft összegről szóló kölcsönszerződést jóváhagyja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

7.) Virágos, rendezett porta díjakra javaslat

Dr. Prozlik László elmondja, 1999. óta minden évben 5 porta elnyeri ezt a díjat. A javaslattételre munkacsoport alakult. Megkéri a vezetőjét, Bencsik Sándornét, ismertesse a munkacsoport javaslatát.

Bencsik Sándorné elmondja, a munkacsoport elvégezte a munkáját. Örvendetes, hogy ebben az évben akár 10 portát is meg lehetne jutalmazni ezzel a címmel. Vannak nagyon szépen rendbetett házak.

A javaslatuk a következő:

- 1.) Papp Sándor Gádoros, Szőlő u. 28.
- 2.) Kristóf Tibor Gádoros, Béke u. 23.
- 3.) Kómár Béláné Gádoros, Toldi u. 14.
- 4.) Rajki Péter Gádoros, Fő u. 26.
- 5.) Molnár Árpád Gádoros, Mátyás király u. 2.

Dr. Prozlik László más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a virágos, rendezett porta díjak említett javaslat szerinti odaítélésével?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

107/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a községkép szépítése, a környezet gondozása, ápolása, rendben tartása érdekében öt ház esetében a lakóházuknál és azok környékén végzett munkájukért az ott lakóknak „Virágos, rendezett porta” feliratú és Gádoros Nagyközség Önkormányzata címerével ellátott, házfalra kitehető tűzzománc táblát és oklevelet adományoz.

2012-ben az alább felsorolt személyek (és családjuk) munkája kerül elismerésre.

- 1.) Papp Sándor Gádoros, Szőlő u. 28.
- 2.) Kristóf Tibor Gádoros, Béke u. 23.
- 3.) Kómár Béláné Gádoros, Toldi u. 14.

4.) Rajki Péter Gáboros, Fő u. 26.

5.) Molnár Árpád Gáboros, Mátyás király u. 2.

Határidő: 2012. szeptember 29.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

8.) 2013. évi ellenőrzési program jóváhagyása

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imrének.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság javasolja az ellenőrzési terv elfogadását.

Dr. Prozlik László kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

108/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező, 2013. évi belső ellenőrzési ütemtervet jóváhagyja.

Dr. Prozlik László ezek után zárt ülést rendel el az Ötv. 12. § (4) bekezdése alapján. A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.

10.) Bejelentések

- *2012. évi költségvetési rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imrének.

Kozmer Imre elmondja, ezt az előterjesztést különösebb vita nélkül ajánlja elfogadásra a testületnek a pénzügyi bizottság.

Korábban hozott döntések rendeletbe foglalásáról van szó.

Dr. Prozlik László az előterjesztéssel kapcsolatos kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2012. évi költségvetési rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – módosította az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (II. 13.) önkormányzati rendeletét a 17/2012. (IX. 13.) önkormányzati rendelettel.

- *Általános iskola munkájáról tájékoztató*

Dr. Prozlik László elmondja, ezt az anyagot tájékoztató jelleggel küldték ki. Szeptember elsejével egyházi fenntartású az iskola. Az utolsó tanév munkájáról ezzel tágabb rálátást kaptak a képviselők.

- *Közterületek használatáról szóló rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imrének.

Papp János kimegy a teremből.

Kozmer Imre elmondja, pénzügyi bizottsági ülésen felvetődött, hogy vásári és mutatványos tevékenységért ne kelljen fizetni helypénzt a 3 községi ünnepen, rendezvényen, így a disznótoros napon, búcsún és falunapon. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az elhangzott javaslattal együtt elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek a közterületek használatáról szóló rendelet módosítását.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a közterületek használatáról szóló rendelet módosításával azzal a módosítással, hogy a községben megrendezésre kerülő három nagy rendezvényen, a disznótoros napon, a búcsún és a falunapon ne kelljen helypénzt fizetni?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a közterületek használatáról szóló 19/1999. (XII. 2.) önkormányzati rendeletét a 18/20212. (IX. 13.) önkormányzati rendelettel.

- *Szociális rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László átadja a szót Bencsik Sándornénak.

Bencsik Sándorné elmondja, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság tárgyalta a rendelet-módosítást, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a szociális rendelet módosításával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 3/2012. (III. 2.) önkormányzati rendelet a 19/2012. (IX. 13.) önkormányzati rendelettel.

- *Konzorciumi hozzájárulás fizetése - ivóvíz*

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imrének.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság támogatja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását?

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

110/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

Gádoros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma részére fizetendő működési hozzájárulás Gádoros Nagyközségre eső összegét, azaz 72.600 Ft-ot 2012. november 30-ig az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás számlaszámára (11733041-15773836-00000000) átutalja.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester a hozzájárulás utalásáért

Határidő: 2012. november 30.

- *Közbeszerzési Szabályzat elfogadása*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

111/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Közbeszerzési ill. beszerzési Szabályzatát e határozat mellékleteként elfogadja.

Egyidejűleg a 73/2009. (IV. 21.) KT. számú határozattal elfogadott és többször módosított közbeszerzési szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László

Dr. Kishonti András kimegy a teremből.

- *Panaszbejelentés temetőüzemeltetővel szemben*

Dr. Prozlik László átadja a szót Varga Józsefnek.

Varga József elmondja, egy gádorosi lakos tett bejelentést azzal kapcsolatban, hogy nem ért egyet azzal, hogy a temető üzemeltetését végző vállalkozó kizárólagos jogot kapott arra, hogy a temetést magát ő végezhesse. Tisztázták, hogy ilyen nincs. A rendelet nem zárja ki, hogy más szolgáltató is temethessen. Ebből valami félreértés volt. A panaszbejelentést továbbították az illetékes szervhez. A panaszbejelentő bemutatta a számlát is. Felszámolta neki mindkét szolgáltató a koporsóleengedést. Minek tíz embert odacsődíteni és kétszer kifizetni ugyanazt a díjat. Polgármester Úrral úgy ítélték meg, hogy mivel az üzemeltetővel a Képviselő-testület kötötte meg a szerződést, a testületi tagoknak erről tudnia kell. Javasolják, hogy tisztázzák az üzemeltetővel a követendő gyakorlatot, hogy ilyen ne forduljon elő többet. Fel kellene hatalmazni a Polgármester Urat, hogy tárgyaljanak, és nézzék át, hogy a jövőben szabályosan folyjon minden. Van kegyeleti közszolgáltatási szerződés, és ennek megfelelően kell, hogy eljárjon az üzemeltető.

Dr. Kishonti András bejön a terembe.

Dr. Prozlik László kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy tárgyalásokat folytasson a Piéta temetkezéssel annak érdekében, hogy a temető üzemeltetés során a jogszabályok és a lakossági érdek is figyelembe legyen véve a hasonló esetek elkerülése érdekében?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

112/2012. (IX. 11.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert annak érdekében, hogy a temető üzemeltetőjével szemben a további jogsértések elkerülése, illetve a megtörtént eset tisztázása érdekében kezdeményezzen egyeztető megbeszélést, és a novemberi ülésen erről adjon tájékoztatást a Képviselő-testületnek.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Papp János bejön a terembe.

Dr. Prozlik László ezt követően megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Fábr István elmondja, a faluban történő hangoskodással, csendháborítással kapcsolatosan többen panaszkodtak. Eléggé rendszeressé váltak hétköznapokon, de hétvégéken is a nagy erővel hirdetett felvásárlások. Ezek zavarják az itt élő lakosokat. Előfordult, hogy gyermek felriadt ebből kifolyólag. Udvarokon, közterületeken is bömböltettek autórádiókat, és más eszközöket. Ezzel kapcsolatosan törvényi előírásra, vagy figyelemfelhívásra lenne javaslat. Rendőrségi vagy hatósági fellépést kellene alkalmazni a csendháborítások visszaszorítására.

Dr. Prozlik László elmondja, ha hangosbmondón történik szervezett formában a hirdetés, azt be kell jelenteni. Ha magánszemély teszi ezt nem szervezeten, az szabálysértési eljárás. Ez az orosházi hivatalhoz tartozik. Az illető, akit zavar a zaj, vagy közvetlen a rendőrség felé

forduljon, vagy a szabálysértési hatósághoz, mert a helyi önkormányzat is hozzájuk fordulhat. Egyszerűbb a rendőrség figyelmét felhívni, ha vásárosok jönnek.

Dr. Prozlik László ezt követően zárt ülést rendel el az Ötv. 12. § (4) bekezdése alapján. A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza. A zárt ülést a Gádoros Díszpolgára címről szóló önkormányzati rendelet megalkotása idejére felfüggeszti, és javasolja, alkossanak egy új rendeletet Gádorosi díszpolgári cím odaítéléséről.

Varga József felolvas egy erre vonatkozó másik települési rendeletet.

Dr. Prozlik László javasolja, bízzák meg a jegyzőt, Gádorosra vonatkoztatva szövegezze meg a rendeletet úgy, hogy szerepeljen benne a már ismertetett címadományozási feltétel, az elismerés pedig oklevél és 50.000 Ft bruttó összegű díj legyen, a javaslattétel pedig úgy történjen, mint a Gádorosért Kitüntető Cím esetében.

Megkérdezi, ki ért egyet a Gádoros díszpolgári cím odaítéléséről szóló rendelet elfogadásával, és a javaslat rendeletbe foglalásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – megalkotta a Gádoros díszpolgára cím odaítéléséről szóló 16/2012. (IX. 13.) önkormányzati rendeletét.

Dr. Prozlik László a rendelet elfogadását követően kéri, hogy a tárgyalást ismét zárt ülésen folytassák.

Dr. Prozlik László a zárt ülést követően más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Kozmer Imre
települési képviselő

Papp János
települési képviselő