

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 24-én 14<sup>00</sup> órától megtartott rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester,  
Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István,  
Kozmer Imre, Maronka Lajos és Papp János települési képviselők

### **Jelen volt tanácskozási**

**joggal meghívva:** Varga József jegyző  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető  
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a rendes testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti Haklik Józsefné belső ellenőrt, Nagy Lászlót, az OROS-KÉMÉNY Bt. vezetőjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 6 fő jelen van. Fábri István később fog megérkezni. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Kishonti András és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával azzal a módosítással, hogy az OROS-KÉMÉNY Bt. tájékoztatója 1. napirendként, a Jelentés a határozatok végrehajtásáról 2. napirendként, a 2011. évi költségvetési rendelet módosítása 3. napirendként, a 2011. évi ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló 4. napirendként, és a 2011. évi zárszámadásról szóló rendelet 5. napirendi pontként legyen tárgyalva. A meghívóban szereplő napirendi pontok említett sorrendben történő megtárgyalásával a Képviselő-testület – 6 igen szavazattal – egyhangúlag egyetért.

### ***1.) Tájékoztató az OROS-KÉMÉNY Bt. Gádoros nagyközségben végzett tevékenységéről***

Dr. Prozlik László megkérdezi a Bt. vezetőjét, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

Nagy László elmondja, szigorúan ellenőrzik, hogy téglából nem lehet kéményt építeni. Sokan visszatértek a szilárd tüzelésre. Most már a katasztrófavédelemhez tartoznak. Évente, félévente ide-oda teszik őket. Nem tudja, ez mennyire végleges. Egy területtel bővültek, Eperjes község polgármestere megkereste őket, hogy ez évtől az OROS-KÉMÉNY Bt lássa el a közszolgáltatást. A szentesi céggel nem voltak megelégedve. Örömmel fogadták a felkérést, és megkötötték a szerződést. Semmiféle problémát nem észleltek az elmúlt egy évben. Vannak emberek, akik még mindig küzdenek a szolgáltatás ellen, de egyre jobban rájönnek, hogy ez fontos.

Fábri István megérkezik az ülésre.

Változatlanul javasolja, hogy monoxid érzékelőket vásároljanak. Nem rossz dolog. Tizenvalahány ezer forintért jó minőség, megbízható jelzőket lehet kapni.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az OROS-KÉMÉNY Bt. Gádoros nagyközségben végzett tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**48/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület az OROS-KÉMÉNY Bt. Gádoros nagyközségben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

***2.) Jelentés a határozatok végrehajtásáról***

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábr István még mindig a 152/2011. határozat után érdeklődik. A finanszírozhatósági terv elkészítésének határideje 2012. január 31-e volt.

Dr. Prozlik László beszámol a két ülés között eltelt időszak eseményeiről.

Április 7-én gádorosi sporteseményen volt, a Nyuszi Kupa nagy sikerű volt, és külföldiek is részt vettek rajta.

Április 11-én Sunnyday energetikai konferencián vett részt, melyen a napenergia-hasznosításról hallgatott meg előadást.

Április 17-én a Magyar Önkormányzatok Szövetsége Békés megyében 2 helyen szervezett tájékoztatót elsősorban az önkormányzatok helyzetével, járások kialakításával kapcsolatosan felmerült kérdésekkel kapcsolatban. Gádoroson 24 település képviselője vett részt.

Április 19-én több szintű kormányzás nemzetközi konferencia volt Gödöllőn, ahol az EU-ból volt három előadó.

Április 21-én IV. Béla emlékére megrendezett ünnepségen volt Muhiban.

Április 13-én és 16-án szabadságon volt.

Május 2-ától 4-éig, május 17-18-án szabadságon kíván lenni, amennyiben a képviselők hozzájárulnak ehhez.

Fábr István kérdésére válaszolva elmondja, az új finanszírozási elképzelés miatt nem készült el a finanszírozási terv. Mai nap volt koordinációs megbeszélés. A K&H bank még mindig nem tudott konkrétumokat mondani. Még kértek új adatokat az új finanszírozás kidolgozásához. Fél kettőkor beszélt a K&H Bank önkormányzati osztályvezetőjével, aki azt a választ adta, hogy május első felében remélhetőleg letisztulnak azok az elképzelések, amit eddig vázoltak, utána tudják a finanszírozási oldalt biztosítani. Nem tudja, hogy milyen mérvű lesz a változás. Esetleg a CBA-t újra kell számítani. Az összeg változni fog EU-s oldalon. Önkormányzati szempontból kedvezően 5-6 %-os javulás várható. Ez egy héttel ezelőtti információ. Lehet, hogy egy hét múlva teljesen más lesz.

További kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés és a két ülés közt eltelt időszak eseményeiről szóló beszámoló elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**49/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést és a két ülés közt eltelt időszak eseményeiről szóló beszámolót elfogadja.

Ezek után Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy május 2-4-ig, és május 17-18-án szabadságot vegyen igénybe?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**50/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester szabadságigénylését május 2-4-ig, és május 17-18-ig jóváhagyja.

***3.) 2011. évi költségvetési rendelet módosítása***

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imrének.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek a rendeletet.

Fábr István szerint meglepetés, és nagyon jó, hogy komoly pénzmaradvány van. Mik lehetnek azok a bevételi többletek, amik ezt eredményezhették? Az egyik a 2. oldalon lévő 6. pont – önkormányzatok támogatása volt. Eléggé váratlanul jöhetett ez. 5. oldalon a 14. pontra szeretne magyarázatot kérni.

Libor Zsoltné elmondja, december végén érkezett a 10.220 ezer forint, a hátrányos önkormányzatok támogatására osztott ki a kormány pénzt. Ez nem várt bevétel volt, ennek az előirányzatát meg kellett képezni.

Működési célú támogatás értékű bevétel 7.062 ezer forint. Ott számolják el az iskolatejet, a mozgáskorlátozottak támogatását, a népszámlálás költsége is itt szerepel. A népszámlálás nem volt betervezve. Ennek a költsége 2.196 ezer forint volt. Az önkormányzatok költségvetési támogatása 14.938 ezer forint. Ezt módosítani kellett, kaptak pénzt a helyi szervezési intézkedések többletkiadásához. A prémiumévesek után megkapják a támogatást. Az általános iskola normatíva pótigényt nyújtott be a létszám miatt, így a normatíva 939 ezer forinttal emelkedett. Esélyegyenlőséget és felzárkóztatást segítő támogatásnál 2.058 ezer forinttal emelték az előirányzatot. A bérkompenzációt több mint másfél millió forinttal emelték meg. Mind az állami támogatás keretében érkezik ez.

Dr. Prozlik László további kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2011. évi költségvetési rendelet módosításával?

**A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a 2011. évi költségvetésről szóló 2/2011. (II. 18.) önkormányzati rendeletét az 6/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendelettel.**

#### **4.) 2011. évi ellenőrzések tapasztalatairól beszámoló**

Dr. Prozlik László megkérdezi Haklik Józsefnét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Haklik Józsefnének nincs szóbeli kiegészíteni valója.

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábri István elmondja, a 4. oldalon a Cafeteria elszámolás után van egy mondat, hogy a költségvetésből működési támogatást nyújtott összeg. A támogatott felhasználást nem ellenőrizték. Úgy tudja, hogy lett ellenőrizve. A pénzügyi bizottság általában ezt tárgyalni szokta.

Üzembe helyezési okmány nem készül minden esetben. Ezekre kér magyarázatot.

Haklik Józsefné elmondja, a megállapításai természetesen a jogszabály szövege alapján készülnek. Néha kicsit erősen kell fogalmazni, hogy ezt vagy azt megsértették, ami a jogszabályban van írva. Ez nem azt jelenti, hogy olyan horderejű hibákról van szó, ami a gazdálkodást befolyásolta volna. Inkább az alkalmi dolgokról lévén szó. Hozzá kell tenni az anyaghoz, amit a belső ellenőrzés külön nem vizsgált. A létszám a gazdálkodási csoportnál igen kevés ahhoz, hogy a dokumentáltságot biztosítani tudják. A folyamatos pénzügyi gazdálkodást kell elsősorban elvégezni. A dokumentáció elkészítése az, amit mindig félre lehet tenni. Ha jut rá idő, akkor csinálják meg, ez általában máshol is így van. Beruházások esetében azért fontos a dokumentáltság, hiszen a dokumentáltság alapján lehet az állományba-vételt elrendelni, és nem mindegy, hogy egy nagyobb beruházást például mikortól vesznek állományba, hiszen az értékcsökkenést attól a naptól kell, amikor az üzembe van helyezve. Az üzembe helyezés nem esik mindig együtt a kifizetéssel. Azt a gyakorlatot alkalmazták, hogy az állományba-vételre akkor került sor, amikor a kifizetés megtörtént. A pénzügyeseknek akkor jutott a tudomására, amikor a számla ott van. A műszaki szakdolgozó hiánya ezt befolyásolja.

A költségvetési szerveknél az értékcsökkenés nem igazán kiadási tétel, csak az egyes tárgyi eszközök avultságát tudják belőle számolni. Csak nyilvántartási értéként veszik figyelembe. A beruházási hiányosság, dokumentáltság hiányosságáról ennyit tud mondani.

Cafetéria elszámolással kapcsolatban elmondja, természetesen az összegek nem sérültek, a kifizetés és a befizetés, csak annyiban nem jól jártak el a kollégák, hogy a számlán szereplő összeget nem szerepeltették a kiadási, illetve a bevételi bizonylaton, hanem csak azt az összeget, ami a dolgozóknak a helyi rendeletben megállapított összeg jár. A dolgozó nem sérült, a hivatal sem, hanem a jogszabály. Ami a számlán szereplő összeg, azt kell kiadásba helyezni, a jogszabály ezt mondja. Számla szerint kell könyvelni. Az ÁFA törvény is azt írja elő, hogy mindent a számla szerint. Miután nem tudnak cafetériát fizetni, ez nem fog előfordulni.

Önkormányzat által nyújtott támogatásokat nem ellenőrizték. Abban a képviselő úrnak bizonyára igaza van, hogy a testület foglalkozott vele, ki kellett nekik számolni, de ez nem azt jelenti, hogy ténylegesen megtörtént. Erről nem talált jegyzőkönyvet, hogy ezt tételesen ellenőrizték, hogy arra fordítottak. Erről szól az ellenőrzési elmulasztás. Dokumentáltan nem talált olyan jegyzőkönyvet, hogy a kollégák tételesen ellenőrizték volna, vagy külön helyszínen megnézték volna.

Dr. Prozlik László elmondja, a pénzügyi bizottságnál voltak a tételes számlák, az egyesületek a számlák alapján számoltak el. Minden pénzügyi bizottsági tag megnézhetette, hogy mire költötték el tételesen. Lehet, hogy külön jegyzőkönyvben nem szerepel.

Haklik Józsefné elmondja, a hivatal részéről is dokumentálni kellene ezt.

Dr. Prozlik László további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2011. évi ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadásával,

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**51/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a 2011. évi ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámolót elfogadja.

***5.) 2011. évi zárszámadásról szóló rendelet-tervezet megvitatása***

Dr. Prozlik László átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság tárgyalta az előterjesztést, a rendelet-tervezetet kifogástalannak találva elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Fábri István szerint nagyon pozitívak a rendeletben leírtak. Arra gondol, hogy az önkormányzatnak a pénzmaradványa 41,7 millió forint. Ha még azt is figyelembe veszi, hogy az elmúlt évben finanszírozási pénzmaradvány volt, ez a tervezés is úgy szólt, mikor a költségvetési rendeletet elfogadták, hogy -16 millió forint volt hiányként betervezve. Ez a pénzmaradvány hogyan képződhetett? A 41,7 millió forint pénzmaradványból mi az, amit most a 2012. évi költségvetésükbe be lehet építeni? A 2012. évi költségvetésben 10 millió forint pénzmaradványt számoltak. A későbbiekben arról is lehet dönteni, hogy a tartalékokat megemeljék.

Libor Zsoltné elmondja, a kézzel fogható pénzmaradvány, a december 31-i pénzkészlet 8.793 ezer forint. Ami volt lekötött betétben az 428 ezer forint. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások 11.713 ezer forint. Ez az a pénz, amit ha nem fizettek volna ki béreket december 30-án, akkor a számlán meg lett volna. Több lett volna záró pénzkészlet. Kézzel fogható az pénz, amit májusban fognak megkapni 3 millió forint, amit a normatíva elszámolás után kapnak. 24.866 ezer forint, ami költhető. Kötelezettséggel vállalt pénzmaradvány 10 millió forint. Szállítói tartozásból és az iskola IPR pályázatából fennmaradó 1,8 millió forint. 14.499 ezer forint ami a tényleges. Ezzel szemben 10 millió forintot állítottak be a költségvetésbe. 4,5 millió forint az, ami felhasználható.

Varga József elmondja, elírás van a 3/a mellékletben, a hivatali létszám 19 a záró létszám, nem 17 fő, ugyanúgy, mint előzőleg a költségvetési rendeletben volt.

Dr. Prozlik László elmondja, szeretné, ha a hivatal dolgozói valamilyen elv alapján kidolgoznának egy olyan hátralékosok listáját, amelyet közzétennének helyi viszonylatban, hogy ezzel próbálják presszionálni a kintlévőségek behajtását. Ilyen adósságot görgetni képtelenség. Nézzék meg, hogy mennyi a kintlévőség, mit lehet ebből realizálni, hogy

magasabb legyen a fizetési hajlandóság. Örömmel vennék, ha a pénzügyi- és adócsoport kidolgozná ezt.

Papp János elmondja, adókiivetésből származó követelések 19.028 ezer forint. Ebből mennyit tartanak nyilván mérlegben, Ez csak a tárgyévi vagy görgetik maguk előtt?

Libor Zsoltné elmondja, az adóhátralék 28.043 ezer forint. A mérlegveszteséggel számolt adót kell nyilvántartani. Az adón úgy számolnak, hogy van 3, 6 és 9 éven túli tartozás. Értékvesztést kell utána elszámolni. Értékvesztéssel csökkentetten van nyilvántartva a mérleg, ami 10 millióval kevesebb.

Papp János kérdése, van a követelésállományban más adókon kívül, ami kézzel fogható, guruló forintot jelent az önkormányzatnak?

Libor Zsoltné elmondja, bérleti díjakkal tartoznak. A nagyobb összegűeket be is adták az ügyvédnek behajtásra. Van 3 db 500 ezer forintos. Kisebbs is vannak, kölcsönökből 3-4 ezer forintos tartozások. Lakbérből 200 ezer forint. A bérleti díjakat és lakbéreket beadták behajtásra.

Maronka Lajos furcsának találja, hogy nem küldenek ki semmilyen felszólító leveleket. Tud olyanról, aki tartozik, másfél éve a kutya meg sem ugatja. Felszólító levelet kellene kiküldeni, hogy tartozik. Feltételezi, hogy az emberek el vannak foglalva. Hiszi azt, hogy az emberek 2/3-a ki szeretné fizetni. A gépjármű adót elfelejtí ő, és nem jön róla semmi értesítés. Ezt hiányolja. Valamilyen megoldást kell ere találni.

Varga József elmondja, nem egészen úgy van, ahogy képviselő úr mondja. Mennek ki felszólítások. Hogy nem küld ki az adócsoport csekket, annak több oka van. Januárban egy hétig nem volt levélkihordó. Egy heti postaköltség emiatt 100 ezer forint volt. Csak azokat a leveleket küldték ki tértivevénnyel, amit nagyon muszáj volt. A postaköltség nem elenyésző tétel. Most is megy ki felszólítás. 5 ezer forintos tartozás alatt nem érdemes kiküldeni, mert csak e felett behajtható tartozás. A behajtási költségek elég magasak. Még csak a postaköltséget említette. Látszik a kimutatásból, hogy a gépjármű adó tartozás nem olyan túl nagy, mert ki lehet vonatni a járművet a forgalomból. Az okmányiroda végzi ezt. Általában ezt az adót befizetik.

Az iparüzési adónál nem olyan rossz a teljesítés. A legnagyobb tétel a kommunális adó, 70 % a teljesítés. Ezen a településen van közel 1900 lakóház, amiből 1600 az, amiben ténylegesen laknak. 300-ban nem laknak. Elsősorban ezek azok a házak, amikhez valamikor adóbevallást csináltak, és nem fizetik az adót. Az üres házak miatt van a behajthatlan összegek nagyobb része. Sajnos előregszik a falu, üres lakóházak vannak. A fizetési hajlandóság is romlik.

A behajtás egy-egy időszak kampánymunkája. A földhivatalnak, a rendőrségnek a szabálysértési bírságot, közlekedési bírságot, gyermektartás díjat a hivatal hajtja be.

Akik nem érik el a nyugdíjkorhatárt, járadékot kapnak, ebből nem lehet letiltani. Jogszabály szerint nem letiltható jövedelem.

Több mint 450 lakásfenntartási támogatásban részesülő család van. Tavaly 28500 forintot kaptak foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülők, ez 22.800 forintra csökkent. Szerencse, hogy közfoglalkoztatásra sikerült jó néhány embert bealkalmazni. Részükről jöhet be pénz. Java része az ügyfeleknek az önkéntes elhatározásán múlik, hogy fizet-e vagy sem. Sokszor jönnek hozzá, hogy gyógyszerre nincs pénz, és felveheti-e a lakásfenntartási támogatást hamarabb. A szociális összetétele nem a legjobb ennek a falunak. A kollégák

megtesznek azért mindent, hogy a bevétel bejöjjön úgy a pénzügyön, mint az adónál dolgozók.

Dr. Prozlik László további kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2011. évi zárszámadási rendelet elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – megalkotta a 7/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét a 2011. évi zárszámadásról.**

### **6.) Polgármester beszámolója a Kistérségi Társulási Tanácsban végzett tevékenységről**

Dr. Prozlik László elmondja, az Orosházi Kistérségi Többcélú Társulási Tanács ülés egyikén a rendőrkapitány tájékoztatót adott.

Most már helyben is van családsegítő szolgálat, aki helyben foglalkozik a családokkal. A helyiségért bérleti díjat fizet a kistérségi társulás egységesen.

A Vodafone tájékoztatót adott szeptember 23-án flotta díjsomagokkal kapcsolatban.

A Sani-med beszámolója volt március 30-án az orvosi ügyelettel kapcsolatosan. A működés során egy probléma merült fel, melyet a dokumentumok alapján tudott bizonyítani, igazolni.

Mai ismereti szerint és a törvénytervezet szerint januártól a járáshoz fog tartozni a kistérségi társulás, de nem tudják még pontosan, hogy hogyan lesz.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a kistérségi társulási tanácsban végzett tevékenységről szóló beszámolóval?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **52/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester Orosházi Kistérség Többcélú Társulási Tanácsában végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

### **7.) Bejelentések**

- *Szilárd hulladék rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László elmondja, kb. 10 % körüli az emelés.

Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet módosításával?

**A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a települési szilárd hulladék közszolgáltatás igénybevételéről szóló 22/2009. (XI. 26.) önkormányzati rendeletét a 8/2012. (IV. 24.) önkormányzati rendelettel.**

- *Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás*

Dr. Prozlik László átadja a szót Tóth Tibornak.

Tóth Tibor ismerteti az előterjesztést. Elmondja, dönthettek abban, hogy megtartják a „cigány” elnevezést, mert az is szabályos, vagy a „romát” teszi hivatalos elnevezéssé. Hosszas vita után úgy döntöttek, hogy roma legyen az elnevezésben. Új államháztartási törvény lett, ennek a szabályai némiképpen módosultak, az új szabályozás szerinti jogszabály helyeket kellett feltüntetni az új megállapodásban.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**53/2012. (IVI. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület Gádoros Nagyközség Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodást a határozat mellékleteként jóváhagyja, egyben a 22/2011. (II. 15.) és a 171/2011. (XII. 20.) KT. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

- *Önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezése*

Dr. Prozlik László átadja a szót Varga József jegyzőnek.

Varga József elmondja, az új önkormányzati törvény több időpontban lép hatályba. Egy része január 1-jétől hatályba lépett. Az előterjesztéssel kapcsolatos rész április 15-ével lépett hatályba, a szabálysértési törvénnyel egy időben. Az új szabálysértési törvény értelmében most még a kormányhivataloknál, a jövőben a járási hivataloknál lesz a szabálysértési ügyintézés. Jelenleg az orosházi földhivatal épületében történik a kistérségre vonatkozó illetékességgel. A szabálysértési törvény végén vannak különböző hatályba léptető rendelkezések, egyebek mellett a szabálysértési tényállásokat a helyi rendeletekből hatályon kívül kell helyezni, május 31-e a határidő. Április 15-től minden önkormányzat Képviselő-testülete a helyi közösségellenes magatartásokat szabálysértési tényállásban rögzítheti, és 50 ezer forintos büntetést helyezhet kilátásba. Az 50 ezer forintos tétel az önkormányzati törvényben van. Egy rendelet kivételével összeszedték azokat a szabálysértési tényállásokat, amelyeket hatályon kívül kell helyezni. Egy még van, a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló rendelet, ami 1992-es. Javárész elavult. E helyett újat készítenek, és akkor ott már amikor testület el kerül, nem lesz szabálysértési rendelkezés.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet elfogadásával?



**A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a 9/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről.**

- *Szociális rendelet módosítása*

Dr. Prozlik László átadja a szót Bencsik Sándornénak.

Bencsik Sándorné elmondja, a szociális bizottság tárgyalta az előterjesztést, elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendeletmódosítással?

**A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 3/2012. (III. 2.) önkormányzati rendeletét a 10/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendelettel.**

- *Vagyonrendelet módosítása*

Dr. Prozlik László kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet módosításával?

**A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – módosította az önkormányzati vagyonról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 2/2012. (III. 2.) önkormányzati rendeletét a 11/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendelettel.**

- *Általános iskola fenntartói jog esetleges átadása*

Bencsik Sándorné elmondja, a szociális bizottság javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy az 1. pontban a július 1-e helyett augusztus 1. szerepeljen.

Fábri István elmondja, volt lehetősége egy lakossági fórumon néhány személlyel találkozni, ezzel kapcsolatosan véleményt kérni. Azt kérdezte ezektől az emberektől, hogy ha a helyében lennének, hogyan döntnének képviselőként. Felsorakoztatta az érveket. Van ismerete arról, hogy a nevelőtestület és az SzMK egyetértett a fenntartói jog átadásával. A szülők 98 %-a egyetértett vele. Alig volt olyan szülő, aki ellene volt. Megkérdezte, hogy tőle mit várnának, mit képviseljen egy ilyen helyzetben. Nem volt ellenállás, az ott lévő gádorosi emberek nagy része, mindenki azt mondta, hogy a fiatalokra ráférne erkölcsösebb nevelés, egyház tanításait figyelembe vevő nevelés. Ő nem is volt ellene az egésznek. Akkor egy kicsit rózsásabbnak tűnt a helyzet. Most 1-2 dolog felvetődött, előkerült. Előlről kell kezdeni sok mindent, végig kell járni néhány dolgot, be fog igazolódni, bizonyosodni, hogy az előkészítő munkák mennyire voltak helytállóak, megalapozottak, változtak-e a vélemények. Ő akkor támogatta, mikor ez felmerült. Az említett fórumon 16 fő volt jelen.

Papp János elmondja, pénzügyi bizottsági ülés óta megfordult a fejében, hogy nem teljesen ugyanaz a kép, mint amikor belekezdték ebbe a dologba. Másabb a helyzet ahhoz viszonyítva, mint amikor a folyamatot elindította az iskola vezetése és a polgármester úr. Valójában nem ellenzi képviselőként. Nem volt elutasító a fogadtatás. Azonban az, amit az iskolaigazgató mondott a tegnapi nap folyamán, hogy ma már nem konkrétan azokról a dolgokról beszélnek, amiről a jelen pillanatban kezdenek beszélni, nem erről adtak tájékoztatást a szülőknek. Sem a tantestület, sem a képviselők nem jutottak el addig, hogy egyáltalán valaki megjelent volna a katolikus főhatóság részéről, és érdemi tájékoztatást kaptak volna. Most vakrepülésben vannak. Ezek lényeges kérdések egy-egy döntésnél. Másik lényeges kérdés, hogy itt a pedagógusok helyzete, ahol megszerzett jogosultságot, közalkalmazotti státuszt fel kell adni. Ezzel a státusszal szereztek valamilyen jogosítványt. Végiggondolta a saját felelősségét. Olyan család sorsáról is fog dönteni, ahol az egyik fél pedagógus. Nem tudják, hogy mit fog jelenteni az állami szférában a közalkalmazotti státusz. Jelent-e ez valamit vagy nem? Hányan fognak elmenni? Lesz-e létszámleépítés? A problémája az, hogy kevés az információ. Nincs abban a helyzetben képviselőként, hogy ebben a kérdésben bármit mondjon. További információgyűjtés szükséges, elsősorban az oktatási központ részéről kell megfogalmazni elvárásokat, mik azok a feladatok, amik itt fognak maradni a nyakukon. Mi az, amit az intézmény bevállal, meddig a pontig, onnantól áll be az önkormányzat. Lássák ezt tisztán. Egy felmérés szükséges a szülőktől és pedagógusoktól. Ezek a jelenlegi dilemmái. Kevés az információ. Információt kér ahhoz, hogy döntési pozícióba kerülhessen.

Dr. Kishonti András ugyanezt akarta mondani azzal a kiegészítéssel, hogy több tekintetben is vakrepülés, amit csinálnak. Két alternatíva van. Vagy az államnak adják, vagy az egyháznak. Ha az államnak adják, arról semmit nem tudnak. Ha az egyháznak adják, ebben az esetben is majdnem nulla az információ. Akkor kezdett gondolkodni, amikor meglátta a főhatóság levelét. Abban gyakorlatilag semmi nincs. Ami benne volt, azt eddig is tudták, vagy gondolták. Azt gondolta, hogy itt lesz az egyház képviselője. Nem tudnak semmit. Két dolog között kell dönteni. Az egyikről semmit sem tudnak, a másikról meg majdnem semmit. Nem tudják, hogyan fogja ez érinteni a pedagógusokat, szülőket, gyermekeket. Nem tudják, hogy miket kell elfogadni, elfogadni.

Kozmer Imre elmondja, nagyon sokáig ugyanebben a helyzetben is lesznek. Azt kell látni és elfogadni, hogy az iskolát nem a katolikus egyház akarja átvenni, hanem ők akarják átadni. Mindenféleképpen a katolikus egyház. Mint gádorosi embernek kell arról dönteni, hogy ezt vállalják. Annak minden ódiumával együtt. A katolikus egyház egy dolgot tesz, ha azt akarják a gádorosiak, ő átveszi. Azért a bizonytalanság, mert a katolikus egyháznak van egy kialakult gyakorlata. Sem a jelenlegi közoktatási törvény, sem a szeptember 1-jétől életbe lépő köznevelési törvény még az egyházi intézményeknek sem teszi kötelezővé a hitoktatást. A pedagógusokkal kapcsolatban is úgy fogalmaz, hogy előírhat hitéleti tevékenységet, korlátozhatja bizonyos jogait. Minden egyes pontban így fogalmaz a törvény, hogy -hat, -het. Itt a legfontosabb kérdés, hogy ezt az egyház hogyan értelmezi. Eddig abból az egy dologból tudtak kiindulni, ami az egyháznak az eddigi gyakorlata volt. Egyszer januárban beszéltek a főigazgató asszonnyal, Úgy mondta el, ahogy közvetítették. Voltak két egyházi iskolában. Tájékoztatták a pedagógusokat arról, amit ott tapasztaltak. De szeptember 1-jétől köznevelési törvény lesz. Az egyháznak van egy helyi tanterve, egy pedagógiai programja, erre adaptált nevelési terve. Hogy mi lesz Gádoroson szeptember 1-jétől, csak akkor tudják meg, ha a főigazgató asszony erre egy értelmező választ ad. Vállalják, hogy egyházi fenntartású iskolába járatták a gyerekeiket vagy nem, erre kell válaszolni. Csak akkor nem járatták, ha

úgy érzi, hogy a világnézetileg elkötelezett oktatás oly mértékben befolyásolja az elképzeléseiket, amire azt mondja, hogy végképp elzárkózik ettől a dologtól. Elmehetnek, és el is mennek főigazgató asszonyhoz ezután a döntés után. Mivel itt Gádoroson csak egy iskola van, lehet közoktatási szakértőt kell igénybe venni, aki meg fogja vizsgálni, hogy nem hátrányos-e Gádorosnak, a Gádoroson tanuló gyerekeknek, ha az önkormányzat át akarja adni az iskoláját. Szakértői vélemény nélkül nem dönthetnek. Kérni fognak egy egyértelmű állásfoglalást, hogy az alapján tudjanak a szülők dönteni majd. Eddig csak igényfelmérés volt. Az eddigi tudásuk alapján. Ez ahhoz kellett, hogy az egyház egyáltalán foglalkozzon ezzel.

A tájékoztató levélben szeptember 1-jét írtak. Mindenféle pénzügyi és szakmai szempontból jó lenne, ha augusztus 1-jével venné át az egyház. Már ez is egy ütközési pont lesz. Ha az egyház nem megy bele, hogy augusztus 1-gyel vegye át, és már nem lesz megállapodás. Első alkalomkor lelkes volt mindenki. Azóta eltelt két hónap. Azóta mindenki megrágtta, sokat beszélgettek egymással a pedagógusok. Ők is tájékozódtak, és elképzelhető, hogy változott a véleményük. Majd meglátják. Annyi törvényt kell a pedagógusoknak észben tartani, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényt, annak a végrehajtásáról szóló rendeletet. A jelenlegi közoktatási törvény szabályait, az új könyvelési törvény szabályait, a jelenlegi munka törvénykönyv szabályait, az új csak június 30-án lép életbe. Nem olyan egyszerűek ezek a dolgok. Ez a bizonytalanság sokáig fenn fog maradni. A döntés akkor is az ő kezükben lesz majd. A jegyzőkönyvek után fognak tudni csak dönteni, amikor konkrétan látják, mennyire fogadják el a szülők. Ha sok gyermek nem vállalná az egyházi fenntartási iskolát, akkor a testületnek azt is meg kell vizsgálni, hogy mit jelen ez csoportösszevonásoknál. Vannak évfolyamok, ahol a határon mozognak. Bíz benne, hogy nem annyira éles az egyház azzal kapcsolatban, hogy erőszakosan próbálná ezt a dolgot bevezetni. Abban igazat ad, hogy kell valamilyen állásfoglalás ezzel kapcsolatban. Ami a keresztény értékrendet jelenti, ez a napi munkában, a folyamatos tevékenységben fog kiteljesedni. Erre szakmailag lesznek a pedagógusok felkészítve.

A közalkalmazotti státusz húsbavágó. Két dolog van, ami érzékenyen érintheti a pedagógusokat, a jubileumi jutalom, 25, 30, 40 éves szolgálati idő után elveszítik a kiemelt végkielégítésre való jogosultságukat. Próbáltak tájékozódni, hogy a pedagógusok kapnak-e. Minden juttatás megilleti a pedagógust attól függetlenül, hogy munka törvénykönyve hatálya alá eső munkáltatónál dolgozik, minden megilleti úgy, mint az állami vagy önkormányzati fenntartású intézményben dolgozó pedagógust. Ezeket nem veszítik el a pedagógusok. A jubileumi jutalom húsbavágó.

Maronka Lajos elmondja, Papp János és Dr. Kishonti András félelmének adott hangot. Túlságosan az egyházi fenntartóra fókuszálnak. Az államra kellene, aki akkor is átveszi, ha nem ajánlják fel az egyháznak magukat. Vagy átveszi működtetésre, vagy átveszi arra, hogy megszünteti. Ez a kettő az tény. Az egyházzal tudni kell, hogy ha az egyház valamit átvesz, azt nem megszüntetés miatt veszi át. Nem azért újította fel a gádorosi templomot, hogy megszüntesse, átadja valakinek, hanem valamilyen fantáziát lát benne. Ha kell, akkor 10 fővel fenntart egy osztályt, működteti, ha beleszakad, akkor is működteti. Barátilag el lehetne velük beszélgetni. Sok iskolaigazgatót ismer, aki egyházi fenntartású iskolában igazgató.

Dr. Kishonti András elmondja, lehet, hogy félreérthető volt, amit mondott. Ő nem fél. Nem is ellenzi, hogy az egyháznak átadják az iskolát. Azt szeretné világossá tenni, hogy a község legnagyobb intézményét szeretnék átadni, ahová 300 gyerek jár, és 27-en dolgoznak. Ahhoz, hogy felelősségteljesen tudjon dönteni, információk kellene. Sok a –hat, meg a –het. Ezekre szeretne választ kapni. A levélből nem derül ki, hogyan kívánja működtetni, mibe fog ez kerülni, garanciát vállal-e arra, hogy az ott dolgozók ott fognak-e továbbra is dolgozni stb., stb. Felelősséggel tartoznak. Ez pillanatnyilag az ő iskolájuk. Azért, mert átadják, nem kell

kiszolgáltatott helyzetbe hozni magukat, és hálálkodni nap mint nap, hogy átvették. Nem látja a válaszokat, garanciákat. Lelkiismereti okokból támogatja, hogy az egyház átvegye.

Papp János értette, amit Maronka Lajos mondott. Az általa átadott információ nem információ a döntés megalapozásához. Egyfajta vélemény. Nem győzte meg egyetlen egy ponton sem.

Kozmer Imre elmondja, tény és való, hogy nagyon nehéz magukat és egymást meggyőzni. Ténylegesen nem lesz több információ. Jelen pillanatban nincs több. Biztosan több lesz három hét múlva, május végén, amikor lezárulnak a kötelező egyeztetések, beszélgetések. A következő a félelmek vezették őket az állam iskolával kapcsolatban. Több, mint valószínű, hogy önálló intézményként nem fog megmaradni. Orosházán is úgy van, hogy a jelenlegi megmaradt két önkormányzati intézmény tagintézményei a Táncsics Mihály gimnáziumnak. Ennek vannak előnyei is. Mint tagintézmény, nem önálló intézmény, akkor tényleg jöhet a racionalitás az állam részéről. Ilyen az utazó pedagógus hálózat. Amikor a januári tájékoztató volt Orosházán, akkor a hivatal oktatási vezetője egyértelműen kimondta, hogy a pedagógusok utaztatásával fogják a tantárgyak oktatásának egy részét megvalósítani. A gyermeklétszám csökkenésével meg is lehet ezt majd valósítani. Abban nincs igaza a képviselő úrnak, hogy az egyház még itt Gádoroson 10 gyerekkel is fog tudni működtetni osztályt. Azt is látni kell, hogy amennyiben az egyház közoktatási megállapodást köt, ellátja a kötelező iskolai feladatokat, akkor a hivatallal közoktatási megállapodást köt, hogy az állami normatívát megkapja, plusz a finanszírozást is, ehhez neki kötelezően be kell tartani a köznevelési törvény létszám-előirányzatait. Állami iskolában 14 fő a minimum alsóban és felsőben is. Az egyházi iskoláknak nem kell betartani, csak akkor, amennyiben megköti a közoktatási megállapodást. Amennyiben megköti, ilyen fenntartású iskolában minden szigorúan szabályoznak. Az egyházi racionalitást nem tudja megérteni. Eddig is az egyház megkapta az alapszabályt ugyanúgy, mint az önkormányzat vagy az állami iskolák, és megkapta a kiegészítő normatívát. Ez a kiegészítő bőven több volt, mint amit az iskolához odatettek normatívához. Csak 15 millió forint dologi kiadás van az iskolára. Kiegészítőre az egyház 30 milliónál többet kapna meg. Az új köznevelési törvényben ez egy pont. Az egyházi és nemzetiségi fenntartású iskolának a finanszírozása nem lehet kevesebb, mint az állami finanszírozás. Azzal egyenlő arányban kell biztosítani. Az állami finanszírozásnál ezután sem lehet kevesebb az egyházi és nemzetiségi iskolák finanszírozása. A pedagógus bérekről ne is beszéljenek. A törvény szerint az állam, mindegy hogy milyen fenntartású az intézmény, legyen alapítványi is, a pedagógus béreket és járulékokat 100 %-ban állja. Az is elképzelhető, hogy ezt úgy kell felfogni, mint egy üzleti tárgyalást, még ha szakmai is.

Dr. Prozlik László elmondja, december 13-án fogadták el a köznevelési törvényt, annak minden jó és rossz oldalával. Attól kezdve felbolydult a fél ország. 2013. január 1-jétől az állam átveszi az iskolákat. Az igazgatói kinevezések azonnal megszűnnek. Új kinevezések lesznek. Ezen törvény java része már nem igaz. Ez is mutatja azt, hogy ez a köznevelési törvény mennyire átgondolatlan, mennyire nem számított a következményekkel. Sok-sok milliárdos kiadást kellene realizálni az államnak. Amit eddig az önkormányzat megoldott. Mindenkinek elsődleges volt az iskola. A gyerekei helyben tartása. 70-75 %-os finanszírozás volt a 90-es években, most 40-45 %-os. A pedagógusok béreit talán ez kiadja. A dologi kiadás az önkormányzaté. Ezzel nem számolt a törvény. Tavaly december közepétől elkezdődött minden önkormányzatnál – ahol lehetőség volt rá – a vagyonteljesítés. Lehetőség szerint az iskolát megtartják úgy, hogy egyházi vagy alapítványi fenntartásba adják. Az állami iskoláknál kimondták, hogy két dolog vezérli őket, centralizáció és racionalizálás. Fokozatos leépítésre lehet számítani. Szerencsés helyzetben vannak, mert a pécsi püspökség és a szeged-csanádi püspökség mondhatja azt, hogy eddig is, és ezután is átvesz iskolát. Csongrád és

Békés megyéből 22 település jelentkezett. Körbejárta a főigazgató asszony és a püspök úr az intézményeket. 22-24 települési önkormányzati iskolából 14-15-öt vett át. A többit sajnos nincs módjában átvenni.

Hogy mennyire kiérlelt a mostani köznevelési törvény? Most tárgyalnak, hogy szeptember elsejével hogyan vezessék be az erkölcsant, hitoktatást. A végrehajtási utasítás nyár körül várható. A főigazgató asszony amit eddig mondott, azt tudják mondani. Kérte, hogy jöjjön ki, és összevont szülői értekezleten válaszoljon a kérdésekre. Azt mondta, hogy a közösségnek kell eldönteni, hogy hova akar csatlakozni. Eddig előkészítő munka folyt, ezután kezdődik az igazi tárgyalási szak.

Ma már nem azt mondják, hogy január 1-jével megszűnik az igazgatói kinevezés. Fenntartó változik, igazgató kinevezése folyamatos lesz. Rájöttek, hogy 4-6 ezer iskolaigazgatót kinevezni kizárt dolog. Úgy volt, hogy a tulajdonjog az államé lesz, most úgy van, hogy marad az önkormányzaté. Most már működtetésre otthagyják az önkormányzatnak. Amiket nem tud működtetni az önkormányzat, azt az állam esetleg átveszi. Portásnak, WC-s néaninek, fűtőnek kell az önkormányzat. Semmi ráhatása nincs sem az oktatási program kidolgozásában, sem az iskolaigazgató kinevezésében. Nem tudja, hogy melyik önkormányzat tudja így vállalni, amikor semmi ráhatása nem lesz az egészre.

Amiket eddig elmondtak, szinte szó szerint mondták el. Igaz, hogy nincs jubileumi jutalom, de minden évben van 13 havi fizetés. Időarányos 13. havi fizetés. Nem tudja, hogyan járnak jobban, minden évben megkapják a 13. havi fizetést, vagy egyszer a jubileumi jutalmat.

Fábir István 15 emberrel beszélt teljesen kötetlenül, Papp János említette, hogy több embert megkérdezett. Ennek nagyon örül. Volt olyan ember is, akinek nincs olyan gyermeke, aki az iskolába jár. Ezek az emberek is pozitívan nyilatkoztak az egyházi fenntartásba adással kapcsolatban.

A felmérés kapcsán 7 szülő nem támogatta a egyházi fenntartásba adást. Ez eléggé mérvadó. Őt lepte meg legjobban, amikor a pedagógusok körében tartott értekezleten, szülői munkaközösségi értekezleten, és összevont szülői értekezleten egyetlen egy keresztkérdés, negatív utalás nem volt. Lehet, hogy azóta sokat gondolkodott mindenki. Sok mindent hallanak. Eddig szó nem volt arról, hogy pedagógust küldenek el. Mindenkit átvesznek. Igazgatói kinevezéssel kapcsolatban az volt, hogy január 1-jével megszűnik az állami iskolában. Most azt mondják, hogy egy évig az igazgatót a püspök megbízza. Egy év után megmondják, hogy mi lesz. Az információja szerint az egy év áll. Amit a főigazgató asszony mondott, az egy dolog. Nem félretájékoztatóképpen mondta.

A tényleges, aprópénzre váltott szándéknyilatkozat után lehet majd tárgyalni. Egyáltalán nem biztos, hogy a megegyezés megtörténik. Még rengeteg tárgyalási téma van. Volt olyan település, ahol először a felső, majd az alsó tagozat megszűnt. Két évig elhordták a gyerekeket. Az egyház átvette és beindította elsőtől nyolcadik az osztályokat, hogy helyben maradjanak a gyerekek. Olyan pedagógusokkal beszélt, aki egyházi iskolában dolgoznak. Egy sem támasztotta alá azokat a kételyeket, amik itt felmerültek. A valós tényeket mondja, amit tud.

Maronka Lajos elmondja, ha a gyerek bajban van, megtalálja az anyját. Ezért találták meg a katolikus egyházat. Nem az találta meg őket. 320 diák közül 230 katolikusnak van megkeresztelve. 100 hittanos van. Ezért találták meg a katolikus egyházat. Furcsán venné ki magát, ha átvinné őket az adventista egyház. Az egyház hosszú távon gondolkodik. Sokszor nagy baj ez, nem nézi, hogy 5-10 éven belül mi lesz. Nem egy-két évről van szó, hanem arról, hogy megmaradjon a település. Ez egy történelmi dolog. Történelmi dologban döntenek. Mert Gáboros megmaradása is a lényeg.

Elfogult abból a szempontból, hogy az egyház pásztora.

Dr. Prozlik László javasolja, hogy gondolják át, és úgy próbálják a szavazatukkal kifejezni, hogy itt egy folyamatot indítanak el. Ha a feltételek olyanok, ami nekik nem megfelelő, bármikor lehet azt mondani, hogy nem adják át. A lehetőség nyitva áll az állami iskola mellett. Ez a lehetőség megvan május 30-ig. Nem arról döntenek, hogy bármi áron egyházi iskola, hanem arról, hogy indítsanak konkrét tárgyalásokat az egyház irányába. A fogadósándék megvan.

További kérdés hiányában felteszi szavazásra a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy július 1-jei átadás helyett augusztus 1-je szerepeljen?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**54/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Szent Gellért Katolikus Iskolai Főhatóság részére a Némann Valéria Általános Iskola fenntartói jogát az átvevővel egyeztetve 2012. augusztus 1-jei hatállyal át kívánja adni.

1. Felhatalmazza a polgármestert az ehhez szükséges, jogszabályban előírt és egyéb jelentkező feladatok végrehajtására úgy, hogy a Szent Gellért Katolikus Iskolai Főhatóságnak, mint átvevőnek legyen lehetősége a fenntartói jog átvétele érdekében május utolsó munkanapjáig a kérelmet benyújtani a kormányhivatal illetékes szakigazgatási szervéhez.
2. Felkéri a Képviselő-testület az általános iskola igazgatóját, hogy a közoktatási törvényben és egyéb jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fenntartói jogának átadásához szükséges teendőket végezze el, a kötelező véleményeket szerezzze be, egyeztetéseket bonyolítsa le, tájékoztassa az intézmény-átadás következményeivel kapcsolatban a szülőket szülői értekezleteken, illetőleg az alkalmazotti közösséget a dolgozókat közalkalmazotti jogviszonyuk munkaviszonyra történő módosulásáról.
3. A Képviselő-testület felkéri Eperjes Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy járuljon hozzá az intézményfenntartói társulás június 30-ával történő megszüntetéséhez.
4. Felkéri a polgármestert a Képviselő-testület, hogy azon gyermekek érdekében, akiket a szülők a következő tanévtől nem a világnézetileg elkötelezett közoktatási intézményben kívánnak járatni, keresse meg a közlekedés szempontjából előnyösebb valamely település önkormányzatát ezen gyermekek esetleges fogadása érdekében.

A Képviselő-testület kinyilvánítja továbbá, hogy a rövid határidő miatt a fenntartói jogok átadása érdekében soron kívül megtesz minden szükséges általa meghozandó intézkedést.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, van a TIOP 3.4.2. pályázat, mely keretén belül az idősök otthona felújítására lehetne pályázni. Intézményi épületre, lakóhelyiségre, közösségi terek korszerűsítésére megszüntetésre, felszereltségre lehet pályázni. A támogatás mértéke 100 %-os. Előzetesen adatbekérő lapot kért a pályázati cég. A pályázati írás és annak végigkísérése nem elszámolható költség. Ennek az összege 500-600 ezer forint. Minimum 10 millió forintra, maximum 180 millió forintra lehet pályázni. Megítélése szerint 45 millió forint nagyságrendre lehetne pályázni. Az egyéb költség a pályázatban elszámolható. Nyertes pályázat esetén megállapodást kellene kötni, hogy a pénz lehívása után fizessenek a pályázati cégnek.

Maronka Lajos kimegy a teremből.

Erre megállapodást kötnének. A testületnek ki kellene nyilvánítania, hogy 600 ezer forintot biztosít a pályázati cégnek nyertes pályázat esetén a tartalék terhére.

Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**55/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a TIOP- 3.4.2-11/1 „Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” elnevezésű pályázaton részt kíván venni. Kinyilvánítja továbbá, hogy az Eubility Group Kft. (székhely: 1138 Budapest, Úszódaru u. 1. Ü-10. ép.) mint pályázati cég részére nyertes pályázat esetén, és a nyertes összeg számlára történő érkezése után maximum 600 ezer forintot biztosít a pályázat írása, annak lebonyolítása, végigkísérése miatt a tartalék terhére.

Dr. Prozlik László tájékoztatja a testületet, hogy április 24-én van a rendőrség napja. Kérte a rendőrkapitány úr, hogy amennyiben úgy látja a testület, ahogy ő is látja, hogy elhivatottság, szakmai felkészültség és munkája alapján egy rendőrt az önkormányzat részesítsen elismerésben, és bizonyos pénzüsszeget biztosítson.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság tárgyalta ezt a témát. Javasolja bruttó 62.300 forint jutalom címén a támogatást. Ha lehet, avval a kitételrel, hogy azt Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete adja.

Dr. Prolik László elmondja, az ünnepség 28-án 10 órakor lesz Békéscsabán. Személyesen fogja átadni a jutalmat mind a négy polgármester. Az említett összeg nettója 30 ezer forint. Kérdés és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy

A Képviselő-testület – 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**56/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság részére működési támogatásként bruttó 62.300 Ft-ot biztosít. Felkéri a polgármestert az ezzel kapcsolatos támogatási szerződés megkötésére, és az összeg átutalására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Gyermeknap*

Dr. Prozlik László elmondja, május 26-án lesz a gyermeknap.

Kozmer Imre elmondja, a bizottság javasolja, hogy a tavalyi évhez hasonlóan 300 ezer forint legyen jóváhagyva a rendezvénykeret terhére. Megkéri a korábbi szervezőket, hogy ugyanolyan magas színvonalon szervezzék és bonyolítsák le a gyermeknapot.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a gyermeknap megrendezésére 300 ezer forintot biztosítsanak a rendezvényekre biztosított keretből?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**57/2012. (IV. 24.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a 2012. évi gyermeknap megrendezésére a 2012. évi költségvetéséből 300 ezer forintot biztosít.

Határidő: 2012. május 26.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Maronka Lajos bejön a terembe.

Dr. Prozlik László ezt követően elmondja, 3 Leader pályázatot adtak be. Az egyik a sportpálya öltöző felújítására, pályát szegélyező kerítés felújítására, fűnyíró beszerzésére. A befogadó nyilatkozatokat megkapták, 9,5 millió forint nettó összeget jelent ez. A másik pályázat a tájház felépítésével kapcsolatos. Ezen a pályázaton is nyertek, és a falunapi rendezvény pályázatán is.

Elmondja továbbá, hogy április 25-étől a csatornázás miatt a Dobó utca Nagy utca Dobó utca és Kossuth utca közötti szakasz le lesz zárva. A buszközlekedés módosul. A volt Bottyán vendéglőnél lévő buszmegálló megszűnik, helyette át lesz helyezve a Nagy utca és Bem utca sarkára. A buszközlekedés a Fő utcán a Tisza Volán végig fog menni az állatrakodónál, meg fog fordulni, visszajön a Fő utcán, Kossuth utcán, utána megy a Nagy utcán, a Bajcsy utca irányába a régi posta előtt.

Mai nappal 5,5 km gerincvezeték van kiépítve. Minden átemelő a helyén van. A tervnek megfelelően halad a beruházás. Eddig kisebb fennakadások voltak, azok át lettek hidalva. 1-2 fát kellett kivágni a Munkácsy utcán, de az is megoldódhat.

A kábeltelevízió is szerepelt, riport fog készülni a beruházással kapcsolatban. Még egyszer mindenki figyelmét hívják fel, hogy a házi bekötéseket nem kell elkapkodni. Nem most kell elkészíteni. Van idő rá. Szeptember végén, október elején fog a startpisztoly elcsattanni. Akkortól lehet rákötni a gerinchálózatra, hogy megfelelő mennyiségű alapanyag legyen a szennyvíztisztító telepen. Akik már elkészítették, a vízmű tájékoztatása szerint ne temessék be. Akik betemették, azoknak a vízmű nem fogja átvenni. Ki kell bontani. Valószínű, hogy a vízmű egy héten egy napot rászán arra, hogy kijön egy szakember, igény szerint átveszi. Van két gádorosi vállalkozás, akinek referencia munkája is van, ezeket elfogadja a vízmű. Ha a két vállalkozó építi a házi bekötést, akkor nem kell külön a vízműnek átvenni, akkor átveszik, és felelnek azért a munkáért, amit ott végeztek. Megtúrt tevékenység, hogy akik a gerincvezetékét megcsinálják, megcsinálják a házi bekötést. Nem olcsó. Ezeket az embereket



nem lehet megtalálni, ha elmennek. Ráadásul a vízmű nem veszi át. Addig az illető nem köthet rá, amíg a vízmű át nem veszi. Szóval nem kell sietni. A két gádorosi vállalkozó, aki jelentkezett, telepi áron megkapja PVC csövet. Ők megfelelő áron, garanciával tudják a munkát elvégezni. Ez nem zárja azt ki, hogy valaki családi alapon ne ássa ki a gödröt. Csak szólni kell a vízműnek.

Dr. Prozlik László ezt követően az Ötv. 12. § (4) alapján zárt ülést rendel el. A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Fábri István a zárt ülést követően elmondja, látja, hogy viszonylag ütemesen halad a beruházás. Ahol elkészült, ott nem hagynak nagy rumlit. Van 1-2 hely, ahol előfordult. Ez nyilván elkerülhetetlen. Nem tudja, hogy igaz-e vagy sem, hogy az egyik vállalkozó nem fizet az alvállalkozónak. Volt olyan, ahol 45 napra akartak fizetni. Tudja, hogy ilyen esetben az alvállalkozó és a munkavállaló, aki jogviszonyban van. Van ennek valamilyen alapja, hogy ilyenek megtörténnek? Az önkormányzat fizetett már a fővállalkozónak? Rengeteg anyag ideérkezett. Az alvállalkozó függ a fővállalkozótól. Esetleg nem az önkormányzat a hibás, hogy nem fizetett?

Dr. Kishonti András kimegy a teremből.

Dr. Prozlik László elmondja, húsvét előtt valóban 5 napi munka után azt ígérte az alvállalkozó, hogy 3 napot feketén, a többit bejelentve fizette a dolgozóknak. Hatan dolgoztak ennél az alvállalkozónál. Nagypénteken nem kellett dolgozniuk az embereknek. Azt ígérték neki, hogy déli 12 órakor ki fogják fizetni őket. Közelharcot vívtak az alvállalkozóval és az emberek fel voltak bősztülve. Nincs pénzük, nincs kenyér. Kocsmára volt. Este elmentek a vállalkozóhoz, megfenyegették, hogy megverik, és a gépeiket is felgyújtják. A fővállalkozó projektmenedzsere is be lett vonva. Sikerült elérni, hogy másnap délben kifizette ezeket az embereket. Azt is megígérte, hogy egyetlen gádorosi embert nem fog foglalkoztatni. Az alvállalkozóval is beszélt telefonon. A fővállalkozóval megegyeztek, hogy bármilyen ilyen eset van, akkor neki szóljon, mert ő addig nem fogja kifizetni az alvállalkozót, míg ezeket nem rendezzi a dolgozókkal.

Dr. Kishonti András bejön a terembe.

Az alvállalkozó fizetési ütemezése úgy van, hogy az első fizetés ütemezése e hónap végén történik. Eddig kellett annyi tartaléknak lennie az alvállalkozónak, hogy ezt tudta fizetni. Az önkormányzatnak nem kellett fizetni. Amit kell fizetni, az a benyújtott számla után az ÁFA és a önerő. Eddig nem fizettek, mert még nem kellett. Nem az önkormányzat a hunyó ebben a kérdésben.

Nem lett volna semmi probléma, húsvét előtt sem, ha nem háromszor vagy négyszer ígéri meg az alvállalkozó, hogy ekkor meg ekkor fizetnek.

Nem tudja, hogy ennél az alvállalkozónál hány gádorosi ember dolgozik. Négy alvállalkozónál 1-2 gádorosi ember dolgozik. Nem tudja, hány fő. A projektmenedzser meg tudja mondani, hány embert foglalkoztatnak. Azt kérte, most is azt kéri az alvállalkozótól, hogy lehetőség szerint helyieket foglalkoztassanak. Ha úgy dolgozik, akkor foglalkoztassa, ha nem, akkor küldje el.

Dr. Prozlik László más bejelenteni való hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

**K. m. f.**

Dr. Prozlik László  
polgármester

Varga József  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ű K :**

Dr. Kishonti András  
települési képviselő

Kozmer Imre  
települési képviselő