

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. február 10-én 13⁰⁰ órától megtartott rendes üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester,
Dr. Kishonti András alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István,
Kozmer Imre, Maronka Lajos, és Papp János települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző,
Libor Zsoltné pénzügyi csoportvezető,
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Fábri István és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Jegyzőkönyvvezetőnek Bálint Krisztinát javasolja, mellyel a testület egyhangúlag egyetért. Megkérdezi, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával azzal az eltéréssel, hogy a 7. napirendi pontot 1. napirendként tárgyalják? A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásának módosításával a Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyetért.

1.) Művelődési Ház 2012. évi munkatervének jóváhagyása

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket.

Fábri István megkérdezi, ha jól hallotta, a könyvtár nem üzemel. Mi ennek az oka?

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, természetesen üzemel a könyvtár. Az internetezési lehetőség a művelődési házban van, mert ott van olyan helyiség, amit fel tudnak fűteni. A kölcsönzés ugyanúgy üzemel, olvasótermi használat nincs. A leltározási ütemtervet is úgy időzítették, hogy még fűtési időszakban elkészüljön. Rendezvényt nem vállalnak a fűtés miatt.

Dr. Prozlik László további kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a művelődési ház és könyvtár 2012. évi munkatervének jóváhagyásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

5/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár 2012. évi munkatervét jóváhagyja.

2.) *Jelentés a határozatok végrehajtásáról*

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Fábri István az első gondolattal kapcsolatos kérdése, hogy mekkora összegről van szó, milyen összeg került december 31-ig visszafizetésre. A koncepció 9. pontjában szerepel, hogy finanszírozhatósági tervet kell készíteni a szennyvízberuházás megvalósítása kapcsán, figyelembe véve a beruházás önkormányzatot terhelő költségeire. Elkészült ez a finanszírozhatósági terv? Ha igen, akkor szeretne egy példányt kapni. A 154-es számú határozattal kapcsolatban a kérdése a jegyző úrhoz, hogy a közmeghallgatás levezetése megfelelt-e az SzMSz 22. § e) pontjában foglaltaknak? A mostan Képviselő-testület ülésének a vezetése, indítása megfelelt-e az SzMSz-ben előírtaknak?

Dr. Prozlik László elmondja, a VKT-vel kapcsolatosan közismert, hogy 1,5 millió forintot adott kölcsön az önkormányzat, december 31-ig vissza is fizette a vízi közmű társulat. A közmeghallgatáson ez elhangzott. A finanszírozási tervet a projektmenedzsernek kell elkészíteni. Nem kapta meg Németh Tibortól a tervet. Személyesen csütörtökön fognak találkozni koordinációs ülésen, és rá fog erre kérdezni.

A közmeghallgatás nevében is benne van, hogy elsősorban az érdeklődő polgárokat kell meghallgatni. Kérte is a Képviselő-testületi tagokat, hogy először a lakosokat hallgassák meg. Tudja, hogy volt észrevétel. A képviselő úr is megkapta a kérdezési lehetőséget. Szerinte ez egy képviselő-testületi ülés, amikor elsősorban a lakosokat kell meghallgatni, és nem bizonyos hangulatot keltve próbálják meg a közmeghallgatást befolyásolni. A mai üléssel kapcsolatban elmondja, a jelenléti ív tartalmát ismertette, jegyzőkönyv hitelesítőit, vezetőjét megszavaztatta, a meghívóban szereplő napirendi pontokkal együtt. A munkaprogramban az ülés időpontjául február 14-e van meghatározva. Azért lett a mai napra összehívva az ülés, mert a költségvetési törvény elfogadásától számított 45 napon belül meg kell tartani a Képviselő-testületi ülést, és ha február 14-én tartják, akkor ebből a határidőből kicsúsznak.

Varga József elmondja, képviselő úr valóban jelezte, hogy az ülés vezetésével kapcsolatban észrevétele van. Tényleg elmaradt a válaszadás. Ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni, mint egyéb testületi ülésen. Az SzMSz szerint nem tér el a közmeghallgatás a képviselő-testületi üléstől. Annyi eltérés van, hogy a képviselő-testületi ülésen alapvetően a Képviselő-testületi tagoké az első szó. Ez rögzítve is van. A közmeghallgatás a lakossági vélemény megismeréséről szól. Ez udvariassági gesztusnak volt tekinthető.

Az időpont változás okát polgármester úr elmondta. A munkatervtől a napirend eltér, illetőleg részét képezi a lejárt határidejű határozatoknak a két ülés közötti tájékoztató a polgármester részéről.

Fábri István kéri mondanivalójának szó szerinti rögzítését. „Egyszer közmeghallgatás 11. § (3) bekezdés. A közmeghallgatás vezetésére a képviselő-testületi ülés vezetésének szabályait kell alkalmazni. A tanácskozás rendje pedig, a jelentkezés sorrendjében kell a szót megadni. Sehol nincs leírva az, amit itten, már az elmúlt évben is kifogásoltam. Nem az SzMSz szerint történt a közmeghallgatás levezetése. Le van írva az SzMSz-ben, hogy valamely a programban megjelölt programtól eltér, akkor azt indokolja. Nem nekem kell a figyelmét felhívni. Úgy tudom, hogy megvannak itt az illetékesek, akiknek ebben dönteni kell, hogy milyen előírásoknak vannak és kinek mihez kell tartania magát. Ez ugyanúgy benne van az SzMSz-ben. Amennyiben a munkaprogramban előírt időponttól el kell térni, azt meg kell indokolni, hogy miért. Én nem halottam ezt az indokot. Ezt is ismerni kellene.” Nem hallotta, hogy mekkora összeg kerül átutalásra.

Dr. Prozlik László elmondja, másfél millió forint került átutalásra. Értelmezés kérdése, hogy jelentkezési sorrendben adják meg a közmeghallgatáson a szót, vagy akik ott vannak, azoktól előzékenyen várják a kérdéseket, hogy a költségvetés tárgyalására vonatkozó javaslatokkal éljenek. Ez itt ki szokott siklani, és nem ez irányba terelődnek a kérdések. A képviselő-testület döntő többsége elfogadta ezt. Fábri úr nem fogadta el. Valószínű, hogy nem volt a gádorosi polgárokkal annyira előzékeny, mint az ott lévő képviselők. A mai testületi ülésen az indokot elmondta, nem tud ennél többet mondani. A legközelebbi közmeghallgatáson majd szavazásra fogja feltenni, hogy legyenek-e előzékenyek az oda érkezett lakosokkal szemben vagy ne. Más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztés elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

6/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

3.) 2012. évi községi ünnepekre javaslat

Dr. Prozlik László megkérdezi, van-e valakinek más ünnepségre, illetve más időpontra javaslata?

Fábri István elmondja, volt már egyszer egy levélben történő megkeresés a Hősök napjának megünneplésével kapcsolatosan. Az időpont, amikor az megtartásra kerül, az általános iskolásoknak jó, de másnak nem. A 11 órás munkaidőben, munkanapon való megtartást nem javasolja.

Dr. Prozlik László észrevételezi, az előterjesztésben csak nap van, időpont nincs, de természetesen ezt figyelembe fogják venni a szervezésnél. Más hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

7/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2012. évi községi ünnepek megtartását az előterjesztés szerint elfogadja.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

4.) Támogatott civil szervezetek elszámolásáról tájékoztató

Dr. Prozlik László átadja a szót Kozmer Imrének.

Kozmer Imre elmondja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörben megvizsgálta a 2011. évben támogatott civil szervezetek pénzügyi beszámolóit, azokat megfelelően tartotta, az elszámolás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Prozlik László kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az elszámolásról szóló tájékoztató elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

8/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a támogatott civil szervezetek 2011. évi elszámolásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

5.) 2012. évi költségvetési rendelet-tervezet megvitatása

Dr. Prozlik László elmondja, a rendelet tervezett előtt egy anyagot meg kell még tárgyalni, ismertetni az ezzel kapcsolatos előterjesztést.

Kozmer Imre elmondja, a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Fábr István elmondja, a 10. sorszámú vannak rögzítve, hogy melyek azok a kötelezettségek, amik várhatók ebben az évben, és az azt követő két évben. 11.200 ezer forint van évenként. Miből adódik ez össze, ezen el lehet gondolkodni. Bizottsági ülésen is azt mondta, hogy milyen jó lenne, ha ezzel nem kellene foglalkozni. Ez az úgynevezett hitelfelvétel, ami kapcsolódik a szovátai pihenőházhhoz. Jelentős részben. Népszavazási kezdeményezés ellenére is megszavazták. Szívük-lelkük rajta, hogy akkor jól döntöttek-e ezzel kapcsolatosan. Egész más lenne a helyzet költségvetési szempontból, ennek az adósságnak a szempontjából is, ha erre nem kerül erre a hitelfelvételre sor. Miért mondaná az, aki mellette döntött, hogy jól döntött. Egyetlen egy települési képviselő említette közmeghallgatáson, hogy ez a legnagyobb teher. Mások részéről nem hangzott el, különösen nem a polgármester szájából. Igenis ez egy rossz döntés volt. Ez csak viszi a tízmilliókat.

Dr. Prozlik László elmondja, a népszavazással kapcsolatban azt is érdemes lenne felvetni, hogy milyen hozadéka van egy-egy ilyen népszavazásnak, főleg amikor 16 %-os részvétel van. Döntő többség nem arra szavazott, hogy értékesítsék. Ha elment volna 50 vagy több %, akkor meggondolandó lett volna. 4-5 éve ez jó befektetésnek tűnt. Azóta gazdasági válság sújtja őket. Egyet nem szabad elfelejteni. Ez az ügy még nincs lezárva. Veszteségről akkor beszélnek, ha ez kiadásra, értékesítésre kerül. Ha a szivattyú 2011-ben nem megy tönkre, akkor szinte nullszaldós a működtetés. Ez a vagyon kívül van, be van építve, ez mobilizálható vagyon. Ha ezt az összeget más egyéb beruházásra veszik fel, például útjavításra, iskola felújításra, az nem mobilizálható. Ez tényleg óriási teher. Azt mondják, hogy ha egy kölcsönt vagy hitelt az önkormányzat felvesz, és beruházásra fordítja, akkor az hasznos a közösségnek, attól függetlenül, hogy rengeteg pénz benne van. Ki kell termelni az önkormányzatnak. A híradásokat hallja mindenki, hogy az önkormányzatok mennyivel kevesebb állami finanszírozást kapnak. 1600 milliárd forint nem kis pénz, az önkormányzatok azért vannak ilyen helyzetben. A gádorosi önkormányzat nincs nagyon veszélyes helyzetben. Ezért

ÖNHIKI-s támogatásra nem jogosultak. Tavaly nem volt hitel, nem volt rövid lejáratú hitel, kamattámogatásra nem kaptak pénzt.

Fábri István elmondja, nyilván ebben a kérdésben nem fognak összhangot találni. Amiket mondtak, azok nem igazak. Nem igaz, hogy nullszaldós volt a működtetés, hiába lett leírva. Ha nincs hitel, akkor miért kell 11 milliót fizetni. Miután fizetik, ha nem a svájci frank alapú felvett hitel után? A véleményét továbbra is fenntartja. Senki sem merete azt mondani, hogy nem jó döntés.

Dr. Prozlik László elmondja, nem azt mondta, hogy hitel nincs, rövid lejáratú hitel nincs. Akik kaptak tavaly támogatást, azoknak rövid lejáratú hitele volt. Kamattámogatást kapott. A pihenőház működtetése durván nullszaldós. Ez le van írva. Szíve joga nem elhinni azt, amit az ügyvezető leírt.

További felvetés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben lévő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

9/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évben várható összegéről készült kimutatást e határozat mellékleteként elfogadja.

Dr. Prozlik László ezek után elmondja, a költségvetési rendelet-tervezetet a bizottságok megtárgyalták, az intézményvezetőkkel egyeztetve lett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte, a könyvvizsgálói jelentés kiosztásra került.

Bencsik Sándorné elmondja, a Szociális, Ifjúságvédelmi és Oktatási Bizottság megtárgyalta a tervezetet. Nehéz év előtt állnak. Olyan költségvetési tervezet van előttük, amiben nagyon sok lehetőség nincs módosításra. Az intézményvezetők is látják, hogy milyen nehéz helyzet van. Nem tudnak egyetérteni a dologi kiadásokra tervezettekkel. A bizottság a tekintetben is átnézte a tervezetet, hogy javaslatot adjanak arra, hogy hogyan lehetne az intézményeket valamilyen szinten kompenzálni. Az elsődleges vélemény az volt, hogy minden erővel a szennyvízberuházást kell támogatni. A támogatásokat kell megnézni, hogy honnan lehetne valamennyi összeget átcsoportosítani oda, ahová nagyon szükséges. Az önkormányzatnak az a feladata elsősorban, hogy az intézményei megfelelően működjenek. A bizottság az észrevételekkel együtt tárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetési rendelet-tervezetet.

Kozmer Imre elmondja, a tervezetben a pénzügyi bizottság módosításokat is javasol. Ezekkel a módosításokkal, kiegészítésekkel javasolja elfogadni a költségvetési rendeletet. Az 5. mellékletben, amely az önkormányzat által nyújtott támogatásokról szól, nem voltak nevesítve a konkrét összegek. A bizottság erre javaslatot szeretne tenni annak ismeretében, hogy mely egyesületek, civil szervezetek azok, akik kérték önkormányzati támogatást. Annak

ismeretében, hogy 2012. január 1-jétől bizonyos civil szervezetek nem támogathatók önkormányzati alrendszerből. Elsősorban csak a sporttörvény hatálya alá tartozó szervezetek támogathatók. A többi szervezet valamilyen formában támogatható lesz, ennek szigorú keretszabályai vannak, amelyekről most még nem tudnak, ezért ezeket kihagynák. Javaslatot tesz a bizottság az egyebek címszó alatt szereplő rendezvények, kötelező hozzájárulás, testvértelepülési program, keresztszülő program költségeire is.

Vöröskereszt nem támogatható. Gádorosi Labdarúgó SE a tavalyi 2,915 ezer forintos támogatásához képest 2,9 millió forint támogatást javasol a bizottság. A kézilabda klub 550 ezer forintos igényt nyújtott be, 500 ezer forint támogatást javasol a bizottság. A nyugdíjas klub nem támogatható. Valószínű, hogy egyébként sem lehet támogatni, hiszen nem bejegyzett civil szervezetről van szó. A klubhelyiség rezsiköltségeire fordították a támogatást. Ezt valamilyen önkormányzati megoldással ki lehet váltani. Szakszervezetek önkormányzati szinten nem támogathatók. A most már önállóan működő intézmények támogatják szakszervezeteiket. Szilver Táncsport Egyesület tavaly 200 ezer forintot kapott, idén is ennyit igényel. Mozgáskorlátozottak egyesülete jelenleg nem támogatható. Birkózó egyesület tavaly 800 ezer forintot kapott, ebben az évben 1.200 ezer forint igényt nyújtottak be avval a magyarázattal, hogy ebben az évben mind a két nagy versenyük, a diákolimpia és a magyar bajnokság Nyugat-Dunántúlon lesz, ez nagyobb utazási és magasabb szállásköltségekkel jár majd. A bizottság 1 millió forint támogatást javasol. Az Összefogás Gádorosért Egyesület nem támogatható. Ez összesen 4.600 ezer forint. Egyebekben döntött a testület a fogorvosi rendelő támogatásáról 1,1 millió forintban, szerepel is a tervezetben. A többi kiadást a következőképpen javasolja meghatározni a bizottság. Rendezvények 1,6 millió forint, kötelező hozzájárulások 1,3 millió forint, keresztszülő programra tavaly 120 ezer forintot biztosítottak, ez négy határainkon túl élő gyermek 30-30 ezer forintos támogatása. Tavalyi évben ezek az összegek nem kerültek átutalásra. Hogy ne essenek el ettől a támogatástól a keresztgyerekek, ezért erre az évre 240 ezer forint támogatást javasol a bizottság. Testvértelepülési programra 600 ezer forintot javasol a bizottság. Ez 4.840 ezer forint összesen. Maradt 472 ezer forint, amit a bizottság javasol átcsoportosítani a gondozási központ dologi kiadásaihoz, hiszen tavaly 420 ezer forint adományt kaptak, amely nem realizálódott az ő könyvükben, és nekik kell bizonyítható módon elkölteni. A fennmaradó 52 ezer forintot is javasolja odatenni.

A következő módosítást javasolja még. A 6/1. mellékletben a társadalom és szociálpolitikai juttatások étkeztetés rovatát javasolja 3 millió forinttal csökkenteni, és javasolja, hogy ez az összeg a dologi kiadások közül kerüljön az általános tartalékba azzal a kitételrel, hogy lehetőség szerint ezt az összeget tartalékolni kell az intézmények dologi kiadásaira.

Szembesülve az intézmények költségvetési tervezeteivel, a bizottság úgy látja jónak, hogy nagyobb általános tartalékkal számoljanak. A dologi kiadások 2011-es év eredeti előirányzatai alapján lettek tervezve, amelyet az intézmények december 31-ig bőven túlléptek, és nem valószínű, hogy ebben az évben biztonsággal bent tudnak maradni a dologi kiadások között. A gondozási központnak akár plusz 4 millió forint dologi kiadásra is szüksége lenne. Az iskolánál is közel 2 millió forint hiányzik. Ilyen tételeket akár ugyanekkor tartalékkal sem lehet kivédeni. Ezt a 3 millió forintot azért javasolják csökkenteni, mert a bizottság úgy ítélte meg, hogy az általános iskolások ingyenes étkezésénél a költségvetési törvény szerint a fenntartó akkor használja fel jogszerűen ezt a kapott normatívát, ha rászorulóknak vagy a jogosultaknak naponta egy többfogatós meleg ételt biztosít. Az önkormányzat olyan bőkezű volt és szociálisan érzékeny, hogy e mellett – amire egyáltalán nem jár támogatás – az ingyenesen étkezők számára biztosította a tízórait is, illetve a napközisek számára az uzsonnát. Az uzsonna kérdésével úgy volt a bizottság, hogy amíg napközisek vannak, célszerű lenne fenntartani ezt a lehetőséget. A tízórainál a bizottság nagyobb felelősségvállalásra ösztönözné a szülőket, hogy saját gyermekük számára biztosítsák a tízórait. Március 1-től

javasolnák megszüntetni a tízórait. Március 1-je és december 31-e között 3 millió forint megtakarítás lenne. Erre egyáltalán nincs központi támogatás. A bizottság elfogadta azt, hogy március 1-jétől minden általános iskolás újra kapjon naponta iskolakakaót, ez által segítve, hogy tápláló tízóraihoz, reggelihez jussanak a gyerekek. Ezen felül kérnék a szülőket, hogy ők vállalják a gyerekek délelőtti étkezésének a megoldását. Ezekkel a változtatásokkal a bizottság javasolja megtárgyalni és elfogadni a rendeletet.

Fábr István egyetért azzal, hogy a 2012. évi költségvetésnél a legnagyobb összpontosítást a legnagyobb beruházásra próbálják koncentrálni, biztosítani, hogy minél gördülékenyebben valósuljon meg. Ez egy pozitív oldal, de nem lát mindent így teljesen. Nagyon hasznosak voltak a bizottsági ülések. Több olyan kérdés is tisztázódott, amiben nem tudta, hogy miről van szó. Kérvé, hogy a bizottsági ülésen elhangzott, szennyvízzel kapcsolatos tájékoztatót a jegyző úr újra elmondaná.

A polgármester hangsúlyozta, hogy 16 millió forintos a pénzmaradvány. Ez lezsugorodott 10 millióra. Az általános- és tartalék 5-5 millió forintban volt meghatározva. Elvárná az előterjesztőtől, hogy valamilyen indokot adjon arra, hogy miért nem tudták ezt a tervzetben betervezni. Elég fura módon oldották meg a végösszegnél a 10 millió forint hiányt.

Kifogásolta, hogy a szennyvízberuházáson kívül van 6 millió forint felújítás, ez megvan konkrétan, hogy mi, azon kívül sem beruházásra, sem felújításra semmilyen összeg nincs.

Elhangzott bizottsági ülésen, hogy a megváltozott jogszabályi viszonyok között nem köteles már az önkormányzat a meglévő ingatlanjai után azt a 340 ezer forintos hozzájárulást megfizetni. Ha nem köteles, akkor ezt az 1,8 millió forintot át kellene csoportosítani a felújításhoz, fejeződjön be a 2010-ben betervezett urnafal megvalósítása. A fogorvosi rendelő tetőszerkezete fel lett újítva, történt ott egy mennyezetleszakadás a nyugdíjas klubnál. Egy teljes év nem volt elegendő arra, hogy azt a mennyezetet a karbantartó brigád – ami már nincs – megjavítsa, holott tudomása szerint más területeken elég komoly munkákat végeztek.

A 10. mellékletnél kérdezte, hogy az önerő alapján mi a 36 millió forint. Azt a választ kapta, hogy ez az, amire pályáztak. Nem tudja, hogy ideérkezik, vagy várható az érkezése.

Köztudott, hogy a költségvetést nem tudja elfogadni addig, amíg a polgármesternek a költségátalánya benne van. Nem a költségátalány jogszerűségével vitatkozik. Ha tudja bizonyítani a polgármester, hogy az 1,6 millió forint amit felvesz, ehhez mennyi költség párosul, akkor lehet, hogy meg tudják győzni, de így, hogy azok a költségek, amik vannak, azok gyakorlatilag a polgármesteri hivatalt terhelik, és ha ennyire bőkezűek, hogy ezt megtehetik, akkor csodálkozik azon, hogy az uzsonnát megvonják. Az egyik oldalon a bőkezűséget biztosítja, a mások oldalon ilyen megvonást is életbe léptet. Vegye fel az átalányt, és gazdálkodjon belőle úgy, mint a magán személygépkocsi használatával. Évesen 6000 km-t használhatott volna 2011-ben, és 106 km-t használt. Ha felvenné az 1,6 millió forint átalányt, akkor lehet, hogy nem 37 ezer km-t menne. Aki ilyen előnyöket kap, ott nincs takarékoság.

Kozmer Imre mint képviselő mondja el a véleményét. Személyesen nem ragaszkodnak hozzá, hogy megvonják az általános iskolásoktól a tízórait. Azok az indokok mozgatják, hogy nem jár. Soha nem is járt. Mint intézményvezető elmondja, szembesülni kellett a többi intézményvezetőnek is azzal, ami 2012. január 1-jétől az intézményekre vár. Új formában működnek tovább az intézmények. Önálló számlaszámmal fognak rendelkezni, a számukra megszavazott költségvetést az önállóan működő polgármesteri hivatal fogja a számlájukra utalni, akár bér, akár dologi kiadás. Nem lesz az a lehetőség, hogy majd az önkormányzat kiegészíti, és kifizeti a számlákat. Az intézményvezetők az egyeztetésen belementek olyan dolgokba, hogy 6 %-os alapbér megvonás legyen, elfogadták, hogy a dologi kiadásokat úgy tervezték, ahogy 2011. január 1-jét, mert jobb megoldást nem tudtak. Nem véletlenül született

ez a javaslat, mert az intézmények látják, milyen a helyzet. Ki meri jelenteni, hogy az intézmények ebből a költségvetésből nem fognak tudni gazdálkodni. Átgondolva arra a következtetésre jutott, hogy az iskola ezt még létszámleépítés nélkül sem fogja megúszni.

Jegyző úr jelezte, hogy legalább egy millió forint biztos kell a START munkaprogramhoz. Ha arra akarnak apellálni, hogy kiegészíti a testület, ilyen tételben nem fogja tudni megvalósítani egyetlen intézmény sem a költségvetését. Bezárják az egyik épületet vagy lezárják az egyik szárnyat. Itt más megoldás nem lesz, mint az intézményi struktúra átszervezése. Egy intézményt fel kell áldozni. Azt mondja, hogy legyen a gondozási központ, azt fogják mondani, hogy legyen az általános iskola. Kettő közül az egyik. Valamelyik nem fogja kihúzni a dolog kiadásokkal. Az egyik megmentheti a másikat. Javasolja, hogy ne vegyék el a három millió forintot, nincs rá égető szükség, hogy elvegyék. Ne tűnjenek fel rossz színben. Neki a legkellemetlenebb bejelenteni ezt. Most már nem az önkormányzatok kivéreztetése zajlik, hanem a kiüresítése. Ki fogják üresíteni az önkormányzatokat. Az iskolák fenntartóváltáson fognak átesni. Plusz négy millió forint szükséges a gondozási központnak a dologi kiadásokra. Az iskolában nappal 16 fokra van állítva a kazán, meleg van az intézményben. Nem lehet lejjebb venni.

Most nagyon szkeptikusan látja a helyzetet. Súlyosabb döntéseket kell hozni, mert az önkormányzat így nem tudja fenntartani. Hajlandó elfogadni, hogy ne vegyék el a tízórait. Ha állami iskola lesznek, akkor elveszik. Plusz 7-8 millió forintot tesz hozzá az önkormányzat az ebédhez. Tegyük oda, oda is kell tenni. A 3 millió forint biztos jó helyre megy. 70-80 %-a jó helyre megy. A 140 étkezőből van olyan gyerek, aki be sem megy enni, kidobálják az ételt. Nem mondják le a szülők. Fel van szólítva minden szülő, akinek a gyermeke étkezik, hogy hogyan lehet lemondani. Ha nem mondja le, hivatalból lemondják. Ez mozgatta, amikor javasolta a tízórai megszüntetését.

Bencsik Sándorné elmondja, másik nagy intézmény a gondozási központ. Nem látja még, hogy ezt az évet hogyan zárták, és addig nem is tud tervezni. Abból kiindulva látja, hogy a tavalyi dologi kiadásoknál 3,5 millió forinttal mentek túl. Tudja, hogy milyen megszorítás volt az intézményben. Csak azt vettek, ami muszáj volt. Kötelező munkaruhát nem adott. Ezért mondta intézményvezetői megbeszélésen, hogy nem tudja elfogadni a dologi kiadást, csak tudomásul veszi. Az intézmények szűken, megtakarítások árán tudnak ennyiből kijönni, és ehhez szükséges négy millió forint.

Pénzügyi bizottsági ülésen alaposan rágódtak a tízórai kérdésén. Bízunk abban, hogy ha az lesz a döntés, hogy elveszik, a pedagógusok rá fognak figyelni a gyerekekre, és előbb-utóbb elő fog jönni, hogy melyik az a gyerek, amelyik nem eszik. Még mindig van lehetőség, hogy ezeket a családokat támogassák, és ez nem fog 3 millió forintba kerülni. Azért szavazott arra, hogy vegyék el, hogy legyen az általános tartalékba plusz pénz. Aki nagyon rossz körülmények között van, van rá lehetőség, hogy figyeljenek, és más módon kompenzálják.

Papp János szerint megalapozottak az aggályok látva a számokat és az elhangzottakat. Nehéz helyzetben vannak. Megértette az intézményi finanszírozás lényegét, fel nem foghatja, józan ésszel értékelni nem tudja. Intézmény feláldozásával kapcsolatban van egy véleménye, amit közmeghallgatáson mondott. Amikor egy településen belül az intézmények megszüntetése elindul, az onnantól kezdve erodációs folyamat kezdetét jelenti. Egy gondozási központ esetében félszei vannak, félti a vagyont, a munkahelyeket, a helyben történő ellátás óriási előnyeit. Egy iskolánál félti a diákjaikat, félti az intézményeket, a pedagógusokat. Ha egy településről az értelmiség elvándorol, akkor onnantól kezdődően csonkává válik a település. Nem lesznek meg azok a csoportok, amelyek egy települést visznek előre. Ezeknek óriási jelentőségük van, nagyon nagy felelősséggel járó kérdés, amikor ilyeneket kell körbejárni. Legyenek nagyon körültekintőek ebben a kérdésben. El tud fogadni mindent, csak minden

helyben maradjon. Egy bentlakásos intézmény elvitele, egy iskola önállóságának feladása azt eredményezheti, hogy beintegrálják őket, és tagintézmény lesznek.

Nem mondja ki az önállóság feladását, másfajta működési formán kell gondolkozni.

Sajnos vannak olyan gyerekek, akiknek a tízórai az első étkezésük. Ilyenkor egy ilyen javaslat vegyes érzelmeket vált ki.

A 2012. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor ő mondta, hogy ne terheljék a lakosságot, mert nem biztos, hogy eredményre fog vezetni, és ezt el is fogadta a testület. Ma azt mondja – és várja a véleményeket -, hogy a szülő részéről egy gyereknek a felvállalása az felelősséggel jár. Minden jó érzésű szülőben tudatosítani kell, hogy felelősséggel tartozik a gyermeke ellátásért. Mindig nem lehet, és nem tehetik azt, hogy a könnyebb irányba indulnak el. A szülőkkel kell szembesülni, mikor azt mondják, hogy nem lesz tízórai. Ha ilyen a helyzet, hogy 30 %-uk meg sem eszi, és a szülő le sem mondja, akkor inkább afelé kell hajlani, hogy mivel van kakaó, biztosítsanak mellé egy szelet kenyeret, vagy kiflit, és ennyit bevállalhat a szülő is az ellátásába.

A szennyvízberuházás levezénylése a legfontosabb feladat ebben az évben. Gondolkodjanak tovább, hogy milyen lehetőségek vannak.

Kozmer Imre elmondja, teljesen költségmentes a tízórai akkor sem lesz, ha azt mondják, hogy nem biztosítják. Ha valaki kéri, és befizeti, a nyersanyagnormát kell befizetni, azt meg kell rendelni. A ráakódó ÁFA-t és rezsit ugyanúgy ki kell fizetni. Ha valaki bevállalja, kifizeti, akkor arra még rájön a 27 % ÁFA, 156 forintra jön ki a tízórai. Felét még akkor is állni kell, 20 napra 1.800 forint a tízórai. Lehet, hogy sok szülő felvállalja, és csak másfél millió forint lesz belőle. Teljesen kikerülni nem tudják.

Dr. Prozlik László egyetért azzal, amit Papp János mond. Kezdi elfelejteni a szülői felelősséget. Már az óvodában gyermekvédelmi révén ingyen kap ételt a gyerek, iskolában ingyen kap könyvet. Ingyen kapja a fát. Nem gondolnak arra, hogy tél lesz. Az emberek gondolkodását próbálták az előző időszakban átformálni. Most 120 ember kapott a szociális segélyként tűzifa juttatást. 50 %-ot ehhez az önkormányzat tett. Fejtörést okozott, hogy ki legyen az a 120 ember, aki tényleg rászoruló a 3,5 q fára. Lehet, hogy itt is a fokozatosság elvét kellene érvényesíteni. Már egy lépcső lenne a március 1-jei tízórai megvonás. Következő évtől állami fennhatóság alá kerül az iskola, nem fognak szociálisan érzékenyek lenni, főleg a járási központban. Íróasztal mögül azt mondták, hogy nem lesz tízórai és uzsonna. Lehet, hogy az önkormányzatnak több feladata lesz, hogy szociális úton-módon tízórait jutasson. Hosszú távon azzal egyet kell érteni, hogy az intézményeket mindenféleképpen meg kellene tartani. Áldozatok árán is. Mindennek ára van. Még nem látják, hogy a következő évben a feladatfinanszírozás felett miből fog gazdálkodni az önkormányzat. Még azt sem tudják pontosan, hogy milyen adóbevételek lesznek és maradnak. Azt sem tudják, hogy milyen létszámleépítés lesz. Utazópedagógus lesz, autókkal eljárnak környező településekre. Ez ellen nem tud az ember mit tenni. Az itteni döntéseket biztos, hogy nehéz lesz elfogadtatni, megmagyarázni. A többség tudja, hogy milyen nehéz helyzetben van az önkormányzat. A 16 millió forintos pénzmaradvány úgy igaz, ha elhangzik az egész mondat, amit mondott. Várhatóan 16 millió forint. Ezt a pénzügyi csoport számolta ki, és adta a tájékoztatást. Most 10 millió forint van. Ez is várható, ez sem biztos még. Ha a zárszámadás meglesz, az lesz a biztos.

Óriási jelentősége van, hogy az önkormányzat minden évben több és több embernek próbál munkahelyzet biztosítani. Az idei évben is a start munkaprogram elindult február 1-jével. Egész évben 35 főt foglalkoztatnak, március 1-jétől plusz 5 főt. Egyéb közfoglalkoztatottak között öt fő van. Június 1-jétől plusz 4 fő, ami biztos. Ennek van anyagi vonzata. Az állam fogja részletekben utalni az eszközkielégítést, ami 12,6 millió forint. Ebben szerepel a

védőruha, gépi felszerelések. Hogy téli munkákat is tudjanak adni, a betonüzem beindítása, asztalos üzem beindítása is sikeres volt. Az eszközökön kívül az alapanyagra kevés van a pályázatban. A START munkaprogram eszköz- és anyagigényhez hogy ne kelljen egy költségvetést módosítani, egy millió forintot javasol áttenni. Téli munkakezdésnél, a téli foglalkoztatásban tudjanak termelni az emberek, hogy nyáron fel tudják használni azt. Eddig az önkormányzat szociálisan igenis majdnem túlérzékeny volt. Most látják, hogy mi az, amire nem kapnak támogatást, mi az, amiről fokozatosan le kell mondani. Inkább a fokozatosság elvét vallja.

Külön felelőssége az intézményvezetőnek, hogy saját maguk gazdálkodnak. A részben önállóan működő intézmények önállóan működő intézményekké fognak válni. Ez nehezíteni fogja a helyzetet. A 2012-es év egy próbaév.

Több mint egy éve mondta testületi ülésen is, hogy mindenkit konszolidálnak. Mindenkinek az állam segít, hogy talpon maradjon. Egyedül a saját megnyújtott kezét nem támogatja. Ezek az önkormányzatok. Nem tudja elképzelni, hogy olyan önkormányzat, akinek 40-50 milliárdos tartozása van, miből fogja ezt kigazdálkodni. Ilyen önkormányzatok között megyei önkormányzatok is vannak. Kifelé nagyon jól prosperáló önkormányzat a 100 %-os finanszírozásban megnyert pályázatát visszamondta. Nem tud előfinanszírozni. Nem vesz fel hitelt, nem tud felvenni hitelt. A kamatait sem tudja finanszírozni. A Kincstár mondja meg, hogy ilyen beruházásra ad engedélyt, hogy hitelt vehessen fel az önkormányzat. Itt is látni kell, hogy óriási központosítás a cél. Az önkormányzatoknál is. Kialakulnak a járási hivatalok. Utána fog jönni a következő lépés, az iskolák centralizációja. Központilag megmondják, hogy egy település fejlesztésbe belevághat, felvehet-e hitelt vagy sem. Ez az önkormányzatiság pofonvágása, feladása. Ilyen keretek között kell gondolkodni.

Köszöni, hogy a pénzügyi csoport kidolgozta a tervezetet, a pénzügyi bizottság pedig áldozatvállalások árán is elfogadta. Nagyon sok mozgásterük nincs.

Kozmer Imre elmondja, gondolják át a három millió forintot, hogy hagyjanak-e esetleg ott arra pénzt, ha valaki tényleg befizeti a tízóraikat. Ebből a 3 millióból 1 millió forintot a START munkaprogramhoz javasolt a polgármester úr hozzátenni.

Városok 8-10 milliárd forintért bocsátottak ki kötvényt azzal a felkiáltással, hogy a pályázati önerőt fedezzék belőle. Most ott állnak, hogy nem tudják miből fizetni. Gádorosnak ilyen hitele nincs. Igaz, hogy a kötvény tőke és kamattörlesztése itt van, de ezt maguknak építették. Ha megvonásos téma kerül elő, akkor mindig a polgármester gépkocsi használatát vagy a költségátalányt állítják vele szemben. Kijelenti, hogy ő, mint képviselő nem azért szavazta meg annak idején Dr. Prozlik Lászlónak a gépkocsi használatot és a költségátalányt, mert a barátja, vagy mert egy név alatt indultak a választásokon. Ha Dr. Prozlik László helyett más polgármester lenne, és mint képviselő ül itt, neki is megszavazza a gépkocsi használatot. Szerinte a polgármesternek kell, hogy járjon. Szembe lehet állítani vele a költségátalányt, hogy ki hogyan fogja fel. Bármelyik polgármesternek megszavazná, mert így tartaná jogosnak, hogy egy polgármester, aki ennyit dolgozik, ennyit megy a faluért.

Papp János elmondja, a kötvénykibocsátással kapcsolatos gondolkodásmód logikus. A kötvénykibocsátás második hullámába szálltak be. Ebben az egész folyamatban nehogy elhiggye valaki, ne úgy állítsák be, hogy hülye volt mindenki. Hülye volt az összes városi testület Képviselő-testületestől, polgármesterestől. Mindenki azzal számolt, hogy van egy úgynevezett finanszírozási adósság, amiben úgy gondolták, hogy van benne 3-5 %-os mozgás. Minden évben a finanszírozás bevételi és kiadási oldala közt 30-40 %-os szabad források voltak. Erre alapoztak. 35-40 milliós saját forrás itt képződött meg Szovátának. Ha normálisan működnek a dolgok, akkor mindig maradni fog egy olyan jellegű forrás, ami biztonságot teremt a hitelek törlesztésére. A banki szektorban sem ült annyi hülye, hogy ezt az érvet ne

fogadták volna el. Azt senki sem gondolta, hogy az egész világgazdaság egy az egyben összedől, mint ahogy összedőlt. Népszavazás ide vagy oda, be kellett fejezni a beruházást. Amikor a döntés született, akkor egészen más szituáció volt. Ők sem voltak hülyébbek, mint mások.

Varga József elmondja, a szennyvízberuházás teljes összege be fog kerülni a költségvetésbe. Ez három féle pénzből tevődik össze. Az egyik az EU önerő alap. A másik a megnyert támogatási összeg, a harmadik a hitelszerződés, amit a Vízi Közmű Társulat és a K&H bank kötött egymással. A vízi közmű társulat kötötte, de a Képviselő-testület is szerepel a három oldalú megállapodásban. A támogatási szerződésben 2011. évre is volt tervezve ezzel kapcsolatos kiadás. Az EU önerő alapról is volt lehetőség folyósításra több mint 5 millió forint. Mivel gyakorlatban nem került sor 2011-ben munkavégzésre, nem kellett kivitelezőket kifizetni. Elhúzódtak az eljárások. Ezért a 2011. évi és a 2012. évi költségvetés tartalmazza. A 2011. évről áthúzódó 83,06 %-os elnyert támogatás 258.658.923 forintot jelent. Ehhez jön a 2012. évi 83,06 %-os támogatás, ami 953.092.362 forint. Ez így 1.211.751.249 forint. Az előző évre, illetőleg az idénre előirányzott EU pályázati önerő az összességében 26.604.896 forintot tesz ki. Itt lép be a vízi közműnek folyósítandó K&H bankos kölcsön. A kiállított számlákat teljesítésigazolással ellátva be kell nyújtani a bankhoz. Ha a bank hiánytalannak találja, leutalja a vízi közmű társulat részére a folyósítandó összeget. A vízi közmű társulat átutalja az önkormányzatnak, az önkormányzat kifizeti, felküldi a számlát a közreműködő szervezetnek. Ha rendben találják, akkor a kivitelezőnek onnan leutalják a 83,06 %-os összeget. Ez után be kell fizetni az ÁFA-t, amit visszaigényelnek. Problémát ott lát, amikor az első ÁFA-t be kell fizetni, azt miből fizetik be? Összességében 1.455.886.667 forint 2012-ben, plusz ÁFA lesz a kiadás. A jövő évben ugyanígy megmarad a 83,06 %-os támogatás, ami 496.230.342 forint. Ehhez az EU önerő 10.895.104 forint. A vízi közműtől így a bankon keresztül vissza kell jöjjön 107.769.861 forint, amiből 16 millió forint nem finanszírozott összeg. A teljes beruházás 2.056.322.647 forint, plusz amit a beruházásra nem finanszírozott a 83,06 % értékben a támogató. Ezzel együtt 2.073 milliárd forint a teljes beruházás. Reméli, hogy ez így is lesz.

Érdekltségi hozzájárulással, közműfejlesztési hozzájárulással kapcsolatban elmondja, új vízi közmű törvény van. Ennek egy részét december 1-én 23 órakor léptették hatályba. A különbözetet január elsején. Ez tartalmazza azt, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást az önkormányzatnak és költségvetési szerveinek nem kell megfizetni. Vannak önkormányzati ingatlanok. Mit értenek önkormányzat alatt? Az idénre betervezték a vízi közműnek teljesítendő összeget. Ha fizetni kell, akkor kifizetik. A tervezésnél ez volt, amiben gondolkodtak.

Felmerült a START munkaprogram. Bizottsági ülésen elmondta, hogy ez annyira gyorsan jött, és olyan képlékeny, hogy legalább 1 millió forintot erre félre kellene tenni, mert nem tudják, hogy mennyibe kerül. A pályázatot kidolgozó brigádvezető is mondta, hogy sok tétel van, de nem tudja, hogy mennyi lesz a pénz. A költségvetési rendeletet így is, úgy is módosítani kell. Ezt fogja futni a tartalék. Amíg végleges számokat nem tudnak, addig a költségvetés nem tartalmazza. Fel lehet írni, csak nem biztos, hogy sok értelme van, mert olyan, mint a mozgáskorlátozott pénz, annyi a bevétel, mint a kiadás. A kiadásokat szét kell szedni. Eddig az önkormányzat és a polgármesteri hivatal együtt volt, mostantól külön van. Ebből adódóan van egy kis keveredés. Sok helyen gépjármű esetében tulajdonos az önkormányzat. A polgármesteri hivatal fizet minden költséget. Át kellene íratni. Átírássák, vagy a kiadást tervezzék a hivatalhoz, megspórolják az átíratás költségét, ami százezres nagyságrend. Ugyanígy vannak ingatlanok. Van, amelyiknek a hivatal a tulajdonosa. Papíron különvált egymástól a kettő. Kiszámolta a pénzügyi csoport, hogy a mostani ismereteik szerint hogyan alakulnak ezek az összegek. Ez még nem végleges. Ehhez kapcsolódik, hogy a

vagyonrendeletet a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján 60 napon belül módosítani kell. Az önkormányzatnak van vízmű vagyona is. Kellene döntenie, hogy mit érdemes belevenni a rendeletbe nemzeti vagyonnak, és mit nem. Ez is változott.

A támogatásokhoz kapcsolódóan elmondja, egységes értelmezés még itt sincs. Megnézte a sporttörvényt. Új jogszabály született az egyesülési jogról és a civil szervezetek jogállásáról. Ez vonatkozik minden PTK alapján létrehozott alapítványra, egyesületre. Konzultáltak könyvvizsgálóval, belső ellenőrrrel. Az volt a vélemény, hogy a támogatandó civil szervezetekkel kell egy szerződést kötni, támogatási szerződést, ahol meghatározza az önkormányzat, hogy mire használhatják fel, hogyan történik a folyósítás, illetőleg az elszámolási kötelezettséget is elő kell írni.

Hiányt nem lehet tervezni, de a z ÖNHIKI-s támogatás megmaradt, mint lehetőség. Ez is érdekes

Libor Zsoltné elmondja, működési hiányt nem lehetett tervezni. Nehéz dolguk volt, hogy nullszaldós költségvetést hozzanak létre. Az alapilletmény bértömegét 6 %-kal csökkentették. A dologi kiadásokat sajnos az előző évi eredeti költségvetésnek megfelelően tervezték be. Látták, hogy 2011-ben sem volt elég. Kellott valahonnan betenni a bevételi oldalra egy összeget. A pénzmaradványból, mint belső finanszírozásból tudtak oda tenni. Annak idején mondott egy összeget. A 2011. évi költségvetés nincs lezárva. A pénzmaradvány úgy alakul ki, hogy a december 31-ig pénzkészlethez hozzájönnek a függő kiadások, mínusz a függő bevételek. Így számolta ki a 16 millió forintot a közmeghallgatásra. Még nincsenek egyeztetve a főkönyvek. A 10 millió forint reálisnak mondható. A 2012-es évben ezt a pénzmaradványt bármikor fel lehet majd használni. Konkrétan csak 10 millió forintot mertek beírni.

Új volt, hogy az önkormányzatot és a hivatalt külön kell venni. Ma délelőtt jött rá, hogy a dologi kiadásokat a polgármesteri hivatalnál hagyták, az önkormányzati feladatokhoz a dologi kiadások nem lettek áttéve. Kiszámolta, hogy az önkormányzati feladatok, az ivóvízminőség-javító program, a temető fenntartása, szemétszállítás, állati hulladék elszállítása, a különböző könyvvizsgálók, belső ellenőrök fizetett díja, a Gádorosi Híradó költsége, az iskolatej, ami ide tartozik, mennyit tesznek ki. Eddig ez a polgármesteri hivatal dologi költségvetésében volt benne. A 2/2. melléklet igazgatásnál a dologi kiadásokat kellene lecsökkenteni 24.423 ezer forinttal, és ezt az összeget a 2/1. mellékletnél a város- és községgazdálkodás dologi kiadásába kellene beletenni. Így 28.876 ezer forint lenne. Az igazgatásnál ennyivel kevesebb. Főösszegben nem változik semmi.

Dr. Prozlik László elmondja, először a tízórai kérdésében kellene döntenie.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az iskolában a nem kötelezően adott tízórait az önkormányzat ne finanszírozza?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

10/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az általános iskolában 2012. március 1-jétől az iskolai étkeztetés keretében a tízórai költségeit nem finanszírozza. Felkéri a polgármester a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a tízórai megszüntetéséből felszabaduló három millió forintból 1 millió forintot a START munkaprogram anyagi költségeire, 2 millió forintot pedig az általános tartalékba tegyenek,

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

11/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület az általános iskolai étkeztetésnél a tízórai költségének megtakarításából származó 3 millió Ft összegből 1 millió Ft összeget a START munkaprogram megvalósítása érdekében önkormányzati kiadásként biztosít, 2 millió Ft összeggel pedig megnöveli 7 millió forintra az általános tartalékot.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a támogatások pénzügyi bizottság javaslata szerinti felosztásával, és a megmaradt 472 ezer forint gondozási központ részére történő biztosításával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

12/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a 2012. évi támogatásokat az alábbiakban határozza meg:

Labdarúgó SE: 2.900 e Ft

Kézilabda Klub: 500 e Ft

Szilver Táncsport Egyesület: 200 e Ft.

Birkózó Egyesület: 1.000 e Ft.

Fogorvosi rendelő: 1.100 e Ft

Rendezvények: 1.600 e Ft

Kötelező hozzájárulások: 1.300 e Ft

Keresztszülő program: 240 e Ft

Testvértelepülési kapcsolatok: 600 e Ft

A Képviselő-testület a fennmaradó 472 ezer forint összeget a Gondozási Központ dologi kiadásaihoz biztosítja.

Dr. Prozlik László ezt követően felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2012. évi költségvetési rendelet módosításokkal jóváhagyott elfogadását?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – megalkotta az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (II. 13.) önkormányzati rendeletét.

6.) Köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása

Dr. Prozlik László kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

13/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a köztisztviselők jogállásáról szóló - módosított - 1992. évi XXIII. tv. 34. § (3) bekezdése alapján a melléklet szerint dönt a teljesítménykövetelmények alapját képező célokról.

A Képviselő-testület felkéri dr. Prozlik László polgármestert, hogy

- a meghatározott teljesítménykövetelmények alapján gondoskodjon a jegyzővel szembeni teljesítménykövetelmények 2012. február 29-ig történő kidolgozásáról, s részére írásos dokumentum formájában történő átadásáról.
- A jegyző teljesítményértékelését 2012. december 20-ig végezze el, s arról a Képviselő-testületet legkésőbb 2013. február 15-ig tájékoztassa.
- Kísérje figyelemmel a jegyző többi köztisztviselőt érintő - teljesítményértékeléssel kapcsolatos - feladatellátását.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: 2012. február 29. illetve határozat (2) bekezdése szerinti határidők

7.) Tájékoztató a jegyzői teljesítményértékelésről

Dr. Prozlik László elmondja, megtörtént a jegyző értékelése. A munkáját kiemelkedőnek, kimagasló teljesítménynek értékeli. Egy mérőszám neki, hogy a hivatalos fórumokon milyen visszajelzések vannak. Az utóbbi időszakban semmi visszajelzés nem volt. Nagyon sok előmunkálatot vesz igénybe egy-egy határozat és rendelet előkészítése.

Kérdés és észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a tájékoztató tudomásul vételével?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

14/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a jegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

8.) Progádor Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadása

Dr. Prozlik László köszönti az ügyvezetőt, Szatmári Sándornét, akitől megkérdezi, van-e az előterjesztéssel kapcsolatos szóbeli kiegészíteni valója?

Szatmári Sándornénak nincs szóbeli kiegészíteni valója.

Fábri István a 3 darab közösséginek minősített csatornáról szeretne bővebben hallani. A busznak mennyi volt a javítási költsége 2011-ben? Ennek a tagi kölcsönnek az adóvonzata 450 ezer forint. Azért, hogy a tagi kölcsön oda van adva, majdnem fél millió forint adóvonzattal jár?

Szatmári Sándorné a közösségi csatornákkal kapcsolatban elmondja, ez egy teljesen új dolog, a médiatörvény írta elő a körzeti közösségi csatornát. Négy ilyen van bejegyezve. D1, Ozon, PAX és Parlament tévé. Előírta a médiatörvény, hogy mindenkinek három ilyen csatornát kötelező a műsorára venni. Meg kell kötni a szerződést. A kábelszövetségtől az a tájékoztatás jött, hogy akit nem keresnek meg, annak nem kötelező. Akit megkeresnek ezzel kapcsolatban, annak kötelező. Őket megkeresték a Parlament tévétől. Válaszában azt írta, hogy sem műszaki, sem anyagi feltételük nem adott, hogy három új csatornát be tudjanak tenni. Azóta nem kereste senki ezzel kapcsolatban. Elfogadták, hogy nem tudnak fejleszteni.

A buszt minden évben műszakiztatni kell. Elég sokba került tavaly. A legdrágább a klímarendszer meghibásodásának javítása volt, ami 500 forintos javítás volt a tavalyi évben. 1.130 ezer forintot költöttek üzemanyagra. A gépjármű adó 120 ezer forint. Biztosítás 57 ezer forint.

Amit kivittek pénzt, az adóhivatal, mint kapcsolt vállalkozás ellenőrzi, hiába kamatmentesen adja kölcsön. A társasági adónál adóalapot képez. 82 millió forintról van szó. 82 millió forintnak a jegybanki alapkamattal számított összege után ez képez társasági adóalapot. 6 %-kal számolva 4.800 ezer forintos társasági adóalapot jelent, aminek eddig 16, most 10 %-kal a társasági adó 450 ezer forint körüli összeget jelent.

Dr. Prozlik László elmondja, az üdülő feladattervét is megkapták a képviselők, megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatos kérdés?

Fábri István elmondja, szerinte nem a legolcsóbb szolgáltató a Progádor Kft. Az internetre gondol. Elég sok választási lehetőség van. Az is befolyásolja, hogy ennyi a szám. A kábeltévénél több előfizető van.

A feladattervvel kapcsolatban elmondja, tisztázni kellene, hogy mi a nullszaldós működtetés. Szerinte elsősorban az, hogy bevétel ugyanannyi mint a kiadás. Számra elfogadhatatlan volt a decemberi tájékoztató. Nem lát semmi újat a feladattervben, amivel nullszaldóssá lehetne tenni a működtetést.

Pihenőházzal kapcsolatban kérdése, hogy hány alkalmazott van? Főállásban dolgozik?

Van társasági adó kötelezettség?

Szatmári Sándorné elmondja, a novemberi egy tájékoztató volt, nem beszámoló, beszámolót év végével tud adni évvárás után. Van kint is társasági adó. Ha nincs nyereség, akkor nincs társasági adó. Van 1 millió forint adó. Társasági adó nincs, mert nem volt nyereséges. Építményadó az van, amit most az idei évben küldtek meg az önkormányzattól. Még ki sem küldték a tavalyi évben, azért nem is tudott róla számot adni. Ha a beszámoltatása lesz a Szogádornak, abban benne lesz. A feladattervvel kapcsolatosan elmondja, a benne szereplő dolgok eddig is megvoltak. 100 helyre elküldték a szórólapot. Foglalás nem volt. Minden évben hirdettek.

Egy alkalmazott volt bejelentve, december 31-ével megszűnt a munkaviszonya, elment munkanélküli, nem akar visszamenni dolgozni. A vendégek létszámától függ, hogy valakit a szezonra valamilyen formában foglalkoztasson idén jelleggel 2-3 hónapra. Nincs rá szükség, hogy egész éven keresztül fizessenek bért és járulékot.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az üzleti terv elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

15/2002. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Progádor Kft. 2012. évi üzleti tervét a határozat mellékleteként elfogadja.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a szovátai pihenőház nullszaldós üzemeltetéséről szóló feladatterv elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

16/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a szovátai pihenőház nullszaldós működtetésének kidolgozásáról szóló feladattervet elfogadja.

9.) Tájékoztató a polgármester 2011. évi szabadságának felhasználásáról

Fábr István kérdése, az SzMSz 40. §-ában megfelelően történtek-e a szabadságkivételek, és azok intézése?

Varga József elmondja, a szabadságok java része 1-2 napos szabadság volt.

Fábr István felolvassa a hivatkozott rendelkezést. Általában itt volt testületi üléseken, nem sokszor hallotta a kérelmet, sem az utólagos tájékoztatást.

Dr. Prozlik László elmondja, ez valóban nem történt meg. Előzetes bejelentés nagyon nehéz. Általában 1-2 napos szokott lenni a szabadsága. Viszont elmaradt az utólagos tájékoztatás. Részéről ez egy mulasztás. Fel fogja írni, hogy ne felejtse el tájékoztatni a képviselőket erről. További észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

17/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a polgármester 2011. évi szabadságáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

10.) Bejelentések

- *Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító konzorcium*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Prozlik László kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

18/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium Taggyűlésének 8/2011 (12. 07.) TGY. határozata alapján nyilatkozik arról, hogy a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium részére tervezési hozzájárulásként befizetett és fennmaradt önerő 70 %-át, 426.345 Ft-ot, azaz Négyszázhuszonhatezer-háromszáznegyvenöt Ft-ot Gádoros Nagyközség Önkormányzata 53300067-18401815 számú bankszámlájára kéri utalni.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: Azonnal

- *Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár leltározási ütemterve*

Dr. Prozlik László kérdés és vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a leltározási ütemterv elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

19/2012. (II. 10.) Kt. számú határozat:

A Képviselő-testület a Justh Zsigmond Művelődési Ház és Könyvtár 2012. évi leltározási ütemtervét elfogadja.

Ezt követően Dr. Prozlik László az Ötv. 12. § (4) alapján zárt ülést rendel el. A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv képezi.

- *Katasztrófa- és Polgári Védelmi Szövetség megkeresése*

Kozmer Imre javasolja, hogy lépjenek be a tagok körébe, és az éves 13 ezer forintos tagdíjat fizessék be

Dr. Prozlik László további vélemény hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy lépjen be az önkormányzat a Katasztrófa- és Polgári Védelmi Szövetségbe?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

21/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy csatlakozni kíván a Békés Megyei Katasztrófa- és Polgári Védelmi Szövetséghez.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Piéta Temetkezési Bt. levele*

Dr. Prozlik László elmondja, a Piéta Temetkezési Bt. vezetője pályázatban és a Képviselő-testület előtt is vállalta, hogy nem tart igényt erre az összegre, ami járna neki. Felajánlotta azzal a feltétellel, hogy ha az üzemeltetést ő folytatja. Ügyvédjén keresztül ezt meg is erősítette ebben a levélben.

- *Iskolatej*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság március 1-jétől az iskolakakaót javasolja biztosítani minden iskolás gyermeknek.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért egyet a bizottság javaslatával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

22/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület támogatja a 2012. év folyamán az általános iskolások, iskolatejhez (kakaó) való jutását, és felhatalmazza a polgármestert a SOLE-MIZO ZRt-vel való iskolatej szállítási szerződés megkötésére. A Képviselő-testület a 2012. évi költségvetésből biztosítja, megelőlegezi a támogatás megérkezéséig az iskolatej program költségét.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Rákóczi u. 18. szám alatti ingatlan felajánlása*

Kozmer Imre elmondja, a bizottság nem javasolja az ingatlan elfogadását.

Dr. Prozlik László más javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

23/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Gádoros, Rákóczi u. 18. szám alatti ingatlan ajándékozás jogcímén való felajánlását köszönettel veszi, de költségvetési lehetősége hiányában az ingatlan bontási és jogi helyzetével kapcsolatos rendezési költségek miatt az ajándékozást nem fogadja el.

Dr. Prozlik László bejelentésében elmondja, Rácz József barátaival együtt megkereste, akik Gádorosról elszármaztak. Egy baráti találkozót kívánnak megszervezni. 2012.ben lenne az első ilyen alkalom, ahol ismerősöket, barátokat hívnának meg. Kérték az önkormányzatot, hogy biztosítsanak helyet és infrastruktúrát, biztosítékként minimális összegű támogatást. Fél millió forintot jelent ez. Ez nagyrészt vissza is fordulna. Ez egy kulturális program lenne, amit évente megrendeznének. Kulturális és sport program is szerepelne benne.

Kozmer Imre elmondja, olvasták a megkeresést. Az 500 ezer forint nem támogatásként szerepel, hanem biztosítékként. Nagyrészt önköltségen szeretnék ezt megszervezni, amennyiben nem sikerülne önköltségen, álljon mögötte az önkormányzat biztosítékként. Ezt a bizottság elutasította. Túlzó megoldásnak tartja. Annyiban segítené ezt a találkozót és a megszervezését, hogy javasolják a testületnek, hogy biztosítsák az infrastruktúrát, ami a rendelkezésre áll. A sportpályát, a sportöltözőt, sátrat vagy evőeszközt, sörpadokat. Javasolják, hogy 100 ezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújtsanak a számukra. Számlával kell igazolni a felhasználást, amely az önkormányzat vagy a polgármesteri hivatal nevére szól. Ennyiben segítené ezt az újfajta kezdeményezést. Több száz emberre gondolnak. Sátortábort szeretnének megvalósítani. Amennyiben ennek lesz realitása, csak abban az esetben biztosítanak ezt a 100 ezer forintot.

Papp János elmondja, jelen helyzeten elvi hozzájárulást tud elképzelni.

Dr. Prozlik László ezt követően felolvassa a teljes megkeresést.

További hozzászólás és javaslat hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy Rácz József gádorosról elszármazott által benyújtott megkeresést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatának megfelelően a Képviselő-testület támogatást nyújtson?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

24/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Rácz József által benyújtott kezdeményezést annak megvalósulása estén az önkormányzati infrastruktúra ingyenes igénybevételével,

valamint biztosítékként 100.000 Ft összeg felajánlásával támogatja. Felkéri a polgármester, amennyiben a rendezvény létrejön, biztosítsa a Képviselő-testületi döntés érvényre jutását.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László következő bejelentésében elmondja, a torjai disznótoros fesztivál február 17-18-19-én lesz, ahová várják a gádorosi küldöttséget is. Ez kirándulásnak tűnik, de kemény munka lesz.

A gádorosi disznótoros a hagyományoknak megfelelően március első szombatján lesz, március 3-án.

Szennyvízberuházással kapcsolatos lakossági fórum február 23-én 17 órától kerül megtartásra a közösségi házban, ahol alvállalkozók, szakemberek minden technikai és műszaki kérdésre megpróbálnak válaszolni. Az építési terület átadása 16-án történik meg. Az alvállalkozók ki vannak választva. Időjárás függvénye, hogy mikor kezdik a munkát. Nulla és -5 fok között el tudják kezdeni a munkát, el is fogják kezdeni, hogy novemberre a teljes hálózatot kiépítsék.

Ezek után elmondja, határon átnyúló pályázati lehetőség volt a gyermekorvosi rendelő felújítása kapcsán. Ezen a pályázaton nem nyertek. Újra kiírták a pályázatot, ami egy célzottabb pályázat, ami kisebb felújításra és eszközbeszerzésre vonatkozik. A székudvariak két héttel ezelőtt itt voltak, és ő is volt kint náluk, és ugyanezzel a kondícióval beadták ismételt a pályázatot. A pályázat megírását ők vállalták. Utólagosan ezt jóvá kell hagynia a testületnek. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

25/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület egyetért azzal, és jóváhagyja, hogy a gyermekorvosi rendelő felújítására közös pályázat került benyújtásra a romániai Székudvar településsel.

Dr. Prozlik László újabb bejelentése keretében elmondja, megkeresés érkezett közös földgázbeszerzéssel kapcsolatban. Szándékát kellene kifejezni a Képviselő-testületnek, hogy szeretne-e a közös beszerzésben részt venni.

Vélemény és hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzat csatlakozzon a közös földgázbeszerzéshez?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

26/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy 2012-ben is csatlakozni kíván a megyei közös

földgázbeszerzéshez. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László ezek után elmondja, a novemberi testületi ülésen elhangzott, hogy az intézmények fenntartásával kapcsolatban próbáljanak érdeklődni, tájékozódni más lehetőségek iránt. Az események felgyorsultak január 1-jétől. Elfogadták a köznevelési törvényt. Ebben a törvényben az szerepel, hogy 2013. január 1-jétől az iskola állami fennhatóság alá kerül. Minden önkormányzati iskola. Kerülhet máshová is, egyházak fenntartásához, vagy pedig alapítványi fenntartáshoz is. A gyorsított koncentráció elkerülhetetlen az iskola vonatkozásában is. A hivatalok nemcsak 2000 lélekszám alatt szűnnek meg. A hatósági feladatokat elviszik. A gyámügyet, az anyakönyvet a járáshoz fogják vinni. Az adót még nem tudják. Van olyan önkormányzat, ahol 70 %-ban hatósági feladatokat végeznek. Ha csak feladatfinanszírozás lesz, és elviszik a feladatokat, ez azt is jelenti, hogy létszámcsökkentésre lehet számítani. Ha nem is ennyi, de 30 %-os létszámleépítésre lehet számítani a köztisztviselők között.

Látják a köznevelési törvényből, hogy a járássok felállása után gyakorlatilag a járás vezetője lesz az intézmény vezetőjének a kinevezője. Minden intézményvezetőnek függetlenül attól, hogy mikor nevezték ki, december 31-én megszűnik a kinevezése, és január 1-jétől pedig pályázat útján lehet elnyerni ezt a tisztséget. Ha állami fennhatóság alá kerül, akkor az orosházi kistérségben egy iskola fog működni. Ennek a neve Táncsics Mihály Általános- és Középsiskola. Itt a kismagnumot megszüntették. A többi település iskolája az állami iskolák tagintézményeként fognak működni. Nem lehet tudni, hogy a beiskolázási körzetet mennyire fogják megszorítani. Könnyen lehet, hogy be fogják határolni. A racionális gondolkodás előbb-utóbb oda fog vezetni, hogy Gádoros vonatkozásában bizonyára a Nagy utcai iskolát be fogják zárni, vagy azt fogják mondani, hogy 1-2 osztály menjen át Nagyszénásra, hogy használják ki az ottani kapacitást. Természetesen ez nemcsak a gyerekeknek és a szülőknek probléma, hanem a pedagógusoknak is, mert létszámleépítés várható. Utazó pedagógusok fogják megoldani az oktatást, főleg a kevés óraszámú tanító pedagógusok. Nagyon azon kellene lenniük, hogy helyben maradjon az iskola úgy, hogy 1. osztálytól 8. osztályig. Azt látni a környező településeknél, hogy Fidesz vezetésű települések próbálnak másképp gondolkodni. Próbálnak a leendő állami szorításból megoldást találni. A megoldás úgy néz ki, hogy egyházi fenntartásba adják az iskolákat. Három történelmi egyház felekezete jöhet szóba. A környező települések vezetőivel beszélt az igazgató úr arról, hogy milyen lehetőségek vannak. Az egyházi fenntartású iskolák főigazgató asszonyával folytattak tájékoztató jellegű beszélgetést, hogy mit jelentene számukra és milyen feltétellel tudnák működtetni az iskolát úgy, hogy teljes mértékben Gádoroson maradjon, minden gádorosi gyermek helyi iskolákban legyen elhelyezve. A főigazgató asszony nem zárkózott ez ezzel kapcsolatosan.

Nagyon sokáig ezt nem lehet húzni, mert március 31-ig van az a határidő, ameddig az önkormányzat ebben dönthet, utána elveszti a lehetőségét annak, hogy más fenntartója legyen az iskolának, abovo állami fenntartású iskola lesz.

Igazgató úr tárgyalt a kollégáival. Céltudatosan olyan iskolák vezetőit kereste meg, ahol más a fenntartó.

Kozmer Imre elmondja, az egyházi iskolákban is megszűnik az igazgatói mandátum, új kinevezés kell ott is.

Azóta, hogy elfogadták a köznevelési törvényt, forrong a pedagógus társadalom. Az oktatásban elindult egy olyan fajta gondolkodás a pedagógusok között, hogy hogyan tovább. Azért indult el ez a „belső forrongás”, mert az új köznevelési törvény az állami fenntartással kapcsolatban olyan bizonytalanságban tartja az intézményeket, pedagógusokat, szülőket, amit a polgármester úr is mondott az állami fenntartással kapcsolatban. Valószínű, hogy itt is ez fog bekövetkezni, ugyanis a köznevelési törvény konkrétan semmit sem mond meg. A legtöbb helyen olyan kitételek vannak, hogy kormányrendeletben fogják szabályozni. A kormánynak megvan az a joga, hogy mindent kormányrendeletekkel szabályozzon. Az általános iskolák a járási kormányhivatalok alá fognak tartozni, de hogy azok hogyan, milyen módon, mekkora intézményeket fognak kialakítani, sejtéseik vannak. Volt a megyei kormányhivatal oktatási osztályának tájékoztatója, ahol nem kerteltek. Sokan abban bíztak, hogy benne hagyják a törvényben azt a passzust, hogy az önkormányzat visszaveheti fenntartásba is az iskoláját. Ezt nem hagyták benne. Településvezetők és igazgatók egymást kérdezzék. Beszéltek két olyan egyházi intézmény vezetőjével, akik a környéken vannak. Az egyik pusztaföldvári, a másik az Eötvös József Katolikus iskola vezetője. A települési önkormányzatoknak most és utoljára van lehetőségük beleszólni abba, hogy a jelenlegi oktatási intézményüket akarják-e más fenntartásba adni. Ez csakis egyházi fenntartás lehet. Ha hagyják elmúlni ezt a határidőt, ami március 31., akkor állami fenntartás alá kerülnek. Ha így történik, örületesen nagy a bizonytalanság. Kormánypárti városvezetések, községvezetések sorra adják át most utolsó pillanatban oktatási intézményeiket egyházi fenntartásba. Erre egyetlen egy válasz van, nem a világnézeti elkötelezettség, hanem a bizonytalansággal szemben állított biztos. Az egyházi fenntartásban biztosan tudható, hogy a pedagógusok bérét és járulékát az állam 100 %-ban finanszírozza, mindegy, hogy milyen fenntartású. Az állami iskoláknál a fenntartási költségek, a dologi kiadás az képlékeny. Minden attól függ, hogy mekkora intézményt akar fenntartani. A Magyar Állam és a Vatikán között megtörtént szerződés konkrétan meghatározza, hogy az állam kötelezően kell finanszírozza az iskoláit. Az oktatásra fordított normatíva fölött az egyházi oktatási intézmények plusz finanszírozása 1,8-szoros. Gáboros oktatási normatívában 65-70 forint között van bruttóban. Ez szinte 100 %-ban jelenleg a béreket és a járulékait fedezi. Ehhez teszi hozzá az önkormányzat a dologi kiadást. Ennyit tud Gáboros odatenni működésre. És ez kevés. Egy egyházi fenntartásnál ez a plusz 1,8-szoros, 70 milliónak az 1,8-szoros, több mint 50 millió forint. Ezt nem az intézmény kapja meg, hanem a Szeged-Csanád Megyei Püspökségen belül működő közoktatás-fenntartói főhatóság. Azt látják az önkormányzatok, hogy így működőképes iskola lesz hosszútávon is. Mi ok a volt Orosházának arra, hogy három iskolája közül kettőt átadjon? Ha államiba kerül, úgy fennmaradhatott volna az iskolája, mégis átadta. Világnézeti elkötelezett iskolát akarták odatenni. Ők is ebben gondolkodnak, hogy egy tutibiztos finanszírozott iskola. Azt onnan senki többet el nem viszi. A Magyar Állam és a Vatikán közötti szerződést csak akkor lehet változtatni, ha minden a két fél akarja. Ennek a kormánynak nem érdeke, hogy az egyházi fenntartású iskoláit ellehetetlenítse.

Minden önkormányzat saját településén szeretné tudni az iskoláját, a gyerekeit, hogy ne üresedjen ki a falu. Szakmailag ugyanaz a feladat, mint amit eddig tanítottak, bár a katolikus kerettantervet kell alkalmazni. Amit most pluszban adnak, az a németnyelv oktatás, és alsó tagozatos informatika. Ezek szeptember 1-jétől így is megszűnnek, kötelező központi kerettanterv lesz, és minden iskolának 10 %-ot adnak, hogy önállót tegyen bele a helyi tantervébe. Ezek mindenféleképpen megszűnének. Az egyházi iskolánál megvan a kerettanterv, a tantervek, óraszámok ugyanazok mint jelenleg, és a későbbi állami iskolákban lesz. A pedagógusok elveszítik közalkalmazotti státuszukat, munka törvénykönyve alá fognak tartozni. Az egyház egy dolgot nem vállal át, az étkezési normatíva feletti rész finanszírozását. Nem világnézeti elkötelezett vezetőktől is azt hallja, hogy nem is

gondolkodnak, hanem egyszerűen menekülnek az egyházi fenntartásba, nincs más kiút, lehetőség.

Ha ezt akarja a testület, erről döntést kell hozni, szülőkkel beszélni kell. A katolikus egyház ragaszkodik ahhoz, hogy a pedagógusok melléálljanak az ügynek. Nem várják el egyetlen pedagógustól sem, aki eddig nem járt templomba, hogy az első sorban üljön minden misén, de elvárják, hogy ne legyen ellene ennek a dolognak. A szülőktől is elvárják, hogy ne legyen nagy ellenállás. Ha a szülők is úgy látják, hogy ez egy jó megoldás, akkor a katolikus egyház minden további nélkül átveszi az oktatási intézményt. A tantestületet, szülőket meg kell kérdezni, utána hozhatja meg a döntést a Képviselő-testület.

Dr. Kishonti András kérdése, hogy várhatják el egy pedagógustól, aki ateista volt – a tantestület nagy része ilyen, ezzel nincs is semmi baj – hogy pénteken ateista, hétfőn pedig keresztény erkölcs normatívrendszer alapján fog oktatni, nevelni. Szerinte a pedagógusok jó részében nagyon komoly belső vívódást fog okozni. Vagy hazudni fog magának, be fogja csapni magát és a gyerekeket. Ez a dolog morális része.

Nem hangozott el, hogy ha úgy döntenek, hogy átadják az egyháznak működtetésre, később visszafelé is mehetnek.

Orosházával kapcsolatban elmondja, szerinte nem pénzügyi okai vannak ennek, egész egyszerűen kormányok mennek, történelmi egyházak maradnak. Ha egy kormány elkötelezett egy ideológia mellett, és biztosítva akarja látni, akkor az a megoldás a mostani kormány részéről, hogy próbálja betolni ebbe a rendszerbe. Nem hiszi, hogy Orosházán nem tudnák azt, hogy mi fog történni, pontosan tudják, hogy mi fog történni, három országgyűlési képviselő is van.

Az döntötte el benne a kérdést, hogy az állam később visszaveheti az iskolát. Az egyházi iskolába nem léphetnek március 31-e után, addig erről dönteni kell.

Dr. Prozlik László elmondja, egyházi fenntartású főigazgatóság alá 6000 diák tartozik. Ez 24 vagy 26 iskola. A pedagógusok sehol nem voltak egyházi elkötelezettek, inkább az ellenkezője, ennek ellenére 10 %-nál nem volt nagyobb a fluktuáció. Senkit nem küldtek el, ezt a tájékoztatást adta a főigazgató asszony. Felmenő rendszerben próbálják ezt megvalósítani. Nekik nem az a cél, hogy egyik napról a másikra változzon meg minden. Kötelező a hittan, emellett van egyházi ismeret és erkölcsstan. Nem kényszerítenek senkit arra, hogy hittanra járjon kötelezően felmenő rendszerben.

Ezeket a szerződéseket 20-25 évre kötötték eddig más településeken.

Fábr István elmondja, első hallásra nagyon nehéz véleményt mondani. A gádorosi általános iskola létszámát tekintve nem tartozik az igazán rossz iskolák közé. Nem is annyira félne attól, hogy az állami fenntartásba maradna, hogy megszűnne. Van tudomása szülőkről, akik egyházi iskolába járatják Orosházára a gyerekeiket. Különösebb panaszt nem hall, nem tartja őket vallásos egyéneknek, mégis ezt választották. Szerinte ha döntés születne, egy pedagógusnak sokkal fontosabb, hogy van állása.

Egyik megoldástól sem fél.

Papp János elmondja, a racionális ész érv azt mondja, hogy meg kell próbálni ebbe az irányba mozdulni. A döntést nem nekik kell meghozni. Majd a legvégső feladatuk az lesz, hogy feltegyék az i-re a pontot. Két olyan fórum van, amin keresztül kell ezt vinni, először a pedagógus társakkal kell ezt megbeszélni, esetleg hívni kell valakit az egyháztól, aki ebben valamilyen szinten tájékoztatást tud adni. Ki kell vinni a szülői munkaközösség elé, és megnézni, hogy mi a véleménye a szülőknek. Ne legyen az, hogy el van döntve, mert a katolikus egyház hívei benne vannak a testületbe. Ezt kerülnék el. Megvan a támadási felület.

Az idő nem túl sok. Beszéltek önkormányzati vezetőkkel, ahol már erről szó van. A támogatás úgy van, ahogy elhangzott. Hiányzik 20-30 millió forint, hogy egészséges oktatást lehessen végrehajtani. Javasolja, indítsák el ezt a folyamatot, kapjanak róla folyamatosan tájékoztatást, hogy miként áll ennek a megközelítése. Úgy ítéli meg, hogy Gádoros ideológiai szempontból nem annyira polarizált település, nem annyira frakcionizálódott ez a település, hogy merev ellenállásra számítsanak. Biztos, hogy lesz olyan, aki ellenáll.

Dr. Prozlik László elmondja, mióta a köznevelési törvény kijött, próbálnak érdeklődni. Szépen, tematikusan kell felépíteni ezt. Majd a pedagógusok és a szülők megmondják a választ. A főigazgató asszony szeretné megismerni a pedagógusok és a szülők véleményét. Lényeges kérdés a különböző felújítási pályázati pénzek. Az idők folyamán felmerülő felújítási költségeket vállalják. Ha van pályázati lehetőség, abban is benne vannak. Az önkormányzat pályáz, de az önerőt biztosítják.

Kozmer Imre elmondja, Fábri István említette, hogy ez egy nagy létszámú iskola, és biztos, hogy nem szűnik meg. Ebben ő is biztos, nem szűnik meg, egyelőre. Lehet, hogy hosszú távon is. 20 éve vezeti az iskolát, kell, hogy hosszú távra is gondolkodjon. Rajta ez már túl fog nőni, tanárként még 8-9 éve van a nyugdíjig. Látni kell előre hosszú távra, hogy Gádoroson a gyermeklétszám csökken. Nagyon hamar, belátható időn eljutnak odáig, hogy egy osztály lesz egy évfolyamban. Onnantól kezdve nagyobb lesz a mozgástere ennek a központi fenntartónak, akihez 5-6 iskola tartozik. Amikor eljön ez az idő, hogy egy osztály lesz egy évfolyamban, arra az időre kell egy biztos talpon álló iskola, hogy akkor is itt maradjon. Az állami fenntartású iskola a beiskolázási körzetet is meghatározza. Az egyház nem fogja elvinni innen az iskoláját. Az állami fenntartású be fogja járatni Orosházára, mert lesz helye.

Amellett se menjenek el, hogy egyházi iskolába járatják be a gyerekeket. Nem tartaná haszontalan dolognak azt sem, hogy belekapaszkodnának, hogy egy egyházi iskolának a presztízse milyen, és milyen egy állami iskolának. Nem szegény iskola lesz, ha egyházi lesz. Mint állami iskola, megkapják a fenntartásra a pénzt, nem olyan szinten fogják megkapni, mint egy egyházi fenntartású intézmény. Az intézmény gazdag. Nem engedik el a híveik kezét, a gyerekeik kezét. Ragaszkodnak hozzájuk. Egy egyházi iskolának más szellemisége van. Biztos, hogy erre gondolnak ezek a szülők, akik Orosházára írták be a gyerekeiket. Nem feltétlenül a most dolgozó pedagógusok fogják ezt kialakítani, hanem a következő generáció, azok, a hitoktatók, akik a következő generációt fogják kialakítani. Egy tartást ad a gyerekeknek, hogy egyházi iskolába járnak. Ne legyenek egy szegény iskola.

Maronka Lajos elmondja, gazdasági szempontból igaza van az előtte szólóknak. Szerinte is ezt kellene meglépni. Ne a testület döntse el, az embereket meg kell kérdezni, elbeszélgetni velük. Nagyon kevesen ismerik az egyházat, megrettennek az emberek tőle, mert eszükbe jut a papság, az Isten, furcsa dolgok. Nagyon sokan felületesen ismerik az egyházat. A gyermekét azért írták be katolikus gimnáziumba, mert oda akart menni, és mert szerették volna, hogy oda menjen. Örült neki, hogy végre egy húsz éves katolikus intézménybe fog négy évig tanulni. Milyen jó lesz, erkölcsileg is többet hoz, mint egy állami iskolából, ad egy más gerincet neki. Nagyon csalódott. Nem kell félni egyáltalán attól, hogy négy vagy nyolc év után valaki meg fogja tanulni a „Mi Atyánkat”. Ha nem jár hittanra, akkor nem fogja megtanulni, attól, hogy egyházi iskola. Semmi különös nem történik ott. A címer mellett fent van egy kereszt, de még az sem kötelező. Abszolút nem veszi észre az ember, a tanár sem. Gádoroson 70 hittanos van. Akik nem ismerik az egyházat, azoknak nem kell megijedni, ez csak egy fenntartó. Semmi nem fog változni. Idővel majd biztosan. Főleg a tanároknak nem kell félni, hogy micsoda megtérésben kell, hogy legyen része. Ha valaki más világnézetű, nem

kell neki félni egyáltalán, sőt, biztosítja, hogy az egyházban találkozni fog olyannal, akivel együtt volt Moszkvában vagy a KISZ táborban.

Dr. Prozlik László összefoglalva elmondja, az első lépést kell megtenni. Nagyon óvatosan kell tájékoztatni elsősorban a pedagógusokat, szülői munkaközösséget, szülőket. Úgy veszi észre, hogy talán a képviselők is látják azt, hogy utolsó lehetőség ez. Olyan irányelvet próbálnak mutatni, ami hosszú távon azt mutatja, hogy a gádorosi gyerekeknek, az unokáinak lesz iskola. Ez nem rövid távon fogja megoldani, hanem hosszabb távon.

Mindenféleképpen elvi döntést kell hozni az elhangzottakról.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az iskolai nevelőtestületnél és a szülőknél az igazgató úr tájékozódjon az iskola egyházi fenntartásba adásával kapcsolatos véleményekről, és erről a legközelebbi ülésen a Képviselő-testületet is tájékoztassa annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a szükséges döntéseket időben meg tudja hozni?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

27/2012. (II. 10.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület feléri Kozmer Imrét, a Némann Valéria Általános Iskola Igazgatóját, hogy az általános iskola esetleges egyházi fenntartásba adásával kapcsolatban kérje ki a szülők és a nevelőtestület véleményét, és erről a következő Képviselő-testületi ülésen számoljon be annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a szükséges intézkedéseket időben meg tudja hozni.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Kozmer Imre Iskolaigazgató

Dr. Prozlik László más napirendi pont és bejelentés hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Dr. Prozlik László
polgármester

Varga József
jegyző

H I T E L E S Í T J Ű K :

Fábri István
települési képviselő

Kozmer Imre
települési képviselő