

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. december 22-én 14 órától megtartott soron kívüli ülésén

**Az ülés helye:** Községháza Tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Dr. Prozlik László polgármester, Dr. Kishontiné Nagy Tünde alpolgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Garai Ferenc, Hegedűsné Horváth Mariann, Jámborcsik László, Kozmer Imre, Molnár Éva, Papp János és Tóth Ferenc települési képviselők

**Jelen van**

**tanácskozási joggal:** Varga József jegyző,  
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető,  
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető

Dr. Prozlik László üdvözlí a testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti Dr. Csák Gyulát, a Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgatóját, köszönti a sajtó képviselőjét. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mert 11 fő jelen van, Varga Zsolt jelezte, hogy később fog megérkezni. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Garai Ferenc és Kozmer Imre települési képviselőket javasolja, akiknek személyével a testület egyhangúlag egyetért. Elmondja, a meghívóban második napirend okafogyottá vált, javasolja, vegyék le napirendről, a bejelentések keretében elmondja, hogy miért kerül erre sor. A Képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy a 2. napirendi pontot vegyék le a napirendek közül.

### *1.) Vízmű Zrt. rekonstrukciós szerződésének megtárgyalása, vízdíj rendelet megalkotása*

Dr. Prozlik László megkéri Dr. Csák Gyulát, a Békés Megyei Vízművek ZRT. vezérigazgatóját, ismertesse a rekonstrukciós együttműködési megállapodás lényegét.

Dr. Csák Gyula először a díjképzéssel foglalkozik. A települést a vízdíj kérdés érinti, de ahhoz, hogy látható legyen, érintőlegesen beszélni kell a szennyvízdíj alakulásáról is. A szeptember közgyűlésen olyan döntést hoztak, aminek értelmében január elsejétől két nagy szolgáltató ágazatnak díjképzési logikája átalakul. Erősebben érinti ez a szennyvízdíjat. Fennmarad a szolidaritás elve. Továbbra sem az dönti el víz árát önmagában, hogy az adott településen mennyi a vízszolgáltatás önköltési ára, hanem hogy az együttműködő települések körében mennyibe kerül összességében a vízszolgáltatás. Komoly felelősségi tényező épül be a díjképzésbe. A díjképzés is ösztönzi a településeket arra, hogy a rekonstrukció megtörténjen. Három évet követően figyelik, hogy mennyi az átlagos vízvesztés a települési hálózatról, és azok a települések, akik az átlaghoz képest – a céges átlaghoz képest – több mint 5 %-kal meghaladják a veszteséget, akkor az a település az egyébkénti kategóriájához képest egy kategóriával drágább szintre kerül. Sajnos ezzel a tényezővel nem foglalkozott sem a társaság, sem a közgyűlés, sem a települések. Ez merőben új szemléletet teremt. Igaz, hogy sokba kerül a rekonstrukció, de végsőkéig nem halasztható. Ha halasztják, a település és a társulás erőforrásai nem lesznek elegendőek ahhoz, hogy egyik napról a másikra megfelelő minőségben lehessen szolgáltatni. Minél inkább húzódik a rekonstrukció, a szolgáltatás

biztonsága, annál drágább a szolgáltatás. Három évig van lehetőség arra, hogy a települések tegyenek azért, hogy ez az állapot csökkenjen. Úgy tűnhet, hogy a vízmű átpakolja a terhet az önkormányzatokhoz. A közgyűlés azt is kimondta, hogy a feladatokat a vízművek és a települések között teljesen át kell strukturálni. Nem a korábbi szerződésekhez képest, hanem a korábbi gyakorlathoz képest. A szolgáltatási díjakban érvényesül a bérleti díj az üzemeltetés költségei mellett. Ez a bérleti díj a vízszolgáltatás tekintetében 8,40 forint. Ez kötelezően benne van. Sajnos nagyon sok önkormányzat igen nehéz gazdasági feltételekkel működik. A bérleti díjaknak ez a szintű mértéke szükséges ahhoz, hogy legalább a vis major esetekben bekövetkező bajokra meg legyen a költség. A társaságnak csak akkor van módja beavatkozni, ha havariás eset van. Hosszabb távon komoly problémák következhetnek be, ilyenkor arra van mód, hogy megkeressék az önkormányzatot, és jelezzék, hogy ésszerű volna ilyen vagy olyan beruházásokat elvégezni. Ha nem lenne uniós irányelv, a józan is ész azt kívánná meg, hogy a tulajdonukat képező vízmű-hálózatot igyekezzenek megfelelő színvonalon fenntartani. Eddig azért nem csinálta meg, mert a finanszírozás is úgy alakult, hogy nem volt erre fedezet. Nem is volt ez a feladata. Minden településen az egyéni felelősség elve érvényesül. Három olyan település van, ahol semmilyen mértékben nem fordítottak erre forrást a jövőre nézve. A többi település esetében az 50 forintos költség érvényesül. A javaslat gyakorlatilag már tartalmazza a minimum bérleti díjat. A 8,40 forint úgy van megállapítva, hogy amit kiszámláznak köbmétert, minden köbméter után kiszámlázzák. A kiszámlázott vízdíjak után szedik be a bérleti díjat. Sajnos jelentős különbség van a kettő között. A minimum bérleti díjat mindenképpen érvényesítik a bérleti díjban. Amik nem tervezhetőek, azt úgy csinálják, hogy jelzik a település felé, hogy elindult egy olyan beavatkozás, ami rekonstrukciónak minősül. Értesítik az önkormányzatot. Kiszállhat a helyszínre, és megtekintheti a munkálatokat. Ha elvégezték a munkát, leszámlázzák az önkormányzatnak. A bérleti díjjal összevezetik. Tartanak attól, hogy a települések között konfliktusok fognak kialakulni. Az lenne a cél, hogy amennyire csak lehet, szorítsák vissza a vízvesztéséget. Az első években azok a települések kapnának pénzt, ahol kiugró vízvesztés van. Ezek után kapna a többi települést. Hét év után mindenkinek meg kellene kapnia a pénzt. Reméli, hogy az együttműködést mindenki fenn tudja tartani.

Jámborcsik László elmondja, a kialakult helyzetért nem az új vezetés a felelős. A nagygerenda beesése előtt állnak. Úgy látja, ha nem lesz rekonstrukció terv szerint beindulva, a nagy gerenda be fog esni. Olyan terhek rakodnak a lakosságra, amely az amúgy is nagy teherviselő lakosság felé nehéz lesz kommunikálni. Persze alá lehet támasztani szakmai érvekkel. Mennyi veszteséggel jár a vízműnek a fürdő üzemeltetése? Megérkezett-e Békéscsabától a pénz, ami a vízműé? A vízműnek miből volt pénze? Abból a befolyt vízdíjakból, amit a közüzemi szolgáltatásokból és lakossági szolgáltatásokból bevétele volt? Mi van akkor, ha az elmaradt javítási, karbantartási feladatok el nem végzéséből a későbbiekben olyan jellegű meghibásodás adódik, ami havária szintre kerül? 107 millió forint a munkadíj és az anyagköltség?

Dr. Csák Gyula elmondja, ezek becsült értékek, és gyakorlatilag csak összességében tartalmazzák mindazt, ami ésszerű volna.

Jámborcsik László elmondja, Gádoros esetében 107 milliós műszaki tartalom szerepel. Az elkövetkező hét évben a vízmű tartalmilag megalapozottnak látja, hogy el kell végezni?

Dr. Csák Gyula elmondja, műszaki értelemben felelős kijelentést nem tud tenni. Aki a rekonstrukciós együttműködésben részt vesz, minden évben a bérleti díjának legalább a 20 %-át meg kell, hogy kapja. Két elv érvényesül. Minden település szeretne minden évben látni

valamit. Legalább az ott keletkezett forrás 20 %-a fel legyen használva. A hét év azért van, hogy ne lehessen visszaélni panaszkodni. A hét év nem feltétlenül jelenti azt, hogy a listán szereplők megvalósuljanak. A listák azért készültek, hogy aki nincs napi szinten a témában, az is belelásson. Ha belekerül a rekonstrukciós szerződésbe, azt kell megnézni, hogy rekonstrukciós szükségletek merültek fel. Ugyanazért a biztonságért ugyanazt a terhet kell viselni.

Jámborcsik László elmondja, az elmúlt testületi ülésen Röllig Pál, az orosházi üzemmérnökség vezetője elmondta, hogy 645 ezer köbméter Gádorosra beérkező vízből 432 ezer ér ide. Ez 33 % vállalati veszteség. Milyen műszaki megoldás van, ami ezt a számot alá tudja támasztani? Biztos, hogy itt folyt el a 213 ezer köbméter víz? A szerződés korrektnek tűni. Ki az az önkormányzat aki testületi határozattal döntött, hogy társul a rekonstrukciós társuláshoz?

Dr. Csák Gyula elmondja, ha egy település azt mondja, hogy fizet 20 forint bérleti díjat és nem változik a vízdíj. Amit kifizetnek bérleti díjat, azt valahonnan elő kell teremteni. Korábbiakban olyan rendszer volt a bérleti díjak tekintetében, hogy köze nem volt az adott település díjához. Helytelen módon a bérleti díjnak két összetevője volt. Az egyik, hogy a településnek mennyi volt a vesztesége, a másik, hogy mennyi volt a szolgáltatott köbméter. A bérleti díj összegét a bérlő határozta meg. A bérleti díjat előre szokás meghatározni, és mindig alapvetően egy fix módon kell kerülni meghatározásra. Ha a részvényeitől függ a bérleti díj, mindig elősegíti azt, hogy egy nagy részvényes több bérleti díjat kapjon. Ahány köbméter, annyi a bérleti díj, ezt alkalmazzák most. A kis településeknek nincs mozgásterük, azért javasolt fizetni nagyobb hozzájárulást. Hivatalosan egy-két településről érkezett visszajelzés. A nagyobb települések ezeket a problémákat meg tudják oldani.

A veszteséggel kapcsolatban elmondja, minimális mértékben benne vannak a mostatások is. Azt nem tudják meghatározni, hogy mennyi. A társasági átlag felett nem szabad lennie. 15-20 % körüli szintre lehet leszorítani. Ezt mutatják a nyugat-európai tapasztalatok. A 30-50 %-os szintek túl magasak. Ebben benne vannak a visszaélések. Még nagyobb erőt csoportosítanak, hogy próbálják az illegális vízfogyasztást visszaszorítani. Az illegális rákötésekről beszél. Illegális csatornarákötések is vannak. Minden településen van egy vízáradó pont. A település előtt van beépítve egy mérőberendezés. Ez egy hitelesített berendezés, az Országos Mérésügyi Hivatal hitelesítette. Ennek az órának az adatai hitelesek. Megvan, hogy a településen mit számláztak le. A kettő közti különbség megmutatható.

Minden rekonstrukciót, ami értéknövelő beruházás, mindig az adott tulajdonos kell, hogy megtérítse. Ő aktiválja a beruházásokat a saját könyveiben. A feladatok inntől kezdve abszolút elkülönülnek.

Fürdővel kapcsolatosan elmondja, az elmúlt rendszerben is folyamatosan működtette a rendszert. Csak a jogviszony tartalma volt más. 100 %-ban a vízművek zrt. tulajdona volt a fürdő. A veszteségről sokfajta vita zajlott az elmúlt időszakban. Korábbi kimutatások 150-170 milliós veszteséget regisztráltak a fürdő esetében. Tavaly 270 millió forintot mutattak ki.

Tudják, hogy a lakosság túlterhelt. Az a célja a településeknek, hogy a vízmű-hálózat a jövőben is működőképes legyen, és a települések fenn tudják tartani a szolgáltató díjakon keresztül. Ez a pénz nem kidobott pénz lesz. Nincs kötelezettség arra hogy a vízművekkel csináltassák meg a beruházásokat. A szindikátusi szerződésben ez is benne van.

Tóth Ferenc elmondja, nem jók a gádorosi szakaszolók, abban az utcában, ahol ő lakik, igen sűrűn van csőtörés.

Dr. Csák Gyula elmondja, a 33 %-os vízveszteség nem is rossz. Sajnos sok településen sokkal rosszabb a helyzet. Bonyolult az önkormányzatok és a vízmű kapcsolata.

Papp János elmondja, felelős döntést kell hoznia egy települési képviselőnek. Ha vagyon van, arról gondoskodni kell. Most eben a cipőben járnak. Nehéz pénzügyi és gazdasági helyzetben, és szociálisan elmaradott térségben nagyon nehéz ilyen döntéseket meghozni. Általában nem ennyi a vízdíj az országban, mint itt Békés megyében.

Ezt azért találták ki, hogy valakiknek a többletfelhasználást finanszírozni kell. Az alapelv ez.

Dr. Csák Gyula elmondja, az együttműködésnek lesz egy tanácsa. Ez olyan, mint egy részvénytársaságban a közgyűlés. Minden települést egy szavazat illet meg. Ha ott az a döntés születik meg, hogy három évet követően egyik településnek se legyen nagyobb a vesztesége, mint az átlag, és ha ez reálisan teljesíthető és megkötik a megállapodást, onnantól kezdve a vízműre nézve szentírás az abban foglaltak. A pénz nem lesz lenyelve, mind a településre lesz visszaforgatva. A jövő aránya nem a benzin, nem a gázolaj lesz, hanem az ivóvíz. A jövőben havi csekk lesz.

Jámborcsik László elmondja, nemmel fog szavazni. Ennél az asztalnál ülnek olyan képviselők, akik harmadik ciklus óta ülnek itt, akik felelősek a kialakult helyzetért.

Dr. Prozlik László nem tudja, milyen képviselői felelősség van. Ezt többen vissza tudják utasítani.

Más hozzászólás hiányában megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**176/2008. (XII. 22.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel a rekonstrukciós együttműködési megállapodást meg kívánja kötni.

Felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Határidő: 2009. január 31.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a vízdíj-rendelet megalkotásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította az ivóvíz-ellátási szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 23/2003. (XII. 2.) KT. számú rendeletét a 32/2008. (XII. 23.) KT. számú rendelettel.

**2.) Szemétszállítási díjról szóló rendelet**

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket.

Fábri István kérdése, hogy hány százalékos emelést takar a rendelet-tervezet?

Hegedűsné Horváth Mariann elmondja, a rendelet-tervezetben évi egy alkalommal történő lomtalanítás szerepel. Eddig kétféle volt.

Dr. Prozlik László elmondja, az orosházi városgazdálkodás részéről az ügyvezető asszony nem vállalta az évente kétszeri lomtalanítást. Az erre vonatkozó kormányrendelet évi egy lomtalanítást ír elő. Még egyet nem tudnak vállalni.

Fábri István kérdése, kötelező hetente elszállítani a szemetet, vagy elegendő kéthetente is?

Dr. Prozlik László elmondja, az alkotmánybíróság is úgy döntött, hogy kötelező a heti szállítás. Ennek egyszerű biológiai oka van.

Jámborcsik László kérdése, friss kormányrendelet, amiben hivatkoznak a lomtalanításról?

Varga József elmondja, gyakorlatilag arról van szó, hogy Orosháza város évek óta csak egy évre hosszabbítja meg a szerződést a szemétszállításra, tekintettel arra, hogy a lakossági fizetési morál olyan, amilyen. A városüzemeltetésnek 800 ezer és 1 millió forint közötti kimutatott hátraléka van Gádorossal kapcsolatban. Azért csak egy évre hosszabbít, mert neki ez a gádorosi szemétszállítás ezzel a díjtétellel és ennyi hátralékkal nem igazán nyereséges. Ezt az évenkénti kétszeri lomtalanítást gazdaságilag nem bírja el ez a szemétszállítási díj. Lehet kötni a második lomtalanításra szerződést, de bele fogják építeni az árakba.

Dr. Prozlik László elmondja, az adóbehajtás morálja sem a legjobb. De az adófizető polgárok morálja sem a legjobb.

Más észrevétel hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet a rendelet-módosítás elfogadásával?

**A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította a települési szilárd hulladék közszolgáltatás igénybevételéről szóló 10/2005. (VI. 30.) KT. számú rendeletét a 33/2008. (XII. 23.) KT. számú rendelettel.**

### 3.) Egyebek

#### - Állati hulladék kezelése

Dr. Prozlik László elmondja, január 1-jétől kizárólagos közszolgáltatóként a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladékkezelési Társaság jogosult. Be kell jelenteni megadott telefonszámon az elhullott állatot. Huszonnégy órán belül elszállítják. Tótkomlóson összegyűjtik, hűtik és a hőmezővásárhelyi ATEV szállítja el. Ez állandó költség, és lakosságszám arányában el lesz osztva. Gádoros vonatkozásában 562.287,9 forint ez. Emellett van még 83.224,9 Ft úgynevezett elhullott állatok utáni súlyköltség Gádorosról 19 tonna állati hulla lett elszállítva, ami 1... millió forint. 2,1 millió forintra jön ki. A mostani állattartást figyelembe véve talán ennél a 19-20 tonnánál több nem várható. Erre számolva is hasonló nagyságrendű lesz a tótkomlói telep fenntartása, ami az önkormányzatot terheli, mint amennyit az ATEV-nek fizettek. Az állattartó telepnek külön szerződést kell kötni a társulással.

Jámborcsik László elmondja, a hirdetmény harmadik pontjában van, hogy összegyűjtik a bejelentéseket, és heti egy alkalommal szállítják el az állati hullát. Ott van, hogy igény szerint többször elszállítják. Ez már fixen van rögzítve a megállapodásban? Azt javasolja, hogy a harmadik pontban legyen benne, hogy rögzítik a beérkezett állati elhullást, de 48 órán belül kötelesek legyenek elszállítani.

Dr. Prozlik László elmondja, a téli hónapokra készülhetett ez, a nyáron az ATEV hetente háromszor szállított, télen 1-2 alkalommal. Utána kell nézni, de erre van jogszabály, hogy milyen sűrűséggel és gyakorisággal kell elszállítani.

Fábri István elmondja, amikor erről volt már szó korábban, akkor úgy tűnt, hogy olcsóbb lesz, mint a hódmezővásárhelyi ATEV.

Dr. Prozlik László elmondja, a cél az, hogy olcsóbb legyen az ATEV-nél. Ha megnézik a számokat, valóban olcsóbb, de ha 20 tonnával számol, akkor nem. Nem lehet tudni, hogy mennyi lesz a mennyiség.

Jámborcsik László elmondja, korábban is dilemma volt a lakosság részéről történő elhullás. Véleménye szerint a lakossági elszállítást be kell vállalnia az önkormányzatnak.

Varga József megjegyzi, rendeletbe kell foglalni az elszállítást.

Dr. Prozlik László a lakossági elszállítással kapcsolatban 100 %-os átvállalást javasol. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**177/2008. (XII. 22.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy az állati hulladék elszállítása kapcsán megalkotandó rendeletében a lakosság részéről történő díjfizetést át kívánja vállalni.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület ismerje meg a szállítási szerződést, és jóváhagyásával lépjen az életbe, de a Képviselő-testületi döntésig az abból származó kötelezettségeket magára vonatkozóan ismerje el?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**178/2008. (XII. 22.) KT. számú határozat:**

A Képviselő-testület a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladékkezelési Társaság és Gádoros Nagyközség Önkormányzata közötti állati hulladék-kezelési szerződést meg kívánja kötni, felkéri a polgármestert annak aláírására,

majd jóváhagyás végett a Képviselő-testület elé terjesztésére. Kinyilvánítja, a szerződésből rá háruló kötelezettségeket a jóváhagyástól 2009. január 1-ig visszamenőleg magára nézve kötelezőnek elismeri.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

- *Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás*

Dr. Prozlik László elmondja, a határozati javaslat, ami szerepel az előterjesztésben, már nem aktuális, azóta olyan döntés született, hogy Orosháza át tudja venni a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, de az Orosházi Kistérségi Társulás vállalja a normatíva által nem fedett pénzösszeg biztosítását. Orosházára át fogják telepíteni a diszpécser központot.

- *Egyebek*

Dr. Prozlik László átadja a szót Szatmári Sándornénak.

Szatmári Sándorné elmondja, december 6-án megtörtént a szovátai pihenőház átadása. Az építkezés befejeződött. Pontos számokkal nem tud szolgálni, mert a könyvelés még nem készült el. A következő testületi ülésre részletesen el tudja mondani, hogy hol tartanak, mennyi pénz került felhasználásra.

Dr. Prozlik László kéri, hogy a teljes beruházási költség jelenjen meg. A Képviselő-testület fog dönteni, hogy eladásra kerül vagy működteti. A működtetésre alternatívákat kellene kidolgoznia a kft-nek.

- *2008. december 22-i helyi népszavazásról tájékoztatás*

Dr. Prozlik László elmondja, Gádoroson 3.217 fő szavazásra jogosult lakos van. Ebből a népszavazáson megjelent 630 fő, ez 18,9 %-a a szavazásra jogosultaknak. Az első kérdésre 620 érvényes szavazat volt, amiből 534 szavazat igen szavazat, 86 nem szavazat, ez a választópolgárok 16 %-a. A második kérdésre 621 érvényes szavazat volt. 550 volt az igen, ez 16,5 %. Ilyen siralmas eredményt Gádoros még nem produkált. Gádoros lakossága megérezte azt, hogy a demokráciával nem visszaélni, hanem élni kell. Azoknak a politikai felelőssége, személy szerinti felelőssége van benne, akik ezt produkálták és járták az utcákat. Az furcsa, hogy az aláírást összegyűjtötték, és ezek közül a lakosok közül 50 % ment el szavazni. Ez arra volt jó, hogy az árkokat mélyítsék. De felnőtt a gádorosi lakosok javarésze, nem sikerült őket megtevesztetni, és hazugságokkal traktálni. Örülne annak, hogy az aláírók és a népszavazást kezdeményezők tükörbe is néznének, és megnéznék, hogy ki néz vissza rájuk. Más kérdés, hogy a közpénzek elherdálásáról szól minden. Azt elfelejtették, hogy mennyibe kerül, és ezt kinek kell megfizetni. Szeretné indítványozni azt, hogy ezt az összeget az indítványozók fizessék meg. Ennek még feltehetően lesz negatív visszhangja. Sajnálja, hogy a bulvárlap egyik szerkesztője, újságírója elment, mert arcátlan módon egyoldalúan tájékoztatta az olvasókat. Ezt a tények nem befolyásolják. Ő csak tájékoztatott, félre. Van egy játékszabály,

hallgatassék meg a másik fél is. Ezt az újságíró elfelejtette. Jelzéssel fog élni ezzel kapcsolatban.

Hegedűsné Horváth Mariannak javaslata van, mely szerint javasolja a Művelődési ház és közösségi ház bérleti díjának 2008. évi szinten hagyását.

Dr. Prozlik László megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**179/2008. (XII. 22.) KT. számú határozat:**


A Képviselő-testület a művelődési ház és közösségi ház bérleti díjának összegét a 2009. évben nem kívánja emelni, azt a 2008. évi mértékben határozza meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Dr. Prozlik László ezek után megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

egy  
rés  
meg  
form  
plusz

  
Dr. Prozlik László  
polgármester

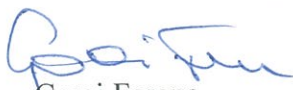
**K. m. f.**

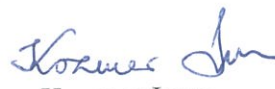
  
Varga József  
jegyző

Tisztelt

Javaslat  
módosít

**HITELESÍTJÜK:**

  
Garai Ferenc  
települési képviselő

  
Kozmer Imre  
települési képviselő

Határozat

A Képviselő-  
megállapodás

Felkeri a polg

Felelős: Dr. Pro

Határidő: értek

Gadoros, 2008.