

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. június 3-án 16 órától megtartott soron kívüli ülésén

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Dr. Prozlik László polgármester,
Bencsik Sándorné, Fábri István, Garai Ferenc, Dr. Kishontiné Nagy Tünde, Kozmer Imre, Jámborcsik László, Molnár Éva, Papp János és Tóth Ferenc települési képviselők

Jelen volt tanácskozási

joggal meghívva: Varga József jegyző,
Tóth Tibor igazgatási csoportvezető,
Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Dr. Prozlik László tisztelettel köszönti a testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, mert 10 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Molnár Éva és Tóth Ferenc települési képviselőket javasolja, akiknek a személyét a testület egyhangúlag elfogadja. Javasolja, meghívóban szereplő sorrendben tárgyalják a napirendi pontokat.

Jámborcsik László nem tudja, hogy vonatkozik-e soron kívüli ülésre, hogy napirendi pontot javasoljon.

Dr. Prozlik László elmondja, a rendkívüli ülésre nem vonatkozik, de kéri, tegye meg javaslatát.

Jámborcsik László második napirendi pontként javasolja a Gádorosi Gazdálkodók Szövetkezete kérelmének megtárgyalását, amelyet tegnap megkapott a polgármester úr írásban is. Ez a kérelem a Leader pályázathoz kapcsolódik. A döntést előbb-utóbb meg kell hozni. Tegnap nem tudták, hogy lesz testületi ülés. Ha akarnak segíteni a gazdálkodóknak, akkor előbb-utóbb dönteni kell ebben a kérdésben.

Dr. Prozlik László elmondja, az anyagot megkapta, az iktatóban van. Minden ilyen anyagot a következő testületi ülésen kell a testületnek tárgyalni. A mostani egy rendkívüli Képviselő-testületi ülés. Ha lesz újra ülés, akkor természetesen meg fogják tárgyalni.

Felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a Gádorosi Mezőgazdasági Termelők Szövetkezetének kérelmét 2. napirendi pontként tárgyalják?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 6 ellenszavazattal – a módosító javaslatot elutasította.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják ugyanabban a sorrendben?

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal – elfogadja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják.

1.) Kötvénykibocsátásra javaslat

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos véleményeket, kérdéseket.

Fábri István szó szerint kéri a hozzászólását a jegyzőkönyvben. Kérdése a következő lenne. Az előterjesztő jelen pillanatban komolyan gondolja-e ezt az előterjesztést? Van itt egy olyan, hogy jelentős erőfeszítések árán sikerült pénzügyi egyensúlyi helyzetet elérni. Bőven magyarázatot kérne, hogy kinek kellett ezt a nagy erőfeszítéseket tenni, vagy miben nyilvánult meg ez a nagy erőfeszítés?

Jámborcsik László elmondja, illúziói nincsenek ismerve azt a holdudvart, ami kialakult az utóbbi időben a polgármester körül. Nem kétséges, hogy mi lesz ennek a szavazásnak az eredménye. A kötvénykibocsátással abszolút nem ért egyet. Ebben az előterjesztésben írásban is megjelentek olyan dolgok, amik számára elképesztők, és tényleg nem tudja, hogy hol ül. Leírják, hogy sikerült egyensúlyban tartani a költségvetést az elmúlt évek során. Ehhez az egyensúlyhoz hozzájárultak a helyi adóbevételek, amik fel vannak sorolva. Legalább is azok, amik korábban voltak. A 18 év alattiak és 70 év felettiak adómentességének 50 %-os megszüntetése, illetve a mezőri járulék bevezetése azért történt, hogy ne kelljen hitelt felvenni. A kibocsátandó kötvény fedezeteként felsorolják ezeket az újonnan bevezetett sarcokat is. A kötvénykibocsátással kapcsolatosan járatlan. Nem is tudja, hogyan megy ez. Tervezik azt, hogy megszigorítják a kötvénykibocsátást, mert az önkormányzatok minden féle pénzköltés szempontjából kötvényeket bocsátanak ki. Nyilvánvalóan megfelelő költségvetési bevételek fedezetül ajánlásával, amely a következő évek működését veszélyezteti. Szerepel, hogy 2-5 éves türelmi idővel lehet ezt kérni. Gondolja, hogy minimum 2 éves türelmi időt ki szeretne használni a testület. Két év van a következő választásokig. A következő testületet hozzák ezzel nehéz helyzetbe, nem ismerve annak összetételét. Javasolnak szakértői bizottságot létrehozni a kötvénykibocsátás érdekében. Nem tudja, hogy ennek a bizottságnak mi értelme volna. Véleménye szerint ez színjáték és kutyakomédia. Az a Galuskáné akar szakértő lenni, aki a Progádor Kht. ügyeit vizsgálja. Bankoktól ajánlatokat kapott az önkormányzat. Azért, hogy ezt megfelelően tudják értékelni, kell a szakértői bizottság. Kéri, hogy a banki ajánlatokat juttassák el számára, és a maga esztől függően értékeli azokat. Neki nem kell szakértői bizottság ennek eldöntésére. Összességében ellenzi a kötvénykibocsátást, mint ahogy a hitelfelvételt is. Abszolút nem látja értelmét ennek a dolognak. Tudja, hogy nincs önerő az iskola pályázathoz, a művelődési ház felújításához, és a gyermekorvosi rendelő felújításához sem. Továbbra is azt javasolja, hogy Szovátát azonnal értékesítsék, az onnan befolyt összeget hozzák haza, és az bőven fedezné azokat a pályázati önerőket, amelyeket a község közigazgatási határain belül tudnának felhasználni. A szovátai építkezésre nincs szükség.

Dr. Prozlik László elmondja, az előterjesztésben foglaltakat komolyan gondolja. A Képviselő-testületi döntés bizonyos tekintetben ez irányba mutat. Március 11-én a Képviselő-testület döntött arról, hogy minél hamarabb a szovátai építkezést be kell fejezni. A Képviselő-testület megkérte a polgármestert, hogy kérjen ajánlatokat. Azzal kapcsolatban, hogy milyen jellegű erőfeszítéseket kellett tenni, elmondja, tudni kellene róla, ha itt voltak testületi ülésen. 2 %-os dologi kiadás csökkentés van az intézményeknél. Ez nem kevés erőfeszítés az intézmények részéről. Nem beszélve arról, hogy lehetőség szerint az is erőfeszítés a foglalkoztatás tekintetében, hogy aktív dolgozókat nem kellett elküldeni. A helyi adóbevételekkel kapcsolatosan megkéri Szatmári Sándornét, hogy mondja el, mennyi kötelezettséget vállalhat egy évben az önkormányzat. Nem tudja, mennyire jó információ, hogy a kötvénykibocsátást próbálják szigorítani. Az tény, hogy az önkormányzatok az utóbbi 3-4 évben nagy mértékben

kötvénykibocsátáshoz folyamodtak. Az utóbbi évben ez a duplájára emelkedett. 3200 önkormányzat 1-2 %-a volt olyan, amely nem fejlesztésre fordította, hanem működésre. Az önkormányzatok közös megállapodásának értelmében elmondhatja azt, hogy az összes kibocsátást alapjaiban felül kell vizsgálni, illetve azt, hogy aki működésre vette fel, ténylegesen működésre vette-e fel, aki nem működési hitelt vett fel, hanem fejlesztésre nem fognak ellenállni a kötvénykibocsátás ellen. A normatív támogatások, amit adnak évek hosszú sora óta, azok nem elegendőek. Ezért fordulnak ehhez.

A 2-5 év türelmi idővel kapcsolatban elmondja, a javasolt türelmi idő 3 év. Információja, és legjobb tudomása szerint két év múlva lesznek a választások. Nem a következő testületet hozza ez a testület nehéz helyzetbe, hanem saját magát, mert ennek a Képviselő-testületnek kell kötvény-kibocsátási kötelezettséget vállalnia. A szakértői bizottság létrehozása nem kötelező, de javasolt, hogy ne egy-két ember döntsön benne, hanem egy olyan bizottság, aki ezt érdemben el tudja bírálni. Amikor az előterjesztés készült, még a könyvvizsgáló is szerepelt. Javasolja, hogy a bizottságból egyék ki a belső ellenőrt, Galuska Józsefnét, és így fogadják el a határozati javaslatot. Az ajánlatok záradékában benne van, hogy az ajánlat üzleti titoknak minősül, második személy részére ki nem adható. Ezért nem tudják odaadni a képviselő úrnak az ajánlatokat.

Nem kell félremagyarázni, hogy nincs önerő az önkormányzatnak a pályázatok önerejének biztosítására, ugyanis 10 millió forint céltartalék van. Ez a pályázati önerőt biztosítja. Minden évben nagyon vigyáztak arra, hogy a pályázati önerőhöz minimális összeget biztosítsanak. Tudják, hogy milyen nagy volumenű pályázatok vannak. Szóvátával kapcsolatosan elmondja, a Képviselő-testületi döntést neki és a hivatalnak is végre kell hajtani. Ilyen állapotban egy ingatlant nem szabad eladni. Ha azt az árat megkapnák érte, amit beinvestáltak, akkor már jól járnának. Ha kulcsra készen adják el, akkor nagyobb hasznot is fog hozni. Van egy olyan Képviselő-testületi határozat, ami azt mondja, hogy be kell fejezni minél hamarabb, és befejezés után dönteni az értékesítésről, vagy a működtetésről. Megkéri Szatmári Sándornét, fejtse ki, meddig vállalhat kötelezettséget az önkormányzat.

Szatmári Sándorné elmondja, az önkormányzati törvény 88. §-a korlátot szab az önkormányzat éves kötelezettségvállalásának. Meg vannak határozva azok a tételek, amelyekből a hitelt esetlegesen törleszteni lehet. Ezek a tételek, amelyek a költségvetésükben is tervezésre kerültek. A bevételeknek a 70 %-ával lehet éves szinten számolni. Ez a korrigált bevétel. Törlesztő-részletként ennyit vállalhat fel az önkormányzat. Ez szabályozva van, ezt így kellett kiszámolni.

Fabri István amit most mond, azt nagyon komolyan gondolja. Azért kérte, hogy szó szerint legyen a jegyzőkönyvben. Ő úgy érzi, mintha nem egy településen, nem egy községben lankának. Ő nap mint nap találkozik emberekkel, választópolgárokkal, akik megkérdezik: akkor mi van ezzel az üdülővel? Kinek van erre szüksége? Miért kell ezt építeni? A képviselő társaikhoz nem fordulnak ilyen kérdésekkel Gádoroson? Tényleg Gádoros község olyan helyzetben van, a lakosság olyan helyzetben van, hogy 100 millió forintért Szovátán üdülőt kell építeni? Nem találkoznak ezekkel a kérdésekkel? Egyszer az hangzott el, hogy ez egy felelősségteljes döntés volt. Hát megkérdőjelezi, hogy ez felelősségteljes döntés volt, hogy idáig jutott ez a szovátai pihenőház helyzete. Visszaidéz egy közmeghallgatást, ahol három határozati javaslatot tett fel. Az egyik az volt, hogy a szovátai üdülő adják el. A határozat tudják mi lett. A másik határozat: a bizottságok felülvizsgálata. A harmadik: a Toyota Avenis személygépkocsi eladása. Ebből már egy teljesült érdekes módon. A bizottságok valamilyen oknál fogva felülvizsgálatra kerültek, és kevesebb lett. Itt van ez a szovátai üdülő. Köztudott, hogy amikor ez komollyá vált, akkor ő egy népi kezdeményezéssel kapcsolatos aláírásgyűjtő ívet adott be a helyi választási iroda vezetőjének. Ennek a hitelesítése meg is történt április

24-én. Ennek a szó szerinti szövege az: Alulírott választópolgárok kezdeményezzük a Képviselő-testületnél a romániai Szovátán épülő pihenőház befejezéshez tervezett 55 millió Ft hitelfelvételi szándék visszavonását. Az is igaz, hogy ezt visszavonta írásban. Ahogy ígérte. Idő közben történt egy másik kezdeményezés, népszavazási kezdeményezés. A lényege ugyan ez. Nem figyelnek ezekre a véleményekre, hangokra oda? Kit képviselnek ők? Tényleg Gádoros község választópolgárait és lakosságát? Saját magukat? A nagy erőfeszítést nem tapasztalta. Egy ilyen helyzetben tényleg komolyan gondolja a polgármester ezt, vagy komolyan gondolja a Képviselő-testület ezt? Ne higgyék azt, hogy a népszavazás még ha el is lett utasítva, hogy az egy holt dolog, mert azokat a kérdéseket át lehet úgy formálni, hogy feleljen meg. Nem lehet ráerőltetni ezekre az emberekre Gádoroson, hogy egy ilyen összeggel Romániában egy üdülőt építsenek. He el lesz adva, lesz önerő, nem lesz kötvény. Pénzbe kerül ez. Az a véleménye, hogy ellenzi, mindig az volt a kezdettől fogva. Óvva inti a Képviselő-testületet, mert a népszavazás dönteni fog, ha ezt keresztül akarja vinni, de majd eldönti a Képviselő-testület.

Jámborcsik László elmondja, a polgármester azt mondta, hogy ebben a helyzetben, ha az önkormányzatok a kötvényt fejlesztésre bocsátják ki, akkor ebben az országos költségvetési helyzetben sem látnának kivetni valót a kormányzati szervek ebben, mivel valóban ők is felelősek a forráselvonásért. Ebben egyetértenek, abban nem, hogy a szovátai beruházást gádorosi fejlesztésnek minősítenék. Nyilvánvalóan lehet ezt magyarázni, hogy hogyan lehet ebből hasznot csinálni Gádorosnak. Gazdasági társaságnak van kivéve ez a dolog, rá van bízva mindenki fantáziájára, hogy mit lehet ebből csinálni. Nem nyugtatta meg a polgármester, hogy hozzák kellemetlen helyzetbe a következő testületet. Nagyon bízik abba, hogy lesz a lakosságnak annyi esze, hogy nem ugyanebben az összetételben fogja megválasztani a Képviselő-testületet, ami a falut irányítani fogja. Akkor saját magukat fogja nehéz helyzetbe hozni, ha úgy lesz. Az ajánlat üzleti titok, ezt nem fogadja el. Meg kell ismerni az ajánlatot. Ha üzleti titkot tartalmaz, a képviselőknek gondoskodni kell arról, hogy megtartsák a titkot. Polgármester nem nyugtatta meg a tekintetben, hogy ne vezessék félre a lakosságot, hogy nincs önerő. Nincs önerő. Egy része van. Az iskola pályázathoz kellene 18 millió forint eleve. Az ingatlanok eladásának bevételeiből származó összeget pályázati alapba kellene elhelyezni, volt egy ilyen döntés, és ezekből a bevételekből nincs egy fillér sem, mert ha lenne, akkor meg lenne az önerő akár az iskola felújítására, akár az orvosi rendelőre, akár még másra is. Fábri István által elmondottakra reagál. Most kapta azt az információt, hogy elutasításra került két népszavazást érintő kérdés. Meggyőződése, hogy ez csak időhúzás. Nyilvánvalóan a megfelelő jogászok meg fogják ezt nézni. A kérdésfeltevők meg fogják tenni a szükséges jogi lépéseket. Ebből előbb-utóbb népszavazás lesz Gádoroson. Nem tudja, hogy akik itt ülnek, azok Gádoroson cselekednek, Miért annyira fontos Szováta befejezése? Az elkezdését sem értette. Hiába nem szavazzák meg a név szerinti szavazást, van a képviselőknek felelőssége minden félek éppen, jogi értelemben is, bár ezt nagyon szeretik lerázni magukról. Az erkölcsi felelősségről nem akar beszélni. Kérte, hogy olyan döntéseket hozzanak, hogy később tükörbe tudjanak nézni. Minden képviselő társának ad azokból a törvényi rendelkezésekből egy példányt, amiből egyet a jegyzőkönyvhöz kíván csatoltatni. Írásban is lássák azt, hogy azok a jogszabályi hivatkozások, amikre utalt, ezek léteznek, és Szovátával kapcsolatosan álláspontja szerint sorozatosan úgy születnek döntések, hogy jogszabály ellenesen létrehozott Szogádor Kft-be kiviszik a pénzt. A határozati javaslatokkal kapcsolatban elmondja, az elsőt nem is ért. Nem hangzott el, hogy milyen kötelezettségekkel történí. Nem tudja, hogyan lehetne erről dönteni. Javasolja, hogy ebben szavazzanak név szerint. A határozati javaslata a következő. A Képviselő-testület döntsön, hogy nem kíván kötvényt kibocsátani, nem kíván szakértői bizottságot felállítani. Mind a három határozati

javaslatot utasítsák el. Az legyen a határozat, hogy a szovátai ingatlant értékesítsék, és a pénz jöjjön haza.

Dr. Prozlik László kéri a képviselő urat, hogy az ilyen csúsztatásokat mellőzni szíveskedjen, legalább is Képviselő-testületi ülésen. Azzal kapcsolatban, hogy gazdasági társaságba kívánta kimenekíteni a pénzt, elmondja, a gazdasági társaság 100 %-ban az önkormányzat tulajdona. Bármiről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Ne higgye a képviselő úr azt, hogy négy fal között lett kitalálva, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Ügyvédi iroda végezte a lebonyolítást. A legrosszabb az, hogy nem jogászként §-okat próbál valaki magyarázni. Ha valaki nem ért egyet vele, nem biztos, hogy más ember ezzel egyetért. Teljesen jogszerű volt a Progádor Kht. és a Szogádor Kft. alakulása, a törzstőke emelése. Egy-egy úgynevezett felújítási beruházáshoz hitelfelvétel vagy kötvénykibocsátás, tehát a forrásbevonás egy-egy önkormányzatnak a lételeme a mai helyzetben. Nem hiába vannak önkormányzatok, akik meglépik ez. Itt azért újszerű, mert még a gádorosi önkormányzat eddig hitelfelvétel és kötvénykibocsátás nélkül működött. Az eladott ingatlanok értékével kapcsolatban elmondja, tavalyi évben az önkormányzat költségvetéséből kellett kifizetni az állami finanszírozáson felül az óvoda működésére + 26 millió forintot, az általános iskola működtetésére 29 millió forintot, az idősek otthonának működtetésére 26 millió forintot, a művelődési ház működtetésére 2 millió forintot, ez több mint 100 millió forint. Kötelező jellegű feladat. Ha ezt a kötelező jellegű feladat ellátásához szükséges pénzt az állam az önkormányzatnak odaadja, akkor igenis számon lehet kérni, hogy hova kerültek az ingatlanokból származó bevételek. Egy-egy ilyen felújítás, akár útaszfalozás, akár iskolarekonstrukció, az önkormányzatnak soha nem fog megtérülni, ezt ki kell gazdálkodni. A kötvénykibocsátás gondolata mikor felmerült, egyetlen egy olyan beruházás volt, ami termelő beruházás. A gádoros lakosok önköltséges áron üdülhetnek frekventált helyen, Erdély szívében. Ebből a beruházásból bevétel is származik. Asztalon voltak a számítások, kinti gazdasági társaság számolta ki, hogy mennyi hasznot hoz a Szogádornak ez a beruházás. Ha ez az összeg nagyobb mint a kamat, és a hitel törlesztő részlete, megmarad belőle valamennyi, amit bármire lehet fordítani a községben. Gazdasági szakemberek azt mondják, hogy ilyenbe érdemes fektetni.

Szatmári Sándorné semmi újat nem tud mondani a kft. alakításával kapcsolatban. Ez már lerágott csont. Olyan intézte, aki ért hozzá. Semmi szabálytalan nincs benne. Újra megkérte az ügyvédurat – aki csak társasági joggal foglalkozik – nézze meg, minden szabályosan történt-e. Minden teljesen szabályosan történt, nem szabálytalan semmi. Egy kht. alapíthat gazdasági társaságot Romániába.

Varga József elmondja, a Jámborcik László által kiosztott jogszabályi rendelkezés azt mondja, hogy költségvetési szerv nem alapíthat gazdasági társaságot. Költségvetési szerv nem alapított gazdasági társaságot. A kht. nem költségvetési szerv. Költségvetési szerv Gádoroson a polgármesteri hivatal, az iskola, az óvoda, a művelődési ház és a gondozási központ.

Dr. Prozlik László elmondja, forrásbevonásról van szó. Tegnap nap a gádorosi gazdálkodók adtak be egy kérelmet. A Leader programmal kapcsolatosan nagy volumenű elképzelés van. Vágóhidat szeretnének létrehozni. Önkormányzattól kérnek ennek megvalósításához földterületet. Az elnök úrnak azt mondta, hogy első ránézésre ez 8-10 millió forintos beruházás. A jegyző úr azt mondta, hogy 10 millió forint felett van ez az összeg. Ezt Gádoros céltartalékja nem tudja megoldani.

Lezárta a napirendi pontot.

Elmondja, módosító indítvány érkezett a határozati javaslattal kapcsolatban, mely így hangzott, a Képviselő-testület utasítsa el a 80 millió forint összegű kötvény kibocsátását. Megkérdezi, ki ért ezzel egyet?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Dr. Prozlik László ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a határozati javaslat II. pontját utasítsa el a Képviselő-testület?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a határozati javaslat III. pontját utasítsa el a Képviselő-testület?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Dr. Prozlik László ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy az kötvénykibocsátással kapcsolatos előterjesztésben szereplő határozati javaslatról való döntéskor név szerint történjen a szavazás?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

78/2008. (VI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a kötvénykibocsátással kapcsolatos döntéskor név szerinti szavazás legyen.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet azzal, hogy a szovátai ingatlant a mai állapotának megfelelően értékesítse a Képviselő-testület?

A Képviselő-testület – 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után Dr. Prozlik László 5 perc szünetet rendel el, amíg elkészül a név szerinti szavazáshoz szükséges jegyzék.

Dr. Prozlik László a szünet letelte után megkéri a jegyző urat, hogy bonyolítsa le a név szerinti szavazást a határozattal kapcsolatban a javasoltak szerint.

Varga József elmondja, névsor szerint felolvassa mindenki nevét, kéri, hogy igennel, nemmel, vagy tartózkodommal válaszoljanak a polgármester általi javaslatra.

Bencsik Sándorné válasza: igen.

Fábr István válasza: nem.

Garai Ferenc válasza: igen.

Jámborcsik László válasza: nem.
 Dr. Kishontiné Nagy Tünde válasza: igen.
 Kozmer Imre válasza: igen.
 Molnár Éva válasza: igen.
 Papp János válasza: igen.
 Dr. Prozlik László válasza: igen.
 Tóth Ferenc válasza: nem.

Dr. Prozlik László ismereti a szavazás eredményét.

A Képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

79/2008. (VI. 3.) KT. számú határozat:

Gádoros Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

- I. dönt 80 millió Ft összegű kötvény-kibocsátásáról;
- II. dönt egy a kötvény-kibocsátást felügyelő Szakértői Bizottság felállításáról, mely bizottság tagjai: a polgármester, a bizottság elnökök. A bizottság munkáját szakértőként segíti egy banki szakember. A bizottság ülésén meghívottként részt vesz a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Csoport vezetője, valamint a jegyző.
- III. felhatalmazza
 - Szakértő Bizottságát a beérkező ajánlatok értékelésére és azok sorrendjének megállapítására;
 - Polgármesterét a kötvény-kibocsátási szerződés aláírására, annak Képviselő-testület általi jóváhagyását követően. Utasítja a polgármestert, hogy a Szakértői Bizottság üléséről készült jegyzőkönyveket is terjessze a Képviselő-testület elé a szerződés jóváhagyását megelőzően.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

Előkészítésért: Dr. Prozlik László polgármester, mint a Szakértői Bizottság elnöke
 Szatmári Sándorné pénzügyi csoportvezető

Határidő: 2008. június 3.

Papp János szót kér.

Dr. Prozlik László megadja a szót Papp Jánosnak.

Papp János elmondja, átgondolta számtalanszor ezt a kérdést. Egy adott helyzetet valamilyen módon kezelni kell. Vagy befejezik vagy eladják az ingatlant. Ez egy adott, kialakult helyzet, és vagy egy információtömeg. Az információ szerint a beruházást be kell fejezni. Rossz döntés mindegyik. Az is rossz döntés, ha eladják, az is rossz döntés, ha befejezik. A község szempontjából jelent pillanatban a közgazdasági ökonómiai helyzetet figyelembe véve a jó döntés mellett döntött a testület. Az eredmény mindig utólag derül ki. A döntést annak reményében hozta meg, hogy utólagosan azt fogja mondani, hogy a döntés jó volt. Ma egyik döntés sem jó. Biztos benne, hogy nem fog veszteséggel kijönni a beruházás. Jelen pillanatban ebből csak veszteséggel lehet kijönni.

2.) 2008. évi költségvetési rendelet módosítása

Dr. Prozlik László megkérdezi a pénzügyi csoportvezetőt, van-e az előterjesztéshez szóbeli hozzáfűznivalója?

Szatmári Sándorné elmondja, a rendeletmódosítást azért hozták be a mostani testületi ülésre, mivel testületi ülés csak szeptemberben lenne legközelebb, és időközben lesz féléves zárás. Ami történik módosításként, abban a testület már döntött korábbi ülésein, csak ezek most módosított előirányzatként beépítésre kerültek a költségvetésbe.

Jámborcsik László ezzel a költségvetési rendeletmódosítással nem ért egyet. Ez adódik az előző napirendi pontban lefolytatott vitából is. Ez a költségvetési rendeletmódosítás nem azért került most az asztalra, amit Szatmáriné elmondott, hanem valamilyen próbálkozás legitimációjára. A probléma az, hogy úgy módosítanak ezt a költségvetési rendeletet, hogy a kötvénykibocsátás képlékeny állapotban van. Ha realizálódik a kötvénykibocsátás, akkor módosítsák a rendeletet. Jelen pillanatban nem létező pénzről beszélnek. Ez nem egy állami normatív támogatás. Ellenzi a rendeletmódosítást most. Akkor módosítsák, ha realizálódik ez a 80 millió forint.

Fábri István elmondja, ha a kettes és a hármas pont módosításáról lenne szó, akkor támogatja. Az egyes pontot nem.

Dr. Prozlik László elmondja, nem feltétlen szükséges rendeletbe foglalni a kötvénykibocsátást. Több alkalommal döntött már a Képviselő-testület a hitelfelvételről. Közbeszerzési terv elfogadásakor már költségvetésbe emelte a kérdést. Feleszi szavazásra a módosító indítványt, megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletet módosítását ne fogadják el?

A Képviselő-testület- 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 7 ellenszavazattal – a módosító indítványt elvetette.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a 2008. évi költségvetési rendelet előterjesztés szerinti módosításával?

A Képviselő-testület – 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – módosította a 4/2008. (II. 14.) KT. számú, a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletét a 21/2008. (VI. 5.) KT. számú rendelettel.

3.) Iskolai és óvodai alapító okiratok módosítása

Jámborcsik László az előző napirendhez szeretett volna hozzászólni. Ismételten nehezményezi, hogy egybefésülnek olyan dolgokat, amelyekkel utána kényszerpályára állítják a képviselőket. Szavazzanak külön. Ne csináljanak úgy, mint a parlamentben.

Dr. Prozlik László elmondja, mind a három ügyben a Képviselő-testület határozatilag döntött. Csak be kell emelni a rendeletbe. Lezárta ezt a napirendet.

Alapító okiratokkal kapcsolatban megkérdezi, kinek van kérdése, ezek hiányában felteszi szavazásra, ki ért egyet az előterjesztésben szereplő első határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

80/2008. (VI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület a Némann Valéria Általános Iskola és a Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratának módosítását (egységes szerkezetben) elfogadja. Továbbá felkéri az intézményvezetőket, hogy a pedagógiai, illetve nevelési programjukat vizsgálják meg esélyegyenlőségi szempontból, a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Kozmer Imre intézményvezető
Molnár Éva intézményvezető

Ezek után Dr. Prozlik László felteszi szavazásra, ki ért egyet a második határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

81/2008. (VI. 3.) KT. számú határozat:

Gádos Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete integrációs felkészítés iránti támogatást igényel összesen 69 halmozottan hátrányos helyzetű általános iskolás gyermek után, valamint óvodai fejlesztő program szervezésének támogatására igénylést nyújt be 39 halmozottan hátrányos helyzetű óvodás gyermek után.

Határidő: 2008. június 15.

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester

4.) Létszámcsökkentési pályázathoz hiánypótlás

Dr. Prozlik László várja az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Tóth Ferenc kérdése, milyen hiányosságot követtek el?

Varga József elmondja, tavalyi rendeletüket már végrehajtották, a zárszámadást elfogadták. Ennek ellenére egy tavalyi létszámcsökkentési döntést ismét el kell fogadni. Egyet kell érteni azzal, amit egyébként már elfogadott a testület.

Jámborcsik László kérdése, mekkora összeget érint ez visszatérítésbe?

Varga József válasza, hogy bruttó 4 millió forintot.

Fábri István elmondja, a kábeltelevízió találkozott egy olyan felhívással, hogy körzeti orvosi rendelőbe asszisztens ápolónői állást hirdettek. Ez azt jelenti, hogy a másik orvosi státusz betöltésre kerül?

Dr. Prozlik László elmondja, reményeik vannak arra, hogy betöltésre kerül, hogy mikor, azt nem tudja.

Ezek után felteszi szavazásra, ki ért egyet a határozati javaslat elfogadásával?

A Képviselő-testület – 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

82/2008. (VI. 3.) KT. számú határozat:

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a 2007. február 6-án hozott, 13/2007. (II. 6.) KT. számú határozatával meghozott létszámcsoökkentési döntését továbbra is érvényben tartja, az ott meghozott, csökkentett intézményi létszámokat helyben hagyja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Prozlik László polgármester
Intézményvezetők

Fábri István elmondja, mindenkit érdekel az orvosi státusz.

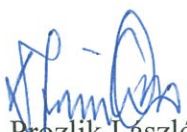
Dr. Prozlik László elmondja, egy nyugdíjas orvos jelentkezett, de a nyugdíjas léte miatt bonyolult a dolog. Ha többet tudnak, a Képviselő-testületet tájékoztatni fogja róla.


Fábri István visszautasítja ezt a módszert és ezt magatartást. Ő senkinek sem a lábtörlője. Tisztelettel kérdezi, van-e összefüggés a körzeti orvosi és az ápolónői állás között.

Dr. Prozlik László elmondja, azért került meghirdetésre az orvosi asszisztensi állás, hogy körülbelül 2-3 hónap múlva, mikor talán lesz orvos a rendelőbe, akkor legyen egy ápolónő is.

Dr. Prozlik László más kérdés hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.


Dr. Prozlik László
polgármester


Varga József
jegyző

HITELESÍTJÜK:


Molnár Éva
települési képviselő


Tóth Ferenc
települési képviselő