

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
2.M.50/2016/8. szám

J e g y z ő k ö n y v
nyilvános folytatólagos tárgyalásról

Felperes: Varga József

Alperes: Gádoros Nagyközség Önkormányzata

A per tárgya: felmentés jogellenességének megállapítása

A tárgyalás helye: Gyula, Kossuth tér 9. fszt. 1-14.

A tárgyalás ideje: 2016. augusztus 1.

kitűzve: 13.00, megkezdve: 13.00

Jelen vannak:

dr. Gyurik Anita
a tanács elnöke

Felperes: személyesen
érte dr. Gally Mihály ügyvéd

Sándorné László Julianna
ülnök

Alperes képviselőjében
Maronka Lajos polgármester
és érte dr. Antal Gabriella ügyvéd

Vígh Piroska
ülnök

Hangfelvétel

T a n á c s e l n ö k e a tárgyalást 13 órakor megkezdte és megállapítja, hogy a peres felek szabályszerű idézésre megjelentek.

T a n á c s e l n ö k e megállapítja, hogy a tárgyaló teremben hallgatóságként a felperes fia jelen van.

T a n á c s e l n ö k e elrendeli a tárgyalás anyagának hangfelvétel útján történő rögzítését, s egyben tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyaláson készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével ügyfélfogadási időben tekinthető meg a bíróság kezelőirodájában, s ott vehetők át a tárgyalásról készült jegyzőkönyv másolatok 100,- forint/oldal eljárási illeték lerovása ellenében, valamint e-mail útján nem hiteles jegyzőkönyv másolat megküldését lehet kérni.

F e l p e r e s i j o g i k é p v i s e l ő : A keresetünket fenntartjuk, azt kiegészíteni nem kívánjuk.

A l p e r e s i j o g i k é p v i s e l ő : Az ellenkérelmünkben foglaltakat fenntartjuk, a bizalomvesztés tekintetében a háttériródmát és a jogszabályi körre vonatkozó iránymutatást becsatoltuk.

Álláspontunk szerint súlytalan lenne, hogyha január 25-ét követő események okszerű vizsgálatát a bíróság nem tenné meg, tekintettel arra, hogy a felperes január 25-én átvette az alperes okiratát, ekkor táppénzen volt és mai napig is táppénzen van, így pályázat nem került a jegyzői állásra kiírásra.

A Kormányhivatali megkeresésre adott választ becsatoltuk a bíróság felé, mely szerint a nyilvántartásunkban jelenleg nem található, hogy Varga József keresőképtelen állományban lenne.

meghatalmazott. 2014. december 31. napjáig dr. Varga István ügyvéd látta el az önkormányzat képviselőjét, majd ez felmondásra került és a polgármester más ügyvédet választott.

Július 28-án a táppénzem előtt 5 nappal én magam is eljártam, a tűzcsap kérdésében egyeztettem, illetőleg a táppénz időtartama alatt is kaptam eseti megbízást a MAK vizsgálatra és én ott jegyzőkönyveket is írtam alá.

Sem jogszabály, sem SZMSZ nem írja elő azt, hogy a jegyző köteles a polgármester munkájának a segítésére.

Alperesi jogi képviselő kérdésre felperes: A teljesítmény értékeléssel kapcsolatban Garab Rozália egyszer felhívott, hogy a kormányhivatal kéri, meg kell csinálni azokat. Én mondtam, hogy az informatikus meg tudja nyitni az a dokumentumot, a polgármester pedig elvégzi az értékelést. Én ezt utána az irodám asztalán megtaláltam és én is aláírtam.

Én nem adtam utasítást arra vonatkozóan, hogy hogyan töltsék ki a teljesítmény értékelést, nem voltam bent amikor a teljesítmény értékelés készült, annak elkészültére nem tudok nyilatkozni.

Én a hivatalra vonatkozóan elkészítettem a teljesítmény értékelést, de jegyzőre vonatkozó teljesítmény értékelés elkészítése a polgármester feladata, nem az én feladatom. Én a 13 kolléga tekintetében elkészítettem azokat. Én Czigler Csabának nem adtam utasítást, és nem tudom megmondani, hogy a polgármesternek mennyi ideje állt rendelkezése annak áttanulmányozására.

Alperesi jogi képviselő becsatolja előkészítő iratát, mely Czigler Csaba tanúkénti megidézésére vonatkozik, és amelynek 1 példányát átadja a felperesi jogi képviselő részére és tanács elnöke ezt az iratokhoz 8/A/3. szám alatt csatolja. Ezen előkészítő iratában nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy miért kéri Czigler Csaba tanúkénti megidézését, miért releváns az ő meghallgatása.

Alperesi jogi képviselő kérdésre felperes: Amikor én táppénzre kerültem, akkor utána körülbelül 2 hetente jártam be az Önkormányzathoz, ha nem is minden alkalommal, de több alkalommal is találkoztam a polgármesterrel, de nem tudom megjelölni, hogy pontosan hány alkalommal a táppénz időszak alatt.

Ilyenkor szakmai dolgokról, illetőleg a betegséggel kapcsolatos dolgokról egyeztettem a polgármesterrel. A szóbeli tájékoztatások hangzottak el a polgármester irányába, én írásban a táppénz időtartama alatt nem tájékoztattam a polgármestert.

Én háziorvost váltottam, korábban Kishonti doktor, aki egyben alpolgármester is, volt a háziorvosom. Álláspontom szerint ez összeférhetetlen, ezért került sor a háziorvos váltására. Körülbelül 8-9 hónap telt el a választások után, amikor a háziorvos váltás történt, addig erre nem gondoltam. Jelenleg a háziorvosom dr. Patvaros Áron.

Dr. Molnár Gyula látja el a foglalkozás egészségügyi orvosi teendőket, én azt hiszem a zárójelentést megmutattam neki, egyebeket nem. Nem jutott eszembe, hogy az üzemorvost tájékoztassam.

Én amikor kezelésekre jártam - egy alkalommal konkrétan Pintér Márta irodája előtt, úgy februárban találkoztam a polgármesterrel. Mondtam neki, hogy Gyopárosra megyek kezelésekre, ez egy 15 alkalomból álló kezelés volt. Ezt követően került sor a kórházi kezelésemre, én ekkor a helyettesemnek szóltam, mert úgy voltam velem, hogy Tibi úgy is szól a polgármesternek.

Álláspontom szerint van jegyzője Gádorosnak, az én vagyok az.

Jelenleg a helyettesem, Tóth Tibor látja el a jegyzői teendőket, akinek megfelelő képzettsége van. Ő előbb végzett a főiskolán egyébként, mint én. Szerintem Tibor készíti elő a képviselő testületi anyagokat, 1-2 alkalommal segítséget is kért ezzel kapcsolatban, vagy az készíti el, akinek Tibor kiadja ezen teendők ellátását.

Én azon a bizonyos napon azért jelentem meg az irodában, mert tudomásomra jutott, hogy a gépemet használták és a jelszavat, valamint az e-mail fiókom jelszavát módosítottam. Én nem tartom etikusnak azt, hogy az irodám és a gépem is használatra át lett adva az alperesi jogi képviselő részére távollétem ideje alatt, illetőleg az irodámat kipakolták. Én ezt azért nem tartom etikusnak, mert a jelen perben az alperesi képviselő személye és az irodámat használó személye egybe esik.

Mindössze 10 percet tartózkodtam bent, mert a polgármester két rendőrrel megjelent. A jegyzőnek van olyan kötelessége, hogyha jogszabálysértő döntést észlel, akkor azt jelzi a képviselő-testület felé. Nem emlékszem olyanra, hogy a Gádoros, Jókai u. 5. szám alatti ingatlan bérleti díjával kapcsolatban kormányhivatal megkeresést írt volna.

A l p e r e s i k é p v i s e l ő a felperes elé tárja és egy példányát átadja mind a bíróság / 8/A/4. szám alatt csatolva /, mind a felperes jogi képviselő részére azon okiratot, melyben kifejtésre került, hogy szakmai segítség keretében jelzéssel éltek a jegyző felé, hogy az ezen ingatlan vonatkozásában a bérleti díj alacsonyabb összegben került megállapításra, mint ahogy azt az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérének megállapításának szóló rendeletben előírtak. Ez 2013. augusztus 21-én történt.

A jegyző feladata az adatkezelés és a személyes adatvédelem. Az erre vonatkozó jogszabályanyagot elolvastam, adatvédelmi szabályzatot készítettem, mely a szekrényemben fellelhető, az az ÁSZ vizsgálatban átadásra került. A MÁK vizsgálatnál nem találták, ezért rögzítették, hogy nincs ilyen.

Én tervezem, hogy munkába állok augusztus 21-ikével, ahogy a táppénzem megszűnik.

F e l p e r e s i j o g i k é p v i s e l ő észrevétele, hogy 2013. augusztus 21. napján a Maronka Lajos még nem volt polgármester Gádoroson.

F e l p e r e s : Mást előadni nem kívánok.

Előlép
Maronka Lajos az alperesi önkormányzat polgármestere
születési helye:
anyja neve:
lakóhelye: Gádoros, Fő u. 53.
német állampolgár
azonosító okmány száma:
adóazonosító jele:

Előadom, hogy a képviselő testület, mint demokratikus szervezet ülései nyilvánosak, így bárki megjelenhet és kérdéseket tehet fel, és ha én szót adok neki, akkor a jegyzőkönyvbe rögzítésre kerülnek az általa előadottak.

A Kúriai döntésről, mely az Önkormányzatot érinti, erről én akkor értesültem, amikor kiküldték a tavalyi esztendő folyamán, hogy több milliós tartozás áll fenn az Önkormányzatnak büntető kamattal együtt. Álláspontom szerint a jegyző a törvényesség öre, neki kellett volna figyelnie a dolgokra, én teológiát tanultam és nem jogot. A gyermekétkeztetésről szól ez a döntés, miszerint egy törvényi kritériumot, mondatot a szerződésben nem rögzített.