

48/2016. ikt. sz.

Tisztelt Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság !

Alulírott Varga József 5932 Gádoros, Alföld u. 11. sz. alatti lakos, felperes – kívül jegyzett és az F/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – a törvényes határidőn belül

k e r e s e t e t

terjesztek elő Gádoros Nagyközség Önkormányzata (5932 Gádoros, Kossuth u. 16.) alperes ellen az alábbi tényállás alapján:

Az F/2 alatt mellékelt kinevezés tartalma szerint 1999. február 1. napjától kezdődően látom el az alperesi önkormányzatnál a jegyzői feladatokat.

Az F/3 alatt mellékelt átsorolás tartalma szerint 2011-től a havi illetményem 467.300.-Ft, amely azóta nem változott.

2015. augusztus 3. napjától kezdődően – gerincsérv betegséggel összefüggésben – folyamatosan keresőképtelen, táppénzes állományban vagyok. (orvosi dokumentumokat F/4-F/8 alatt mellékelem.)

Az alperesi önkormányzat polgármestere – 2016. január 25-én kelt és részemre ugyanezen a napon kézbesített - F/9 alatt csatolt, 326/2016. sz. intézkedésével közszolgálati jogviszonyomat a 2011. évi CXCV. tv. (továbbiakban: Kttv.) 63.§ (2) bekezdés e. pontja alapján – figyelemmel az Mt. 68.§ (2) bekezdés a. pontjára – felmentéssel megszüntette.

Az intézkedés indokolása szerint Maronka Lajosnak, a település 2014. október 12. napjától hivatalban lévő új polgármesterének a munkáját nem segítettem, nem adtam tájékoztatást a folyamatban lévő peres eljárásokról és nem nyújtottam tőlem elvárható támogatást a napi teendők elvégzésében.

Konkrét ügyeket megemlítve:

- nem tájékoztattam a polgármestert a Magyar Államkincstár ellen folyamatba tett peres eljárásokról,

- nem adtam semminemű felvilágosítást az önkormányzat és a Hagyományörző s Faluszépítő Egyesület között 2013. október 19-én létrejött kölcsönszerződésről és nem intézkedtem a kölcsön behajtása iránt, semminemű felszólítást nem eszközöltem az adós felé és a kintlevőség visszafizetése érdekében a szükséges intézkedéseket nem tettem meg.

Tartalmazza továbbá az intézkedés indokolása azt is, hogy felelősségre vonásom elkerülése érdekében 2015. augusztus 3-tól keresőképtelenséget jelentettem be és ezen időponttól a hivatal munkájában semmilyen szinten nem veszek részt, teljes egészében elhanyagolom a munkakörömmel járó teendőket és nem adok kellő tájékoztatást a helyettesítésemmel megbízott személynek.

Az alperesi intézkedés jogsértő.

A Kttv. 63.§ (2) bekezdés e. pontja szerint a szolgálati jogviszonyt meg kell szüntetni, ha a kormánytisztviselő vezetőjének bizalmát elveszti.

A Kttv. 66.§ (2) bekezdése értelmében a bizalomvesztés indoka kizárólag a kormánytisztviselő magatartásában illetve munkavégzésében megnyilvánuló és bizonyítható tény lehet.

Az (1) bekezdés értelmében bizalomvesztésnek minősül, ha a kormánytisztviselő a 76.§ (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget.

A Kttv. 76.§ (2) bekezdése értelmében a kormánytisztviselő vezetői iránti szakmai lojalitással köteles ellátni feladatait. Szakmai lojalitás alatt kell érteni különösen a vezető által meghatározott szakmai értékek iránti elkötelezettséget, a vezetőkkel és a munkatársakkal való alkotó együttműködést, a szakmai elhivatottsággal történő fegyelmezett és lényeglátó feladatvégzést.

F/10 alatt mellékelem a 2015. január 1. – 2015. június 30. közötti időszakra vonatkozóan a polgármester által készített, a teljesítmény követelmények értékeléséről szóló értékelő lapot, melynek tartalma szerint valamennyi vizsgált területen a mutatóm „ kivételes ” azaz 91-100% között van.

Az egyéni teljesítménykövetelményeknél a 98%-os a mutatóm, míg a kompetencia alapú munkamagatartásnál átlagosan 99,2%.

A teljesítményértékelésnek a felmentéssel összefüggő két alábbi elemét emelem ki:

Egyéni teljesítménykövetelmények 1. pont: Döntésre előkészíti a polgármester

hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket: 98% (kivételes), míg a személyes és szolgálati kompetenciák értékelési tényezői V/13. pont: csapatmunka, együttműködés: 100% (kivételes).

Tekintettel arra, hogy a teljesítményértékelésemet követően mintegy három héttel keresőképtelen állományba kerültem, úgy gondolom, hogy munkám megítélését és minősítését illetően a polgármester által elvégzett teljesítmény értékelés a meghatározó, mely nem tartalmaz bizalomvesztést jogszerűen megalapozó megállapítást.

A jogviszonyomat megszüntető munkáltatói intézkedés nevesített indokaival összefüggésben az alábbi az álláspontom:

1 A 2014. évi választásokat követően, Dr. Prozlik László volt polgármester átadás-átvételi jegyzőkönyvben adta át az új polgármester Maronka Lajos részére a polgármesteri hatáskörbe tartozó, folyamatban lévő ügyeket, mely jegyzőkönyv egyik melléklete tartalmazta a folyamatban lévő peres ügyeket, melyek között szerepelt a MÁK ellen indított per is. *— de ezt nem a jegyző*

Egyébként folyamatban lévő perről a polgármester már korábban is tudott, hiszen 2013. augusztus 13-i ülésén a képviselő-testület egyhangú határozatot hozott a per megindításáról és a határozatot megszavazta Maronka Lajos akkori képviselő is. *további hitelesítést mikor is hogyan hogy keltet a per*

2. Az Önkormányzat és a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület közötti kölcsönszerződésről is tudnia kellett Maronka Lajos polgármesternek, mert egyrészt ezt a szerződést is tartalmazta a polgármesteri átadás-átvételi jegyzőkönyv egyik melléklete, másrészt a szerződés jóváhagyása a 2013. október 18-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen történt, ahol Maronka Lajos akkor még mint önkormányzati képviselő ugyan nem vett részt, azonban az írásbeli előterjesztést, határozati javaslat tervezetet valamint magát a kölcsönszerződést előzetesen írásban megkapta.

A felmentés indokolása azt is tartalmazza, hogy nem tettem intézkedéseket a kölcsön visszafizetése érdekében. *— kelt, mikor, mit, hogyan?*

Ebben a körben arra hivatkozom, hogy a kintlévőségekről az előző és a jelenlegi polgármester is a pénzügyi ügyintézőktől rendszeres és folyamatos tájékoztatást kapott és lejárt fizetési határidő esetén a felszólításokat minden esetben a polgármester adta ki és ezek eredménytelensége esetén ő intézkedett az ügy peresítéséről, jogi képviselő megbízásáról.

A Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület részére nyújtott kölcsön egyébként köztudomású volt a községben, az egyesület elnöke Dr. Prozlik László polgármester volt, ezért nem ő írta alá a szerződést.

Tudomásom szerint egyébként a kölcsön – kamatok és kötbér nélkül – 2015. október 5-én visszafizetésre került.

Egyébként a kamat és kötbér címén fennálló tartozás visszafizetése iránt is a polgármester bocsátott ki 2015. október 9-én 18-6/2015. ikt. sz. alatt fizetési felszólítást.

3 Az Mt-nek a Kttv. 258.§ (7) bekezdése alapján a közszolgálati jogviszonyra is irányadó 55.§. (1) bekezdés a. pontja szerint keresőképtelensége időtartama alatt a munkavállaló mentesül a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettségek teljesítése alól.

Fenti rendelkezésre tekintettel jogszabályi alapot nélkülöző – a háziorvosomat és engem is súlyosan sértő, táppénzcsalással gyanújával vádoló - az alperesi intézkedés indokolásának az a része, melyben keresőképtelenségem alatti munkavégzéssel összefüggő mulasztást ró a terhemre, ami ráadásul nem is igaz, hiszen számtalan esetben – esetenként a polgármester felkérésére, megbízásából - jártam el különböző ügyekben és a táppénzes papírjaim személyesen történő leadáskor igény esetén minden esetben konzultálok munkatársaimmal.

Jogviszonyom felmentéssel történő megszüntetésének jogcíme a bizalomvesztés, melynek indoka kizárólag olyan tény lehet, amely a kormánytisztviselő magatartásában illetve munkavégzésében nyilvánul meg.

A Kttv. 76.§ (2) bekezdésében meghatározott követelményekre munkavégzésem során mindig kiemelt figyelmet fordítottam. Maronka Lajos polgármester iránt is feltétlen és maradéktalan szakmai lojalitással, elhivatottsággal, fegyelmezetten, lényeglátóan és felettesemmel valamint munkatársaimmal jól együttműködve láttam el feladataimat, amit egyértelműen és cáfolhatatlanul bizonyít a már hivatkozott, 2015. július 13-i keltezéssel a polgármester által elkészített teljesítmény értékelésem is.

Azt a tényt, hogy a polgármester megbízható munkatársának tekintett bizonyítják az F/11-F/12 alatt csatolt meghatalmazások is, melyek szerint:

- a polgármester 2015. július 16-án megbízott, hogy a község fejlődését nagyban meghatározó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program felhívásait a Békés Megyei Önkormányzatnál egy munkatársammal együtt megtekintsük és véleményezzük,

- keresőképtelenségemtől számítva, több mint két hónappal később, 2015. október 15-én megbízott a polgármester MÁK vizsgálattal összefüggésben nyilatkozat tételére jogosult kapcsolattartó személynek,
- testületi üléseken is felvetés tárgya volt, hogy a polgármester nem jár olyan tárgyalásokra, rendezvényekre, ahol illik a polgármesternek megjelennie és ezeken több esetben (K & H Banknál a vízi-közmű társulati ügyekben, Gondozási Központ, Ravatalozó felújításával kapcsolatos ügyekben, ALFÖLDVÍZ-nél tűzcsap elhelyezésével kapcsolatban stb.) én képviseltem.

A töretlen bírói gyakorlat szerint a bizalomvesztés, mint jogviszonyt megszüntető önálló jogcím nem lehet személyes szimpátia, vagy antipátia kérdése, ilyenként csak a munkavállaló magatartásában vagy munkájában megnyilvánuló és bizonyítható, olyan objektív tények szolgálhatnak, amelyek kellő magyarázatát adják annak, hogy a köztisztviselő miért nem hagyható a beosztásában.

A felmentés indokai még megalapozottságuk esetén sem képezhetnék alapját a bizalomvesztésnek, hiszen alapvetően a nem megfelelő munkavégzéssel függnek össze, ami önálló jogviszonyt megszüntető jogcím és csak átlag alatti vagy elfogadhatatlan teljesítményszint esetén van alkalmazásának helye.

A töretlen bírói gyakorlat szerint a bizalomvesztés fogalma, mint a jogviszony fenntartását lehetetlenné tevő okként kezelendő és okszerű indokként csak kirívóan súlyos kötelezettségszegés esetén fogadható el.

A felmentés indokolásában megjelölt – egyébként általam cáfolt – kötelezettségszegések, különös tekintettel több, mint 16 éves makulátlan jegyzői tevékenységemre, valamint a keresőképtelenségemet közvetlenül megelőző teljesítmény értékelésre, bizonyítottságuk esetén sem képeznék okszerű indokát jogviszonyom megszüntetésének.

Az alperes a Kttv. 69.§ (9) bekezdés e. pontjára tekintettel végkielégítést nem állapított meg részemre.

Mivel álláspontom szerint a bizalomvesztésre alapozott közszolgálati jogviszonyom megszüntetése jogellenes, végkielégítés illet meg, melynek mértéke – figyelemmel a Kttv. 69.§ (2) bekezdés g. pontjára és arra, hogy az F/13 alatt csatolt érvényes nyugdíjkorhatár kimutatás szerinti 64 és félévet betöltöttem – 12 (8 + 4) havi illetményemnek megfelelő összeg, azaz 5.607.600.-Ft

Fentiekre tekintettel kérem T. Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, állapítsa meg, hogy a munkáltatói jogkört gyakorló Maronka Lajos polgármester közszolgálati jogviszonyomat bizalomvesztés jogcímén megszüntető 326/2016. sz. intézkedése jogellenes és kötelezze az alperest a Kttv. 193.§ (5) bekezdése alapján átalány-kártérítés címén 20 (húsz) havi illetményem, azaz 9.346.000.-Ft (kilencmillió háromszáznegyvenhatezer forint) végkielégítés címén 5.607.600.-Ft (ötmillió hatszázhetezer hatszáz forint) 15 napon belüli megfizetésére.

Az elmaradt illetmény meghatározásánál kérem értékelni:

- 41 évet meghaladó közszolgálati jogviszonyomat, melyből 17 éven keresztül jegyzőt feladatokat láttam el,
- júniusban 60 éves leszek és jegyzői, vagy hasonló vezetői állás betöltésére, még ha egészségi állapotom engedni is fogja reális esélyem nincs,
- a jogellenes intézkedéssel megvalósított jogsértés súlyát, különösen azt, hogy az intézkedés gyakorlatilag úgy tüntet fel, mint aki indokolatlanul van táppénzen. (felmentés indokolása 2. oldal utolsó bekezdés: „ A fentebb kifejtett mulasztások és elmaradt teendők elvégzésére való felelősségrevonás elkerülése érdekében a jegyző 2015. augusztus 03-tól a mai napig keresőképtelenséget jelentett be.”)

Kérem továbbá az alperes kötelezését perköltség – ezen belül a 32/2003. (VIII. 23.) IM sz. rendelet 3.§-a alapján a pertárgyérték 5%-ának megfelelő összegű ügyvédi munkadíj - megfizetésére, azzal, hogy jogi képviselőm nem ÁFA alany.

Bejelentem, hogy ügyben közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

A pertárgy értékét 5.607.600.-Ft összegben jelölöm meg.

T. Bíróság illetékességét az ügyben a Pp. 349/B.§ (2) bekezdésére alapítom.

Tekintettel arra, hogy havi bruttó illetményem (467.300.-Ft) jogviszonyom megszüntetése közlésének időpontjában nem haladta meg a 73/2009. (XII. 23.) IRM rendelet 1.§ c. pontja szerint figyelembe veendő összeget, (237.700 X 2= 475.400.-Ft) a Pp. 359/A.§-a alapján kérem munkavállalói költségkedvezmény engedélyezését. (átlagkereset kimutatást F/13 alatt mellékelem)

A perben az alábbi okiratok becsatolására kérem az alperes kötelezését:

- a 2014. október 12-i választásokat követő, 2014. október 20-án a polgármesteri feladatok átadás-átvételéről készített jegyzőkönyvet, mellékletekkel együtt,

- a 2013. augusztus 14-i képviselő-testületi jegyzőkönyvet, jelenléti ívvel együtt. (ez az ülés tárgyalta a MÁK perlését)
- a 2013. október 18-i képviselő-testületi ülésnek a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület részére nyújtandó kölcsönnel kapcsolatos előterjesztését, a testületi ülés jegyzőkönyvét és a 2013. október 19-én létrejött kölcsönszerződést,
- Dr. Prozlik László polgármester által 18-7/2013. sz. alatt elküldött fizetési felszólításokat,
- Maronka Lajos polgármester által 18/2015. és alszámai (18-2, 18-3, 18-4, 18-5, 18-6, 18-7) valamint 1401/2015. és 1401-2/2015. sz. alatt elküldött fizetési felszólításokat

B é k é s c s a b a, 2016. február 15.

Tisztelettel:

Varga József
felperes

Gyulai Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság

Gyula

GYULAI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
<small>postán érkezett, faxon érkezett, e-mail-on érkezett, személyesen beérkezett, átutalás, anyvél érkezett, gyűjtőszekrényben érkező</small>	
Érkezett:	2016 FEBR 16.
Példány:.....	Melléklet:..... db
Az ügyirat sorszáma:	3-1-570/2016

keresete

Varga József felperesnek

Képv. Dr. Gally Mihály

ügyvéd

Dr. GALLY MIHÁLY
ÜGYVÉD

5600 Békéscsaba, Munkácsy u. 3. /102.

5601 Pf. 248 Telefon: 66/327-652

Telefax: 66/441-214

Gádoros Nagyközség Önkör-
mányzata alperes ellen

felmentés jogellenességének meg-
állapítása és ennek anyagi követ-
kezményei alkalmazása iránt

Mell. F/1-F/14