

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gádoros Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. január 30-án 17 órától megtartott Közmeghallgatásáról

**Az ülés helye:** Községi Ház Gádoros, Kossuth u. 42.

**Jelen vannak:** Maronka Lajos polgármester, Bencsik Sándorné, Fábri István, Palai József és Varga Zsolt települési képviselők, 60 fő lakos

**Jelen volt tanácskozási joggal meghívva:** Dr. Kovács Edina jegyző

Maronka Lajos polgármester tisztelettel köszönti a Közmeghallgatáson megjelent gádorosi polgárokat, képviselő-társait. Köszönti, és bemutatja az új jegyzőt, dr. Kovács Edinát. Köszönti a környező településről érkezőket, a pártok képviselőit, szervezetek képviselőit. Dr. Kishonti András alpolgármester és Cseresnyés Károlyné jelezte távolmaradását. Mindenkinek békés, egészségben és sikerekben gazdag boldog újesztendőt kíván.

Megállapítja, a képviselő-testület határozatképes, a Közmeghallgatást megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bencsik Sándorné és Fábri István települési képviselőt javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Bencsik Sándorné és Fábri István települési képviselőt jelölte ki.

Jegyzőkönyvvezetőnek Németh Lászlónét javasolja.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv vezetésére Németh Lászlónét jelölte ki.

### **Maronka Lajos polgármester:**

Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot, melyet egyszerre fognak tárgyalni. Utána pedig lehet kérdéseket feltenni, véleményeket mondani.

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjét 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

### **Nyilvános ülés keretében:**

- 1. Tájékoztató a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról**  
**Előadó: Maronka Lajos polgármester**
- 2. Tájékoztató a 2017. évi költségvetési javaslatokról**  
**Előadó: Maronka Lajos polgármester**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. (189.) törvény 54. §-a szerint a Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A törvény a közmeghallgatás intézményesítésével biztosítja tehát a választópolgároknak, hogy a közmeghallgatás során a közérdekű kérdéseiket a Képviselő-testületnek tehetik fel, és mondhatják el javaslataikat, így azok nem az egyes képviselők, tisztségviselők és az apparátus útján jutnak el a testülethez, hanem közvetlenül. A mai közmeghallgatás során tehát Önöké a szó, most mi, a Képviselő-testület hallgatjuk Önöket, mert az a feladatunk, hogy az Önök által feltett közérdekű kérdéseket, javaslatokat válaszoljuk meg. Természetesen, ha a válasz megadásához vizsgálat szükséges, akkor azt később fogja megadni a testület.

A közügyek, amelyekben Önök érdeklődhetnek, lehetnek olyanok, amelyek a választópolgárok kisebb-nagyobb csoportját, vagy éppen egészét érintik, a döntés viszont más szerv hatáskörébe tartozik, és lehetnek önkormányzati ügyek, amelyekben a helyi önkormányzat önállóan járhat el, amelyeket eldönthet.

### **Az Önkormányzat 2016-os évére vonatkozó néhány adat:**

2016. év végén a pénztár és a bankszámla egyenlegek a következő képen alakultak:

**Bankszámlákon 72.229.571** forint volt ebből az összegből a START munkára kötelezettséggel terhelt 29.355.081 forint, a Vízi közmű számla kötelezettséggel terhelt összege 3.592.731 forint, és az új gazdálkodási rendszer / ASP rendszer / bevezetéséhez kapott 7.000.000 forint is kötelezettséggel terhelt.

**Pénztárakban 539.600** forint volt.

2016. évben tovább folytatódott a KUN féle tanya felújítása, melyre közel 3.600.000 forint lett fordítva.

Az óvodánál lambériázásra, padlásajtó készítésére 390.000 forint lett felhasználva.

A START munkaprogramon belül a következő nagy értékű tárgyi eszközök lettek vásárolva:

vetőgépelemek	305.655 forintért
műtrágyaszóró	496.570 forintért
aprómag szóró	292.100 forintért
burgonya ültető	266.700 forintért
soros bakhátfelhúzó	495.300 forintért
burgonya kiszedő	495.300 forintért
faaprító	1.189.990 forintért
forgó borona	300.000 forintért
szivattyú	149.740 forintért
földtéglaprés	2.999.740 forintért
rendsodró	330.000 forintért
utánfutó	480.000 forintért
osztályozó	190.500 forintért
motoros permetező	180.000 forintért
rota kapálógép	90.889 forintért
permetező	77.470 forintért.

Az önkormányzat létszámadatai 2016. évben a következőképpen alakultak:

Óvoda 14 fő

Művelődési ház	2 fő
Brigád	3 fő
Hivatal	12 fő + a polgármester
Gondozási központ	22 fő
Közfoglalkoztatásban dolgozók	103 fő

Az önkormányzat 2015. szeptemberében vett fel fejlesztési hitelt a gondozási központ mosókonyhájának befejezésére a számlavezető pénzügyintézetétől **9.990.000** forintot. A hitelt 2016. évben megkezdte törleszteni. Márciusban 2.500.000 forinttal szeptemberben szintén 2.500.000 forinttal. A fennálló hiteltartozásunk 2016. év végén 4.990.000 forint.

2016. évben sikeresen nyújtottunk be pályázatot a helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához. Az önkormányzat **288 erdei köbméter** keménylombos tűzifát nyert **4.338.320,-** forint értékben. A tűzifa kiosztása folyamatosan történik a beadott igénylések alapján.

## NÉPESSÉGI ADATOK

### Népességi adatok

	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.
<b>Elköltözés</b>				121	95	97	117
<b>Beköltözés</b>				118	121	108	72
<b>Születés</b>	41	42	46	43	46	56	31
<b>Halálozás</b>	76	84	64	70	69	58	69
<b>Összlétszám</b>	<b>4316</b>	<b>4296</b>	<b>4294</b>	<b>4264</b>	<b>4267</b>	<b>4276</b>	<b>4193</b>

	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2016.
<b>Elköltözés</b>	120	102	101	103	87	90	82	101	66	99
<b>Beköltözés</b>	99	139	92	89	52	78	68	103	105	68
<b>Születés</b>	26	19	37	30	36	25	35	28	46	29
<b>Halálozás</b>	62	74	61	65	64	54	66	67	61	66
<b>Összlétszám</b>	<b>4136</b>	<b>4118</b>	<b>4085</b>	<b>4036</b>	<b>3973</b>	<b>3932</b>	<b>3887</b>	<b>3850</b>	<b>3874</b>	<b>3806</b>

### Korcsoportos bontás

	2006.	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2016.
<b>0-4 évesig</b>	162	149	132	119	115	121	118	119	119	135	134
<b>0-14 évesig</b>	615	605	590	572	559	539	506	510	493	510	481
<b>0-18 évesig</b>	829	800	778	755	742	727	705	680	662	676	654
<b>19-60 évesig</b>	2361	2346	2357	2344	2306	2254	2228	2213	2180	2162	2127
<b>60 felett</b>	1003	990	983	986	988	992	999	994	1008	1039	1025

### Közfoglalkoztatás, START munkaprogram

2016. évben 3 START programra pályáztunk, mivel a kiírási feltételek szerint csak ezeknek feleltünk meg. Pályázatunkat elfogadták és 2016. március 7. napjától indult a mezőgazdasági

program és a helyi sajátosságokra épülő program, 2016. április 1-től pedig folytatódott a közúthálózat karbantartásával.

A programok megvalósításához a következő összegeket nyertük meg a pályázaton:

**Mezőgazdasági START munka:** 2016. 03.07.-2017.02.28-ig, 37 fő.

Bér és járulékköltség 100%-os támogatás	41.665.085,-Ft
Beruházási és dologi költség saját erő tervezve	7.225.987,-Ft
	456.817,-Ft

**Helyi sajátosságokra épülő program:** 2016. 03.07.-2017.02.28-ig, 30 fő

Bér és járulékköltség 100%-os támogatás	33.982.886,-Ft
Beruházási és dologi költség saját erő tervezve	6.820.730,-Ft
	358.986,-Ft

**Közúthálózat karbantartása program:** 2016.04.01.-től 2016.12.31-ig, 15 fő

Bér és járulékköltség 100%-os támogatás	12.460.572,-Ft
Beruházási és dologi költség	2.627.279,-Ft

A beruházási és dologi költségre kapott összeg mindenképpen megtakarítás az önkormányzat számára, mivel ezt vissza nem fizetendő támogatásként kapjuk.

További bevétel a mezőgazdasági programban megtermelt javak értékesítéséből származó összeg, mely 2016 évben kb. 5 millió forint, a helyi sajátosságokra épülő program bevétele eddig kb. 700.000,-Ft .

2016. március 2-án indult egy másik **hosszabb távú közfoglalkoztatás 8 fővel** 2017.02.28-ig, melynek bér és járulékköltségét 95%-ban támogatják, de itt igényelhettünk eszköz támogatást is.

Bér és járulék 95%-a:	9.027.265,-Ft
Eszköz támogatás:	766.711,-Ft

2016. május 5-én újabb **hosszabb távú közfoglalkoztatás** indult **5 fővel** 2017. 02.28-ig, melyben a bér és járulékot szintén 95%-ban támogatják és igényelhettünk eszköztámogatást is.

Bér és járulék 95%-a:	4.209.260,-Ft
Eszköz támogatás:	646.228,-Ft

Az eszköztámogatás költsége a teljes bérköltség maximum 20 %-a.

2016. július 1-től 2017. február 28-ig **újabb hosszabb távú közfoglalkoztatás** indult **12+1 fővel**, 100%-os bér és járuléktámogatással, melynek összege: 9.343.464,-Ft

Összességében 108 embert foglalkoztatunk hosszabb-rövidebb időre.

Ennél sokkal több embert most nem tudnánk foglalkoztatni, mivel a hiányzó létszámmra / akik más munkáltatóhoz mentek dolgozni/ csak nehezen sikerült bealkalmazni a munkavállalókat. Egyszerűen a kiközvetítésre nem is jönnek be, vagy már az orvosira sem mennek el, így igen nehéz volt a létszám feltöltése.

## **Gyermekvédelem**

### **Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény:**

**2016. augusztus 1-jén** 285 fő részesült rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben, részükre kifizetett egyszeri támogatás (5800 Ft/fő) augusztus hónapban 1.653.000 Ft volt, melyet a központi költségvetés biztosított.

**2016. november 1-jén** 266 fő részesült kedvezményben összesen 1.542.800 Ft összegben. A gyermekekénti 5800 Ft támogatás 2016-ban is Erzsébet utalvány formájában került kifizetésre a szülők illetve a nagykorú jogosultak számára. Az Erzsébet utalványt élelmiszerre, tanszerre, illetve ruházatra lehetett levásárolni.

A **tavaszi szünetben** 3 munkanapon át, 2016. március 24., 25. és 29. napokon 55 fő rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult, hátrányos vagy halmozottan hátrányos kiskorú iskolás gyermek ingyenes étkeztetését szerveztük meg, ennek költsége 97.050 Ft volt.

A **nyár folyamán** 2016. július 4-től augusztus 31-ig 43 munkanapon át, 94 fő iskolás részére, 2016. augusztus 1-től augusztus 31-ig 23 munkanapon át még plusz 20 fő óvodás rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű kiskorú gyermek ingyenes nyári étkeztetését szerveztük meg. Ennek költsége 2.568.420 Ft volt, melyet szintén a központi költségvetés biztosított.

Az **őszi szünetben** 2016. november 2-től november 4-ig 3 munkanapon át 77 fő kiskorú rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult, hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetű gyermek részére lett megszervezve az ingyenes étkeztetés, mely költsége 131.670 Ft volt.

A **téli szünet folyamán** 2016. december 22-től 2017. január 2-ig 7 munkanapon át ugyanezen kedvezményekre jogosult kiskorú gyermekek részére (90 fő) megszervezésre került az ingyenes étkeztetés 51.300 Ft értékben.

A központi költségvetésből önkormányzatunk **bruttó 570 forint** támogatást kapott adagonként a meleg ebédek biztosítására.

(Összesen ingyenes szünidei étkeztetés 2016. évben: 2.848.440 Ft)

Az ebéd előállításáról az előző évekhez hasonlóan tavaly is a Fejes Bt. gondoskodott.

### **Temetési segély:**

Temetési segélyben 2016-ban 10 fő részesült, a kifizetett támogatás összege: 213.155 Ft.

### **Köztemetés**

6 fő lett köztemetéssel eltemetve, a felhasznált összeg: 572.772,- Ft

### **Önkormányzati segély**

2016-ben segélyre fordítva (588 db határozattal):	2.322.000 Ft
Idősek karácsonya:	950.000 Ft

Gyermekek karácsony:	250.000 Ft
Óvoda- és iskolakezdési támogatás	2.491.000 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>6.013.000 Ft</b>

- **Méhészek bejelentése** 16 db volt 2016. évben. Méhészek kiértesítése szúnyoggyérítés miatt 5 alkalommal volt.
- **Romos ingatlanokkal** kapcsolatban intézkedésre 5 esetben került sor. Minden esetben a Hivatal továbbítja az iratanyagot az illetékes hatóság (jelen esetben a Szarvasi Járási Hivatal Építéshatósági Osztálya) számára.
- **A kereskedelmi ügyek** száma 11 db volt. Ebből 5 db új kereskedelmi egység nyitás, 2 db kereskedelmi egység megszüntetés, 2db működési engedély leadás, és 2 db új bejelentés köteles ipari tevékenység volt.
- Az év eleje óta kiállított **védendő fogyasztói igazolások** száma 48 db volt.
- **A földkifüggesztés illetve hirdetmények kifüggesztése** ügykörben összesen 47 db földkifüggesztés és 59 db hirdetmény volt 2016-ban.
- **Állatvédelmi ügyekkel** kapcsolatos eljárás 1 db volt,
- **Közterület foglalás** ügykörben 1 db eljárás volt,
- Adatszolgáltatás és egyéb témakörben 9 esetben kellett intézkedni.
- Szociális tűzifa ügykörben (a 2015. évben nyert támogatásra!!!) összesen 425 kérelem érkezett, melyből 412 esetben került megállapításra 0,7 m<sup>3</sup> (3,54 q) mértékű támogatás és 13 esetben el lett utasítva a kérelem. Mindösszesen 288 erdei m<sup>3</sup> (489,6 m<sup>3</sup>) tűzifa került kiosztásra.

**Kamatmentes kölcsön** témakörben 2 db ügy volt.

**Közterület foglalás** ügykörben 1 db eljárás volt,

### **Ügyiratforgalom**

2015-ben iktatott ügyiratok száma 6.371 db (főszám: 2.481 db, alszám: 3.890 db)

2016-ben 3611 db főszámon és 2032 db alszámon iktatott ügyirat volt, összesen 5.643 db

## 2016. évről adótájékoztató

<b>Magánszemélyek kommunális adója</b>	<b>Ingatlan</b>	<b>Adótétel</b>	<b>Kivetés</b>	<b>50 % kedvezmény</b>	<b>Adókiesés</b>	<b>Éves előírás</b>	<b>Befizetés</b>
	1721	7.000 Ft/év	12.047.000 Ft	507 ingatlan	1.774.500 Ft	10.272.500 Ft	7.604.834 Ft

<b>Iparüzési adó (az éves adóalap 2 %-a)</b>	<b>Kivetett adó</b>	<b>Befizetés</b>
	38.230.630 Ft	39.728.687 Ft

<b>Talajterhelési díj</b>	<b>Bevallások száma</b>	<b>Kivetett adó</b>	<b>Befizetés</b>
	91 db	1.276.825 Ft	324.520 Ft

<b>Gépjárműadó</b>	<b>Gépjárművek száma</b>	<b>Mentes gépjármű</b>	<b>Gépjármű kivetés</b>	<b>Befizetés</b>	<b>Önkormányzatnál maradó a befizetés 40 %-a</b>
	1.173 db	30 db (367146 Ft)	13.697.553 Ft	11.955.245 Ft	4.782.097 Ft

Adók módjára történő behajtás iránti megkeresés volt 120 db (rendőrségi bírság, állam által megelőlegezet gyermektartásdíj, földhivatali igazgatási szolgáltatási díj), valamint az előző években átadott megkeresések folyamatos behajtása (szemétdíj, víziközmű tartozások)

<b>ADÓHÁTRALÉK</b>		
	<b>2015. december 31-én</b>	<b>2016. december 31-én</b>
Kommunális adó	10.779.924 Ft	13.496.107 Ft
Iparüzési adó	8.927.788 Ft	7.719.980 Ft
Gépjármű adó	9.475.068 Ft	11.838.285 Ft
Pótlék	6.851.781 Ft	6.717.174 Ft
<b>Összesen</b>	<b>36.034.561 Ft</b>	<b>39.771.546 Ft</b>

**Maronka Lajos polgármester:**

Elmondja, egy közmeghallgatás nem falukabaré, sem helyi politikai pártok önfényezésének a helye, nem helye a személyeskedésnek, sértegetésnek. A faluról szól. Nem okoskodásról. Szól a költségvetésről, örömökről és bánatokról. Vannak, akik a közmeghallgatást arra használják fel, hogy a pártokat fényezzék, de ez nem annak a helye. Az elmúlt két évben több közmeghallgatás volt. Örül, hogy volt ilyen. Normális körülmények között zajlott le. A falu érdekeiről van szó, főleg a költségvetést érintő dolgokról.

START munkaprogramról elmondja, sikerült elérni, amit akartak. A kormány szerint alakultak a fő irányvonalak. A munkaprogramban több 100 millió forintról van szó. Az állam finanszírozza. Ki kell használni a kormány által nyújtott segítséget, és minél több embert alkalmazni, van rá lehetőség.

Falunappal kapcsolatban elmondja, minden gádorosi újszülött 10 ezer forintos babautalványt kapott, amit levásárolhat. Minden gádorosi óvoda és iskolás gyermek bárhol is jár a környéken iskolába vagy óvodába, kapott 5 ezer forintos támogatást. Örül, hogy sikerült ezt megtenniük. Támogatják az iskolások kirándulását és az idősek karácsonyát. Ételosztásra is többször került sor. Támogatják a szervezeteket is, például a polgárörököt 150 ezer forinttal és ingyenes garázzsal. A három történelmi egyházat is 50-50 ezer forinttal támogatták. Támogatják a sportegyesületeket is. Támogattak magánszemélyeket is, ha jelentős helyezést értek el egy versenyen. Segélyeket adnak. A központi buszváróhoz kamerát szereltettek fel, mert voltak kerékpár lopások. A Tájház be lett rendezve, és lett tervezve egy kemence építése, amelyet majd ki lehet bérelni is programokra. A PROGRÁDOR Kft. sikeresen teljesített ebben az évben.

Jelen voltak a békéscsabai közmunka program kiállításán, ahol dicséretben részesültek.

A mezőgazdasági START munkára 55 millió 361 ezer Ft-ot nyertek.

Pályázatokat adtak be az óvoda, orvosi rendelő, új piactér, kultúrház és a polgármesteri hivatal felújítására. Idősek otthonába eszközök lesznek vásárolva.

Külterületi utak pályázatról elmondja, hogy a dűlőutakra lehetett pályázni. 100 millió Ft-os a pályázat, a bevezető utakat próbálják rendbe tenni. Panasz van az utakra, amelyek el vannak használva. Az utaknak 6 vagy 8 méter széleseknek kell lenniük, és még akácfák is vannak az út szélén, amelyek jelentős károkat tesznek a gépekben. Reméli, hogy a pályázaton nyerni fognak.

Két nagy problémát vet fel még: a kóbor kutyákat, melyekre sok panasz érkezett mostanában. Veszélyesek, mert megharapják az embereket. Múlt héten, kedden a posta vezetője telefonált be, hogy a Kinizsi utcában kutyák blokkolják az utat, nem tud bemenni a kézbesítő. Intézkedtek az ügyben. Egy gádorosi hölgy segítségével kaptak egy hódmezővásárhelyi sintér címet,- most is megköszöni - melyet igénybe vettek és a kutyákat el is vitték. A többi kóbor kutyát is össze fogják szedni. A kutyákban chip nincs. De Gádoros érdekében a kóbor ebeket össze kell fogni. Egy kutya befogása 30 ezer Ft-ba kerül. Nem érti, miért nem vigyáznak az emberek a kutyáikra. Sok a hanyag ember, és van olyan is, aki letagadja a saját kutyáját. Ez nemcsak gádorosi probléma. A költségvetést ezek az összegek is meg fogják terhelni.

Másik probléma: a téli utak takarítása. Szerinte nem csak Gádoroson van tél. Elesnek, csúszkálnak az emberek az utakon. Van országos riasztás, ebből következik, hogy nem a polgármester és a képviselő-testület felelős az utak járhatatlanságáért. Tudja, hogy a havas, jeges úton közlekedni nagy felelősséggel jár. Az orosházi utaknál is volt probléma. Máshol sem tudják teljesen szárazra takarítani az utakat télen. De mindent megtesznek, amit tudnak, hogy az utakat télen jobbra tegyék. Ha kiadják a riasztást, azt azért adják ki, hogy mindenki



figyeljen oda. Nincsenek meg néha azok a lehetőségek, amelyekkel a problémákat meg lehetne oldani. Az értelmes beszédből ért az ember.

Átadja a szót a közmeghallgatáson résztvevőknek.

**Kardos Tiborné gádorosi lakos:**

Elmondja, hogy a szociális tűzifával kapcsolatban szeretne hozzászólni. A kiosztáskor hamar elfogyott a fa. Megtudta, hogy országos szinten is probléma van ezzel. Elmondja, a havi jövedelme 29 ezer Ft, gyermekvédelmi támogatásra jogosult. Utánajárt annak, hogy a kormány utólagosan – hátrányos településeket – is tud segíteni, csak javaslatot kell tenni a kormány felé a képviselő-testületnek, újabb fa behozatalára. Azoknak az embereknek a nevében szól, akik jogosultak lettek volna a fára, de nem kaptak, mert elfogyott. De biztos abban, hogy olyanok kapták a fát, akik kisgyermekesek. Kéri a képviselő-testületet, hogy lépjenek az ügyben, hogy kaphassanak fát.

**Maronka Lajos polgármester:**

Köszöni a hozzászólást. A tűzifa probléma hetek óta tart. Megpróbálják a járási hivatallal, vagy a kormánnyal felvenni a kapcsolatot. Elkéri a nevét és címét a hozzászólónak, hogy ki tudják majd értesíteni, hogy mit tudtak lépni az ügyben.

Kevés volt a tűzifa. A gádorosi önkormányzatot súlyos vádak érték, mégpedig, hogy olyanok kaptak, olyan mennyiségű tűzifát, hogy az elképzelhetetlen. Az egész hivatalt megvádolták, olyannal, hogy van, aki 60 vagy 100 q-át kap. Belső vizsgálatot kért. A büntető jogi feljelentést is megteszi, mert ez nem igaz. A szociális törvény és rendelet szerint lett kiosztva. Ha valaki kap tűzifát és aláírja, hogy átvette, az az ő tulajdona. Nem lehet ellenőrizni, hogy mivel fűt. A fuvardíjat nem az önkormányzatnak kell fizetni, hanem a fuvarosnak. Az önkormányzat kifizette a fuvardíjat, amiért idehozták a fát.

Mindent meg fognak tenni, hogy megtudják lehet-e még tűzifát igényelni.

Elmondja, egy hete bejött egy hölgy és odarakta elébe a 68 ezer forintos gázszámlát, mert valaki azt mondta neki, hogy vigye be a gázszámlát és akkor majd kifizetik azt, mert nem jutott neki tűzifa. Az a baj, hogy a szegénység elkeseredetté teszi az embert, és ezt kihasználva mások, beküldik az önkormányzathoz.

**Jámborcsik László gádorosi lakos:**

Úgy látja eltelt 2 év a polgármester megválasztása óta. Mérleget is lehetne vonni, pozitív a kép. Nagyobb mértékű változásra számított, sok minden még nem teljesült. Nagyobbat kellett volna lépni. Nagyon fontos, hogy a jelenlegi polgármester és a képviselő-testület elérte, hogy megszűnt a rongyrázás, és nem folynak ki milliók a költségvetésből. Ez az elmúlt 16 évben nem volt meg.

Pályázatokkal kapcsolatosan elmondja, vannak pályázatok és remélhetőleg nyeresre is állnak. Személyi kérdésről elmondja, az elégedetlenkedőket két részre osztja, az egyik csoport, aki szavazatát adta az új polgármesterre, és az új összetételű képviselő-testületre annak érdekében, hogy egy élhetőbb falu alakuljon. Még van mit tenni a megválasztottaknak. De nehéz 16 év sarát rendbe tenni. Szóvátával kapcsolatban elmondja, ott van pénz. A másik csoport a „savanyú a szőlő” effektuson dolgozik, azok, akiknek a személyi és anyagi előnyük elveszett. Akik a régi polgármester minden agyament ötletét megszavazták és támogatták. Ezek az emberek dolgoznak azon, hogy a mostani polgármestert lejárassák, netán meg is buktassák. Bízva abban, hogy visszajön a „Prozlik-éra”.

Szerinte a mostani polgármester túlságosan jóindulatú, naiv. Szüksége volna szakmailag jól felkészült munkatársakra. Ez egy kulcskérdés. Egy polgármester sem érthet mindenhez.

Az elmúlt két évben történtek személyi változások. Úgy gondolja, hogy ezek időszerűek és szükségesek voltak. De nem történtek meg mégsem időben. Szerinte még mindig vannak a polgármester közelében olyan emberek, akik szakmai és morális értelemben is kívánni valót hagynak maguk után, a változásokat inkább akadályozzák.

A személyi kérdést talán nem is neki kellett volna elmondani, mert a faluban különféle mendemondák vannak. A Facebookon is terjed. Összefoglalva elmondja, ami érinti a falut. A Facebookon is fent volt, hogy „a Mikulás bácsi hozott a jegyzőnek 15 millió Ft-ot”. Az I. fokú ítélet alapján kb. 15 millió Ft-ot kellene kifizetni a volt jegyzőnek. Azért az áldásos munkájáért, amit itt dolgozott jegyzőként. Ebből a végkielégítés 5,6 millió Ft, jogszabályban van lefektetve, ezzel nem lehet mit tenni. Ez ennyi. Szabadság megváltása 1,4 millió Ft, - nála ez kiverte a biztosítékot – mivel a jegyző a perben a 2011. és 2012. évben ki nem vett szabadságot is kifizettetne. De ilyen a törvény. A szabadság nyilvántartás vonatkozásában aláíratlan szabadságos tömb, a jegyző jelenléti ívet nem vezet, gyakorlatilag követhetetlen volt, hogy mikor dolgozott. Ennek ellenére ki kell fizetni, ilyen a jog. Ilyen volt a bizonylati fegyelem. A polgármesteri hivatal vezetője a jegyző, neki kellett volna ezeket felügyelnie. Elég szomorú, hogy ilyen bizonylati fegyelem volt Gádoroson. Azért úgy mondja, hogy volt, mert most már új jegyző van Gádoroson. Szeretne majd az új jegyzővel találkozni. Reméli, hogy a jegyző változásával rendbe fog jönni Gádoros. Agilis és jó szakmai kompetenciákkal rendelkezik az új jegyző, azt kívánja, hogy tegye a dolgát, és dolgozzon úgy jegyzőként, ahogy dolgozni kell. Lépjen fel annak érdekében, hogy ne történhessenek meg olyanok, amelyek az elmúlt 16 évben megtörténtek, ha kell szigorúan és következetesen lépjen fel, hogy a dolgok rendben menjenek.

Visszatérve a 15 millióra, ebben van egy 9,3 millió Ft átalány kártérítés. A törvény úgy rendelkezik, hogy ha a felmondás indokát bíróságon nem tudja megvédeni a felmondást eszközöző, akkor jogalap nélküli felmondásról kell beszélni. E törvény alapján 24 havi bért is meg lehet ítélni a jogosulatlan felmondásért. A volt jegyzőnek 20 havi bért állapítottak meg. Szerinte ez túlzott. A jegyző felmondását a bizalomvesztésre alapozták. A fellebbezés megtörtént és bízik, hogy a II. fokon ezt az összeget lejjebb fogják vinni.

PROGÁDOR Kft-vel kapcsolatosan elmondja, Farkas László mindig téma Szovátával, a tv-vel és internettel. Úgy gondolja, Szovátával kapcsolatosan senki nem tud csinálni semmit. Egyetért azzal, amit polgármester úr mondott, hogy a PROGÁDOR Kft. jól gazdálkodik. Soha ennyi eredménye a Kft.-nek nem volt. Felmerül a kérdés, hogy nem lett több előfizető, a szolgáltatás díja nem igazán emelkedett, nem indokolja semmi sem, hogy ilyen eredmény-növekedés legyen. Ebből arra következtet, hogy az előző vezetés, akkor nem jól gazdálkodott?

Az óvoda új vezetőjét nem ismeri, annyit hallott, hogy határozott elképzelései vannak. Úgy gondolja jó családi alapokat is hozott. Az óvoda vezetése jó kezekbe került.

Idősek Otthona vezetésével kapcsolatban már jobban fel volt bolydulva a falu. Saját véleményét mondja el, az otthon vezetője Bencsik Sándorné volt, lejárt a vezetői ciklusa, polgármester úr úgy döntött, hogy nem kíván vele együtt dolgozni, és mindenféleképpen pályázatot kellett rá kiírni. A polgármesternek szíve-joga eldönteni, hogy kivel szeretne együtt dolgozni. De nem egyedül döntött. A faluban felkorbácsolta az indulatokat ez az ügy, még aláírásgyűjtés is folyt. Amióta változott az idősek otthona vezető személye, úgy gondolja nem dőlt össze az otthon, az idősek ugyanúgy el vannak látva. Szerinte nincs ott semmi gond. A gazdálkodási részéről annyit szeretne elmondani, volt egy olyan eset 2015 tavasza körül, hogy a polgármestert a konyha vezetője felhívta telefonon, hogy ha nem utalják el neki 1-2 napon belül az elmaradt dolgokat, akkor nem főznek az időseknek. Polgármester urat ez nagyon meglepte, mivel nagy összegről, kb. 4,2 millió Ft-ról volt szó. Erről nem volt tájékoztatva. Erről a közvélemény nem tudhatott. Megtörtént a váltás, a munka megy tovább.

Szováta, nem is tudja mikor fog véget érni az ügy. Elmondja felhívta egy gádorosi lakos és adott egy jó ötletet neki. Azt javasolta, mondja el a közmeghallgatáson, - mivel meg lett hirdetve az üdülő értékesítése – hogy adjanak elővásárlási jogot azoknak a személyeknek, - élükön a volt polgármesternek és a testületi tagoknak, - akik ezt megszavazták, és minden áron erőltették. Dobják össze a kb. 100 millió Ft-ot, amennyiben eddig került a falunak. A pénzt hazahozzuk, ők meg csináljanak azt az üdülőjükkal, amit akarnak. Igaz, ez utópia, de elmondta.

Még elmondja, a PROGÁDOR Kft. előző vezetője Szatmári Sándorné írja, - 2012. január 16-án írt levelében - dr. Prozlik László polgármesternek, akkor már rájöttek, hogy nem úgy fog eldőlni, ahogy akarják Szováta ügyét. Azt írta, hogy a 2011-es évben 124.965 Ft + AFA-t fordítottak hirdetésekre Romániában és Magyarországon, amelyet a 2012-es évben is folytatnak. Ezt az összeget a PROGÁDOR Kft. finanszírozza. Még vitték kifelé a pénzeket. Tovább folytatva a levelet, Szatmáriné mentegetőzik, hogy Szováta jelenleg 86 panzió és „kulcsos” ház működik. Ezek a magánházak alacsony összegekért kiadják a saját ingatlanjukat és ebben még egyszeri étkezést is biztosítanak. Panaszodik Szatmáriné. Ezt nem tudták, amikor a panziót megcsinálták?! Mert azok nem akkor épültek, mint amikor a gádorosiaknak az üdülő.

Pongó-féle házzal kapcsolatban nagyon sajnálja, hogy dr. Kishonti András alpolgármester nincs itt. De elmondja távollétében is, amit szeretne mondani, hogy amit a Pongó-házzal műveltek, az túl megy mindenféle határon. Tájékoztatásul elmondja a lakosoknak, hogy volt egy szerződés a Pongó-házzal kapcsolatban, amikor saját maguknak adtak kölcsönt a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület. A szerződésről elfelejtkeztek és nem fizették vissza időben. Keletkezett 466 ezer Ft kötbér kötelezettsége a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesületnek. Amikor ez kiderült, fel lettek szólítva a kifizetésre. Akkor előjöttek mindenféle kifogással, hogy rossz a szerződés, amelyet ők kötöttek saját magukkal. Ilyen nincs a mesében sem! A másik kifogás, hogy nincsen pénzük. Ott volt testületi ülésen, rááldozott egy pár órát. Csodálkozott, hogy idáig jutott a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület, hogy nincs 466 ezer Ft a számlájukon. Addig, amíg a közpénz mögöttük volt, addig nagy császárok voltak. A Pongó-házat azért csinálták, mert annyira nagy igény van itt a szállásra. Most akkor még sincs vendég? A testülettől kérték, hogy engedjék el a kötbért. Három testületi ülésen át ment a vita. Hazudtak, akik védték az álláspontjukat. A legnagyobb hazugság az volt, hogy a falunak kell visszafizetni a felvett összeget. Ő kérte, hogy mutassák be azt a szerződést, de ilyen nincs. Hazugság. Hazudott Palai József, Bencsik Sándorné, mindenki, aki azzal fenyegetőzött, hogy a falunak kell visszafizetni a felvett pénzt. Ahhoz csak a pályázónak van köze. Amikor látták, hogy nem lesz elengedve a kötbér – amelyet, ha befolyt volna, az óvodások kapták volna meg – akkor dr. Prozlik László nem átallott az országgyűlési képviselőig szaladni, hogy nyomást gyakoroljanak a polgármesterre és a képviselő-testületi tagokra, hogy engedjék el nekik a kötbért. Ezt érdemes tudni mindenkinek. Azt mondja, nem biztos, hogy jót tesz magának ezzel, hogy ezt mondja. Ennek az lett az eredménye, hogy a 466 ezer Ft-ot a végén csak elengedték, még pedig olyan szavazati arányban, hogy Dr. Kishonti András, Varga Zsolt, Palai József és Bencsik Sándorné azt mondta engedjék el, Fábri István és Cseresnyés Károlyné tartózkodott, Maronka Lajos pedig nemmel szavazott. Elmondja, hogy az a négy ember, aki igennel szavazott, nála erkölcsileg leírta magát. Hozzáteszi még, hogy ő is be fog adni kérelmet, hogy engedjék el a tartozását. Neki elengedik majd? Fel fogja jelenteni Dr. Kishonti Andrást, Varga Zsoltot, Palai Józsefet és Bencsik Sándornét. Bevállalja a rágalmozási pert is, hanyag kezelésért, mert ez Gádoros pénze. Már végrehajtási szakban volt, nem kellett volna erről lemondani.

Iskoláról elmondja, amikor átadta a község az egyháznak, akkor a legnagyobb adu az volt, hogy 1,8-es szorzót kapnak a tanulók után. Majdnem dupla pénz lesz arra, hogy ott fejlesztéseket, felújításokat csináljanak, növeljék a munkabéreket, rendbe hozzák a

tornatermet. Nem járt ott, de hallotta, hogy nincs nagy változás. Ezért adatokat kért volna Kozmer Imre igazgatótól, de ő 58.000 Ft-ot kért az adatok kiadásáért. Bírósághoz fordult, és kötelezték az iskola igazgatót az adatok kiadására, meg 28.000 Ft perköltséget is kifizettettek vele. Az adatok alapján, amelyeket megkapott elég siralmas a kép. Nem az oktatás színvonaláról beszél, hanem a gazdasági alapról, az épület állagáról és a tornaterem állapotáról. Szégyen, ami ott van. Idén ősszel le fog járni az 5 éves köznevelési szerződés vagy megállapodás az egyházzal. Mi lesz az iskola sorsa, kíváncsian várja.

Kérdéseket tesz fel az illetéseknek: közvilágítással kapcsolatban, reggel még égnek a villanyok, pedig már világos van, most pedig mikor jött a közmeghallgatásra már égtek a villanyok. Alkonykapcsoló van vagy időkapcsoló? Ezt meg kellene kérdezni az EDF-től. Mivel reggel, este fél órával tovább égetik a villanyt, az éves szinten elég jelentős kiadás.

Az utakkal kapcsolatban: polgármester úr már említette, a közmunkaprogramban prioritást élveznek az utak. Tavaly volt egy bizottság, aki végigjárta a falut, felmérte, hogy milyen károk vannak, milyen utcákban. Mi az, ami a szennyvízre visszavezethető, az ivóvízre és mi a „mi sarunk”. Tudja, hogy lettek levelek írva ez ügyben, de arra kíváncsi, hogy kik milyen összegű felújításokat, milyen utcákban végeztek. Az ivóvíz-hálózattal kapcsolatos garanciális munkákat melyik utcában, mikor végeztek. Ő úgy tudja, nem történt még semmi sem garanciában.

#### **Maronka Lajos polgármester:**

Megköszöni a hozzászólást. Megadja a szót egy gádorosi lakosnak.

#### **Nagy Barnabásné gádorosi lakos:**

Úgy érzi nem volt szüksége erre a hatalmas beszámolóra. Az előtte szóló mondandója, szerinte nem érdekelt senkit. Ő két dolog miatt szeretne hozzászólni. Ne a múltban keresgéljenek. Az egyik dolog, amiről szeretne beszélni, az a kábel tv-vel kapcsolatos. A csomagokkal lenne problémája. Az egy dolog, hogy megváltoztatták a MHz-eket egyik napról a másikra. Össze-vissza kell kapcsolgatni a tv-t. Idős ember, és egyetlen szórakozása van, a tv-nézés. Nem tudja, mi szerepel a csomagban. Nincs megelégedve azzal, hogy a csomagban benne van 4-5 sportcsatorna, és olyanok, amelyek nem szórakoztatóak, amik nem a kikapcsolódást szolgálják. Miért fizessen ő ezért? Olyan dolognak tartja, mint amikor bemegy a boltba és csupa olyan dolgot tesznek a táskájába, amit ő nem tud használni. A boltba vissza tudja adni, de itt nem.

A másik, amit mondani szeretne, a közbiztonság. Nem tudja van-e Gádoroson rendőr? Segített idős beteg embereknek, és mire ők kijöttek a kórházból, ellopták az idős emberek kerítését, a másik helyen pedig bementek valakik. Ez megbotránkoztatja. Itt él régóta, itt éltek a szülei is. Nincsenek már szomszédok sem. Ez kapcsolódik az út eltakarításhoz is, mert, hogy takarítani kell az utat. Neki nincs egyik oldalon sem szomszédja, még szemben sem. Ott kinek kellene takarítani. Neki? Nem kötelezhet senkit takarítani, de tőle se várják el.

Faosztással kapcsolatban elmondja, sok beszéd volt már róla, olyan sok rosszindulatú ember van. Meg vannak mondva a szabályok, hogy kinek jár a segélyfa. Ott nem arcra vagy emberre ítélik a fát, hanem keresetre. Ott, ahol 5 kereset van és igénylik, nyilvánvaló, hogy nem kapják meg. Nem tudja, hogyan nem értik ezt meg.

Elmondja, még, hogy sokszor kellene villanszerező, gázszerelő, vízszerelő. Elromlik, elfagy a vízvezeték a faluban, nem lehet találni szerelőt. Tv-szerelő sincs. Nem tudja, lehetne-e például a közmunkásoknál olyan embereket találni, akik szakemberek. Lehetne egy telefonszám, ahova tudnának szólni. Kellene hozzáértő embereket keresni. Nem tudja, ez lehetetlen dolog-e.

**Maronka Lajos polgármester:**

Kéri, hogy a hölgy adja meg a nevét és a címét. Elmondja, szerelő problémával nagyon sokat találkoznak. Villanszerelő van a településen, és ha hozzájárulnak ahhoz, hogy feltegyék az elérhetőségét a kábel tv-re, akkor megteszik. A közmunkások között is vannak szakemberek, de munkaidőben nem mehet ki lakáshoz. Vízvezeték szerelő nincs, asztalos van.

A rendőrökről elmondja, papíron sok van itt, de le vannak terhelve, Röszkén van mind. Védik a határokat. Nem az önkormányzat és a rendőrség a felelős, le vannak terhelve. Így aztán, tényleg ha bemegy valaki a kórházba, elviszik a kerítését tüzelőnek.

A kábel tv-vel kapcsolatban az ügyvezető majd ad bővebb tájékoztatást.

Jámborcsik Lászlónak válaszul elmondja, igen, el lett engedve egy kölcsön.

Iskoláról elmondja, az egyház kezében van. Tavaly nyáron „csodálatos” esemény volt Gádoroson, itt jár a püspök, Kiss-Rigó László. Az egyházközség vezetése kiadta, hogy mindenki vegyen részt a misén. Mentek a régi és az új hívek. Nagyon meg volt elégedve a püspök, mert sok ismerőst talált. Meg van a véleménye a központi vezetésről. Nem lett jobb és szebb az iskola. Nem bántja a tanárokat, a központot bántja. Dupla a költségvetésük és nem látszik rajtuk.

PROGÁDOR Kft. valóban jól teljesített. Meg lehet vizsgálni, hogy eddig miért nem volt nyereséges, valami oka csak volt. Gazdaságos lett.

Új jegyzőnk van. Voltak olyan hibák a hivatalban, amit állami, MÁK, és ÁSZ vizsgálat állapított meg, így több mint 9 millió Ft-ot kellett kifizetni a hivatal hibáiért.

Nem kell pártolni, és kiállni azok mellett, akik kárt okoztak nekik. Tények vannak.

Nincs szolgálati kocsi, nem lesznek hatalmas éttermi számlák. A ciklus végére lesz is pénz, ha így vigyáznak rá.

**Farkas László ügyvezető:**

A hölgynek válaszul elmondja, a PROGÁDOR Kft. műsorközvetítő cég, a kábelhálózat a Kft. tulajdona, de az az adás, amit megkapnak, az az RTL Klub és a TV2 tulajdona. Az, hogy ők hogyan változtatják a programot, az csak tőlük függ. Sok jelzést kaptak, hogy az idősök hiányolják a Muzsika tv-t. Ez most a legmagasabb díjú csomagban található meg. Mind a két csatorna tőkés befektetők vállalkozása, nem szociális szolgáltatás. Próbált olyan kezdeményezést tenni, hogy korábban a kábel tv-n a reklámok mögött ment a Petőfi Rádió, de kiderült nem volt jogosultságuk rá, ezért megkapta a megfelelő megrovást a média hatóságtól. Próbálta keresni annak a lehetőségét, hogy a Dankó Rádiót hivatalosan bekapcsolhassák, jogdíjat akart érte fizetni. Rendes magyar nótákat hallgathassanak a kábel tv nézői, de ez sem sikerült, nem engedélyezték. Keresi a lehetőséget tovább. Lehet, hogy venni fog bizonyos számú zeneszámokat és azok fognak ismétlődni, egy idő után.

Tehát nem ők határozzák meg, hogy az egyes csomagokban milyen műsorok vannak. A műsorszolgáltatók legtöbbször saját maguk, - vagy jogszabályi változásnak következtében, vagy a hullámsávok bővítése, szűkítése miatt - időnként elvesznek adásokat, áttesznek más hullámsávokra. Sok esetben ezeket utólag kapják meg tájékoztatásban. Sokszor újra kell hangolni a tévéket. Vannak az adás minőségével is problémák, nekik is elavult néhány rendszerük. A jelenlegi hálózat már megviselt, ezért a múlt év végén 2 km optikai kábelt vásároltak és adóvevőket. Ezek felhasználásával reméli, hogy az adás minősége jól fog változni ezután. A falu teljes hálózatát meg akarják újítani.

Jámborcsik Lászlótól is kapott egy megszólítást, Szovátával kapcsolatban. Tavaly is 1 millió Ft-ot kellett Szovátába belepumpálni, hogy az ügymenetek rendben legyenek. Megtörtént az ingatlan felértékeltetése. Kettő értékbecslést kellett elvégeztetni, az egyik a romániai adótörvény értelmében a helyi önkormányzati adót az alapján állapítják meg. A másik értékbecslés pedig egy szabadpiaci értékbecslés volt. Az egyik alapján 30 millió Ft-ra értékelték, a helyi adók vonatkozásában. A másik alapján pedig 60 millió Ft az értéke.

Amikor kinevezték a Kft. élére, kapott egy meghatalmazást, hogy becsültesse fel és értékesítésre hirdettesse meg. Ők 60 millió Ft-ért hirdették meg. Volt érdeklődő, ilyen stádiumban van az ügy.

**Rácz József orosházi lakos:**

A mai közmeghallgatásra azért jöttek ki, mert tudomást szereztek arról, hogy a képviselő-asszonnyal, Erzsikével milyen szomorú családi esemény történt. Ezúton szeretné a részvétüket kinyilvánítani felé, a maga és valamennyi barátja nevében. Együtt éreznek vele, megdöbbentő volt ezt hallani.

Nagyon sokan hozzászóltak, nagyon sok mindenhez a mai este folyamán. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, csak okozatról hallott ma este, okról nem. Az, ami Önökkel történik, az az Önök produktuma. Ennek a falunak már semmi köze ahhoz a faluhoz, amit 1990-ben itt hagyott. Gondolkodjanak el azon, hogy mit tettek az elmúlt 26 évben a faluért. Ez egy demokrácia, a problémákat nem a testületnek kell megoldani, hanem Önöknek. Akik ott ülnek az asztalnál, azok pont olyanok, mint Önök. Úgy döntenek, viselkednek, ahogy Önök tennének. A testületben nincs új arc. Ez a Gádorosiak döntése volt. Tanuljanak meg egy közösségben élni, gondolkozni. Számára a Falunapon döbbenetes volt látni, hogy klikkesedés van, még ott sem tudtak közös nevezőre jutni. Azt mondja, az ő sátruk volt a legnépszerűbb. A Gádorosiak nem tudnak még ünnepelni sem. Nem tudnak közös dolgokat csinálni, ünnepelni. Azt mondja, ebbe a faluban nincs semmi, ami érték. Járja az országot, és úgy látja nem így kell élni. A környező településektől le van maradva Gádoros. Azért mert így gondolkodnak, ez a Gádorosiak hibája, az ő felelősségük. Ő úgy látja, hogy 30 év múlva Gádorost be fogják szántani. Keményen fogalmazza meg, hogy szerinte sok ember méltatlan arra, hogy Gádorosinak nevezze magát.

(A megjelent gádorosi lakosok felháborodtak azon, amit hallottak.)

**Barna Károly gádorosi lakos:**

Felháborodottan kérdezi, nem tudja honnan vette a bátorságot Rácz József, hogy így beszéljen, és megsértsen embereket.

(Rácz József eltávozik a teremből.)

Felháborítja az, hogy nem csak őt, de anyukáját, az itt megjelenteket és a gádorosi lakosokat így lenézzék. Elmondja, hogy a nagyapja azt mondta egyszer, hogy a kecskére húzhatnak ködmönt, akkor is kecske marad.

**Maronka Lajos polgármester:**

Szerinte sem lehet így beszélni. Ismerik Józsi bácsit, hogy ilyen, megadják neki a szót. Mondja, ha tud olyat, ami előre viszi a falut, de ne ilyen stílusban. Megoldást nem mondott.

**Belankáné Brlás Éva gádorosi lakos:**

Sok szeretettel köszönt mindenkit. Bemutatkozik. Gádoroson él születésétől fogva, három gyermeknek az édesanyja. Szeret Gádoroson lakni. Szereti az itt élő embereket, szereti, hogy köszön és integet az utcán mindenki. Szeretné, ha ez jönne vissza a faluba, mert építő jellege ennek van. Két dologgal kapcsolatban szeretne beszélni, az egyik a kóbor kutyák. Ez egy nagyon súlyos kérdés, a gyerekeket és az időseket érinti. Megkérdezi, hogy ha befogásra kerülnek ezek a kutyák, akkor a jogszabály alapján tartalmaznia kell egy chipet. Elvileg lennie kellene a kutyában. Lehetőséget kell biztosítani a hatósági állatorvosnak, hogy megnézhesse ezt. És ha van benne, akkor felelősségre lehet vonni a gazdáját. A jegyzőtől kérdezi, ha nincs a kutyában chip, akkor a szomszédok tanúsíthatják-e, – ha ismerik a kutya tulajdonosát - hogy azé a kutya, aki letagadja.

A szociális fával kapcsolatban, elmondja, most szóba került, hogy olyan is kapott fát, aki gázzal fűt. A rendeletet elolvasva, úgy gondolja ez kizáró ok. A polgármester úr azt mondta, hogy nem nyomozóhatóság az önkormányzat, de ő úgy tudja, hogy a szociális témájú dolgokban lehetőség van arra, hogy a kérelem beadását követően a tényállás tisztázása során környezettanulmányt készítsenek, hogy jogosultak-e. Ő úgy tudja, erre van lehetőség. Úgy gondolja, hogy a Gádorosiak ismerik egymást, van lehetőség kiszűrni ezeket a dolgokat.

Szeretné a képviselő-testület minden egyes tagjától megkérdezni, - ő 1999. óta itt ül minden közmeghallgatáson - a szerepek változnak, de tulajdonképpen a közmeghallgatás végeredménye nem igazán. Mindig az a vége, hogy ha közösségben élünk, ha figyelünk egymásra, akkor a dolgok másképpen lennének, ugyanúgy, ahogy régen volt. Azt kérdezi a képviselő-testülettől és a polgármestertől, hogy van-e arra vonatkozóan valamilyen elképzelése, hogy itt ebben a faluban hogyan tudnának egy egészséges közösséget építeni. Ami azt jelenti, hogy nem biztos, a közmeghallgatásnak arról kellene szólni, hogy az előző ciklusban ez és ez történt – ez régen is így volt. Azt mondja, nem lehet azt mondani, hogy az előző ciklusban regnáló polgármesterek folyamatosan rossz döntéseket hoztak. Ez az Önkormányzat akkor is működött, az emberek akkor is éltek és boldogultak. Az Önkormányzat most is működik valahogy, másképpen. Mindig születnek hibás döntések, hiszen emberek vagyunk. Akik annál az asztalnál ülnek, hozzanak felelősséggel döntést, igyekezzenek magukról levetkőzni a berögződött sémákat, hogy kire haragszanak és kire nem. Biztosan nagyon rosszul esik, amit a Rácz József mond, de van benne igazság.

A falu lakossági adata sem jó adat, mert az ő közvetlen családtagjai – de sokan mások is, - ide vannak bejelentkezve, de nem laknak itt. Tehát ők nem fognak a közösség életében részt venni. Egyre kevesebben maradnak, és örülni kell minden megszületett gádorosi gyermeknek. Mindent meg kell tenni, hogy itt tartsák őket. Őt, és valamennyiüket itt tartsák. Azt kérdezi, van-e valamilyen elgondolásuk, érznek-e magukban olyan erőt, vagy ötleteket, amivel ezt a feladatot elő tudnák segíteni. Köszöni a figyelmet.

#### **Maronka Lajos polgármester:**

A szociális tűzifát tudnák-e ellenőrizni, hogy jogos-e, válaszul elmondja, 2-300 embernél ez elég nehéz lenne. 8 nap az ügyintézési idő. Azt gondolták ki, hogy nyilatkoztatni kellene az embereket, aki segélyben részesül, hogy büntető jogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy fával tüzel. Jövőre másképpen fogják majd csinálni. Tavaly az volt a probléma, hogy mennyiségben kevés fát kaptak az emberek.

Kutyával kapcsolatban: a sintérnek van chipkártya leolvasója is. Megnézték a nagy kutyát, nincs benne chip. A közmunkásokat megkérték, ha látnak kóbor kutyát, jelezzék, és befogják. Utána szólnak a sintérnek. A sintért háromszor hívták már ki, de egy kóbor kutyát sem találtak. Ha találnak kutyákat, begyűjtik őket.

Közösségépítésről elmondja, olyan úton megy, ami tele van gonoszsággal, és gyűlölettel. Elmondja, rossz az ünnepeken állni, ahol kevesen állnak mellette, mint a Falunapon is, amikor itt voltak a torjaiak. Emlékplakettet osztottak, és hiányoztak emberek, pedig meg szeretnék volna tisztelni őket. Addig nem lesz közösség, amíg így gondolkodnak. Nagyon nehéz közösséget összekovácsolni. Voltak kezdeményezések, de ellopják az ötletet.

#### **Belankáné Brlás Éva gádorosi lakos:**

Azt gondolja, hogy közösséget csak pozitívan gondolkodó emberekkel lehet építeni. Ha megnézi a közmeghallgatásokat a kábel tv-n keresztül, csak az zúdul rájuk, hogy ki mit mondott, így több részre szakadnak. Azt üzeni a Gádorosiaknak, hogy vonatkoztassanak el a község vezetésétől és kezdjenek el önszerveződni, ismerkedjenek meg a szomszédjaikkal és a családtagjaikkal. A másik, amit még el szeretne mondani, hogy volt a részükről egy kezdeményezés, ami lehet kicsit elhamarkodott volt, és nem volt teljesen megalapozott. Egy

télbúcsúztató Busójárást szerettek volna csinálni Gádoroson. Megkereste a polgármestert ezzel kapcsolatban, ők vállalták volna a lebonyolítását, sok önkéntesnek a munkája lett volna benne. Közösséget tudtak volna építeni. Ki tudták volna az embereket mozdtítani és jókedvet csinálni. Sajnos a polgármester részéről a támogatást nem kapták meg, így a mohácsi busókat le kellett mondania. Az ötletet nem vetik el, hátha jövőre sikerül. Azt gondolja, hogyha valaki önkéntesen szeretne csinálni valamit a faluban, azt támogatni kell. Amikor a gádorosi Tájházat átadták, kb. 2 hónapig dolgoztak, de Varga Zsolt képviselő tagon kívül senki sem nézte meg őket. Nagyon sokat dolgoztak ott. Nagyon sok örömet találtak a megnyitásában. Elmondja, a Tájház megnyitón olyan dolgok történtek az emberekkel, hogy az asszonyok sírtak meghatódásukban. Folyamatosan jöttek a felajánlások. Ezek a dolgok adják vissza a Gádorosiaknak a kötődésüket, és azt, hogy valakiért, valamit szeretnének tenni. Szívesen folytatják a munkájukat, jobbnál-jobb ötleteik vannak. Ha kapnak támogatást, akkor megvalósítják.

#### **Maronka Lajos polgármester:**

Elmondja, az elmúlt két esztendőben több rendezvényt bonyolított le Évike, amit megköszön. Most mondott nem-et csak. Úgy hallotta, hogy 8 busó jött volna, fejenként 15.000 Ft-ért. Nincs ezzel gond, de sem a testülettel, sem más emberekkel nem egyeztetett. De ne legyen az, hogy egyetlen egyszer nem-et mond és már a fejét veszik. A Művelődési Ház vezetőjétől üzent, hogy így nem tudja elfogadni. Jó lett volna egyeztetni, várta hogyan, miként gondolják. A Falunapon is szépen megszervezték a dobkört, nagyon jó volt. Kéri, keresse meg Évike. Megadják a maximális támogatást.

#### **Kurunczi Zoltán gádorosi lakos:**

Egy indítványa van, a gádorosi közmeghallgatást, kereszteljék át polgármester meghallgatásnak. Azt mondja, hogy az idő nagy részében a polgármester beszélt. Hogyan lehetne közösséget szervezni? Hát úgy, hogy az ígéreteiket betartják! 367 napja ígérték meg nekik és azoknak, akik a Muskátli utcában laknak, hogy elbontják a bukkanókat. Nem történt semmi. Kérdezi, megbízta a polgármester Jámborcsik Lászlót, hogy a jegyző ügyéről tájékoztassa a nagydíjazott közösséget. Olyan horderejű, hogy ezt a polgármesternek kellett volna. Jámborcsik László sem nem képviselő-tag, sem nem polgármester és előadja a 15 milliós jegyzői pert, ez nem az ő joga.

Kérdezi a képviselő-testületet - nem a polgármester urat – meg vannak elégedve, azzal a hó eltakarítási munkával, ami a faluban volt?

Következő kérdése: meg vannak elégedve – a képviselő-testület – a tűzifa igénylés, illetve rászorulóknak felmérésével? Azzal, hogy úgy történt, ahogy kellett volna?

Tudja-e a polgármester úr és a képviselő-testület, hogy a gádorosi, fábiánsebestyéni, eperjesi tanyavilág ivóvíz-ellátottsága nem megoldott. Idős emberek járnak be kannákkal a vízért. Figyeljenek erre oda.

A polgármester helyében biztosan meg vonta volna a szót, attól az úriembertől, aki úgy legyepálta Gádorost. Valamikor az a férfi gádorosi volt, de most nem az.

Közösséget lehetne építeni, de így nem lehet. Egy csomó ember sértve van. Nagyon csodálkozik azon, hogy a képviselő-testület nem állt fel egy emberként, és nem utasították vissza azt a hangot.

#### **Maronka Lajos polgármester:**

Megköszöni a hozzászólást. Megadja a szót a következő hozzászólónak.



**Csík János gádorosi lakos:**

Tisztelettel köszönti a polgármestert, képviselő-testületet, jelenlévőket. A mondanivalója első részét már az előtte szóló elmondta. Kihangsúlyozza, hogy azt a hangnemet, amit ez az „úr”-nak nevezett ember megengedett magának, azt a saját maga és az itt lévők és az összes gádorosi nevében egyszer és mindenkor kikéri. Azt mondják, hogy Rácz úr, ez az ember nem úr, mert az úr nem viselkedik így.

A képviselő-testületnek szeretné elmondani azt, hogy a temetőben van egy földút, amin be lehet menni. Szeretné kérdezni, hogy a beton darálékból, amit itt ledarálnak, nem lehetne ott egy ideiglenes bejáratot csinálni. Esetleg ezzel a bejáróval más célja van a képviselő-testületnek?

Saját tapasztalatát mondja el a képviselő-testületnek, a családja egyik tagja Budapesten él, amikor ment volna vissza Budapestre neki autóval kellett Szentesre bevinni, mert Gádorosról nincs vonatcsatlakozás. Szentes vasúti gócpont, és fél 9 körül mindig fogad és indít vonatot minden helyről, csak Orosháza felől nem. Kérdezi, nem lehetne-e elérni a MÁV-nál a menetrend változásban azt, hogy ne 1 órával később érjen be az a vonat, ami x órakor van Gádoroson és beér Szentesre, hanem akkor, amikor minden máshonnan jön is, indít is. Így nyugodtan el lehet jutni a fővárosba. Úgy gondolja, hogy ez a Viharsarki modern röghöz kötés példája.

**Maronka Lajos polgármester:**

Arra az első útra gondol Jani bácsi, amit feltöltöttek? – kérdezi. Ha igen, és kéri a Gádorosiak, akkor ki lehet építeni.

Megadja a szót képviselő-társának.

**Palai József képviselő:**

Köszöni a szót, elmondja, a képviselők azért nem szóltak eddig, mert a gádorosi emberek mondanivalójára kíváncsiak. Eddig a jelenről és a jövőről kevés szó esett. Testületi ülésen is kérte, hogy ne a múlttal foglalkozzanak. Az az út sehova sem vezet. Foglalkozzanak Gádoros jelenével és jövőjével.

Belankánénak válaszul elmondja, a közösségépítéssel nem a testület foglalkozik. Nekik a feltételeit kell megteremteni.

Kurunczi Zoltánnak válaszolva elmondja, a fával kapcsolatban, hogy testületi ülésen kérte, hogy vizsgálják felül a rendeletet. Vagy a rendelet rossz, vagy a végrehajtás.

Polgármester úr beszámolóját kiegészíti azzal, hogy van egy pályázat, ami külterületi utak szilárd burkolattal való ellátásával foglalkozik, szorgalmazta, hogy részt kell venni ebben a pályázatban. Gádoros egy jórészt mezőgazdaságból élő település. A legnagyobb adóbefizetők pedig a mezőgazdaságból élők. Ha van egy pályázati lehetőség, akkor nekik is juttatni kell valamit. 100 millió Ft-ot lehet megpályázni, és olyan feltételek vannak, például, hogy lakott tanyák fele legyen az út, ahol lehet az életminőséget javítani. Gyűjtő utakra, ahol a gépek a sarat le tudják dobni. Olyan utakra, amelyek telepeket kötnek össze. Ő ezt a feladatot kapta a testülettől. A mérnöki csapatot sikerült megoldani. A jegyző asszony partner és óriási segítséget jelent. Nagyon reméli, hogy sikerülni fog a pályázat.

Elmondja, egy dolog nem került szóba, mégpedig a Bekker doktor praxisának a betöltése. A rendelőt kiürítették, kimeszelték, festették. Meghirdetésre került a praxis betöltése. Ha nem sikerülne betölteni, van még más ötlet is. A testület azért van, hogy ezt megvalósítsa. Ez a falunak és a lakosságnak az érdeke.

A külterületi utakkal kapcsolatos pályázathoz még hozzáteszi, hogy 100 millió Ft-ra lehet pályázni, és még 10 millióért lehet gépekre, amellyel az utakat lehet karbantartani. Polgármester úrral megbeszéltek, hogy igyekezzenek olyan gépet vásárolni majd, amivel a hó takarítását is meg lehet oldani.

**Maronka Lajos polgármester:**

Megköszöni a hozzászólást. Megadja a szót a képviselőtársának.

**Bencsik Sándorné képviselő:**

Tisztelettel köszönt mindenkit. Jó ötletnek tartotta, - ahogy polgármester úr mondta, - hogy ez a közmeghallgatás ne személyeskedésről szóljon. Azt gondolja mindenki meg is értette ezt, kivéve Jámborcsik Lászlót. Arra szeretne most reflektálni, visszautasítja, azt a vádat, amit a gondozási központ és személye ellen tett. Ez egy régen lezárt dolog, ő ezt igazságtalannak tartja. Az alábbiakban válaszol rá, hogy ha állít valamit, nézzen utána. Amit elmondott Jámborcsik László, hogy a Fejes Bt-nek tartoztak, az mind igaz, volt kettő havi elmaradás. Gondolja, annak is utána nézett, hogy a gondozási központnak a költségvetését az Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el. A testület elfogadta a költségvetést. Az intézmény a költségvetésen belül gazdálkodott. Az intézménynek van bevétele, egy állami támogatása és egy harmadik lába is, ha ezek nem futják a költségeket. A Gondozási Központnál az Önkormányzatnak is mellé kell tenni egy bizonyos összeget. Ők azért nem tudták kifizetni ezt a pénzt, mert nem kapták meg az Önkormányzat részéről a támogatást. Egész évben a saját bevételből és az állami bevételből gazdálkodtak, az Önkormányzat nem utalta át a pénzt. Ezt a testület is tudja. A pénz átutalása után is még mindig a költségvetésük keretén belül voltak. Az nem igaz, hogy ő nem szólt róla, hiszen a számlák az Önkormányzatnál vannak. Az a számla ki is lett fizetve. Szerinte ebben nem volt semmi hiányosság az intézmény részéről. A tisztánlátásért mondta el ezt. Tájékoztatja a lakosságot, hogy az intézmény továbbra is működik tovább, a lehető legmagasabb színvonalon, amit a lehetőségük megad. Elmondja, olyan szerencsés helyzetben volt, amikor megtörtént a nem újraválasztása, hogy kapott egy visszamenőleges MÁK ellenőrzést. Ez egy nagyon kemény ellenőrzés. Egyetlen egy hiányosságot sem talált az Államkincstár. Ez nem az ő érdeme, ez csapatmunka, hangsúlyozta. Örül, hogy a 29 éves pályafutását így zárhatta le. Továbbra is a gádorosi emberek szolgálatára van az intézmény és ahol tudnak, segítenek.

Kurunczi Zoltánnak válaszolva elmondja, a tűzifával kapcsolatosan, hogy a rendelet szerinte jó volt. Talán csúsztak bele hibák, ebből tanult mindenki. Az Önkormányzat újra át fogja nézni a rendeletet. Olyat is hallott, hogy egy háznál ketten is kaptak fát, mert két gyerekre volt gyermekvédelmi kedvezmény, régen elbíráláskor összeültek a gyerekjólétisek, hogy ne legyenek átfedések. Az elkövetkezendő időben körültekintően át kell nézni, mert még jöhetnek be kérelmek akár január közepén, végén is.

Az a véleménye, hogy aki rászorult az ne a szociális tűzifa rendelet alapján kapjon fát, hanem van egy átmeneti segély keret, és azt kapjon. Ne fázzanak a gyerekek.

A hó eltakarítással kapcsolatban elmondja, az egy szombati nap volt. Lesetárt bízták meg, hogy tolja le az utakról a havat. A járdák és kereszteződések körül nem látott egyetlen egy közmunkást sem dolgozni. Szerinte ilyen esetben a közmunkásoknak reggel 5-6 órakor ott kellett volna lenni és letakarítani a járdákat. Sajnos utána megfagyott, és azóta ezen járnak. Az a baj, hogy akkor nem lettek berendelve. Megkérdezte a brigádvezetőt, hogy miért nem lettek berendelve a közmunkások, de a válasz azt volt, hogy próbálta, de vagy nem vették fel a telefont, vagy nem volt telefonjuk. Érdemes lett volna megbeszélni velük, hogy ha ez történik, akkor igen is be kell jönni, és takarítani a havat. Ez nagy tanulság volt számára.

**Maronka Lajos polgármester:**

Megköszöni a hozzászólást. Elmondja, amikor bement azon a hóeséses napon a brigádhoz, akkor a Karizs Istvánon kívül 4-5-en jöttek csak be. A többiek valóban nem lehetett elérni. A buszvárókat, járdákat próbálták rendbe tenni, amennyire sikerült. Lesetár úr tolta le a havat

az útról a traktorával. Az Önkormányzat pedig a kis traktorával, mert a nagy traktor javításon van. Tudták az emberek, hogy be kell jönni, szóltak nekik.

**Jámborcsik László gádorosi lakos:**

Két dologra reflektálna, először az orvosi rendelővel kezdi. Információja szerint a II. számú orvosi praxisnak a betöltésére a pályázat azért lett kiírva, mert valaki megkereste a Kormányhivatalt és annak intézkedése nyomán kaptak egy levelet, hogy a pályázatot ki kell írni. Ez külső nyomásra történt. Szerinte így volt.

A másik dolog, Bencsikné válaszával kapcsolatban van, - azt mondja, hogy ő, amit elmond, azok tények, azokért bármikor vállalja a felelősséget. Neki az a tény, hogy a Gizi telefonált rá a polgármesterre, hogy fizesse ki a számlát, mert nem főz ebédet. Azt nem érti, hogy ezt miért kellett megvárni. Azt nem állította magáról, hogy mindent tud, de amit mond, azért mindig is vállalta a felelősséget.

**Maronka Lajos polgármester:**

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót képviselőtársának.

**Varga Zsolt képviselő:**

Jámborcsik Lászlónak elmondja, hogy ha annyira a tényekhez ragaszkodik, akkor nyugodtan elmondhatja, hogy megszavaztak 466 ezer Ft-ot a Hagyományörző Egyesületnek, akik éveken keresztül a falu közéletében részt vettek, de a fociistáknak, a birkózóknak is adtak támogatást, fel lehet ezt hánytorgatni oda-vissza. Működik valami Gádoroson, és ez nagy probléma, hogy a Hagyományörző és Faluszépítő Egyesület 466 ezer Ft-ot kapott, ami egyébként kamat lett volna nekik. Ha csak a tények érdeklík, akkor miért nem emlegette a konyhaszerződést. Több mint 40 millióért lett megkötve, amihez a testület egy tagja sem szólt hozzá, sőt nem is látták. Hűtlen kezelés. Nem 466 ezer Ft, több mint 40 millió. A szerződés úgy lett megkötve, hogy testületi döntés nem született róla.

Az jutott eszébe, hogy egyesek órákig prédikálhatnak, mindenkit kikezdzhetnek, mások csak ülnek és hallgatnak.

Kérdezi, hogy a PROGÁDOR Kft-nek az éves zárása megvolt-e már? Tételes zárás történt-e?

**Farkas László PROGÁDOR Kft. ügyvezetője:**

Nagyságrendileg 3,5-4 millió Ft. Tételes zárás még nem történt.

**Varga Zsolt képviselő:**

Nem tudja, akkor honnan veszik, hogy jól szerepelt a Kft. Lehet jó a zárás eredménye, ha valaki nem költekezik.

**Maronka Lajos polgármester:**

Köszöni. Megadja a szót a hozzászólásra.

**Mészáros László gádorosi lakos:**

Elmondja, sok betörésről hall a faluban, és most betörték hozzá is. Valamit tenni kellene.

**Maronka Lajos polgármester:**

Köszöni a bejelentést, megtesznek mindent a polgárőrséggel közösen. A betörők azok az emberek, aki tudják, hogy egy rendőr van Szénáson és Gádoroson is, és ezt kihasználják. Kéri, hogy a szomszédok is figyeljenek jobban oda egymásra.

További hozzászólás nem volt.

**Maronka Lajos polgármester:**

Felteszi szavazásra, ki ért egyet a Közmeghallgatáson elhangzottakkal?

A döntéshozatalban résztvevők szám: 5 fő

Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**20/2017. (I. 30.) KT. határozat:**

Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Közmeghallgatáson elhangzottakkal egyetért.

**Maronka Lajos polgármester:**

Megköszöni részvételt, a közmeghallgatást bezárja.

**K. m. f.**

Maronka Lajos  
polgármester

dr. Kovács Edina  
jegyző

**H I T E L E S Í T J Ü K :**

Bencsik Sándorné  
települési képviselő

Fábri István  
települési képviselő